

الْجَهْلُ لِسُنَّةِ

مولانا مفتی محمد عبد الغنی خان صاحب
(نور اللامعات)
صدر مدرس المدارس امینیہ اسلام آباد

مکتبہ مدنیہ دیوبند

تقریظ حکیم اللہ محمد الملتہ حضرت مولانا محمد شرف علی صاحبزادہ نور اللہ مرقدہ

السَّلَامُ عَلَیْکُمْ۔ رسالہ (الجَنَّةُ) پہنچا۔ ابھی مفصلاً
نہیں دیکھا۔ کہیں کہیں مجھادیکھا۔ اس کی ترتیب و تہذیب اور
تنقیح و توضیح سے بہت دل خوش ہوا۔ اللہ تعالیٰ اس کو نافع
اور ضلال کا دافع فرماوے۔
اشرف علی
(نور اللہ مرقدہ)

واضح ہو کہ کتاب کا نام بھی حضرت مولانا تھا نوئی نے تجویز فرمایا
تھا۔ تحریر فرماتے ہیں :-

الجَنَّةُ لاهل السَّئَةِ

السَّلَامُ عَلَیْکُمْ۔ مصنف صاحب کو بعد سلام تصنیف پر مبارکباد
عرض کیجئے۔ اور امثال امر کی نیت سے ایک معمولی سا نام اوپر
عرض کر دیا ہے۔ اگر وہ خود کچھ نام تجویز فرمائیں تو زیادہ بہتر ہوگا
دُعائے مقبولیت و نافعیت کرتا ہوں۔ باقی خیریت ہے۔
اشرف علی
(نور اللہ مرقدہ)

بِحَقِّ الْحَقِّ وَرَهَقِ الْبَاطِلِ الْبَاطِلُ كَرِهَ مَقَامًا

علماء یونہد دیگر اکابر ملت کے متعلق غافلین نے مشہور کر رکھا تھا کہ یہ حضرت اویسی ہیں اور ان کے اقوال افعال اہل سنت و الجماعت کے خلاف ہیں بعونہ تعالیٰ رسالہ نافذ

الْجَهْلُ السِّنِّيُّ

کے مطالعہ کو روز روشن کی طرح عرض ہو جائیگا کہ بزرگان یونہد کے اہل سنت و الجماعت حنفی ہیں۔
اٹکا مسلک نے ان حدیث و فقہائے اخوات کے خلاف نہیں اٹکوا لی کہنا اہل بیت کا محض افتراء ہے
کتاب سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں مسائل تقویۃ الایمان و فاتحہ تہجد و سواں مجلس
میلاد شریف اور دیگر اختلافی امور پر محققانہ بحث کی گئی ہے، اہل فہم کو چاہیے کہ غیبانہ انداز طریقہ
انصاف کے ساتھ کتاب کو بغور ملاحظہ فرمائیں، تو قہر ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ حق منکشف ہو جائیگا

مؤلف

حامی سنت ماحی بدعت جامع معقول و منقول حاوی فروع و اصول حضرت مولانا
مولوی مفتی محمد عبدالغنی خاں صاحب پٹیا لوجی صدر مدرس مدرسہ امینیہ اسلامیہ دہلی

مکتبہ مدنیہ دیوبند

فہرست مضامین المجلد

صفحہ	مضامین
۱۳	دوسرا چہرہ مولوی فضل رسول صاحب بدایونی کی علامہ شبیر احمد سے مخالفت کی وجہ
۱۵	پیر پرستوں کے عام عقائد جن کی تقویت اللہ ایمان میں اصلاح کی گئی ہے
۱۶	پیر پرستوں کے نزدیک ایک ذاتی خدا ہے اور گردنوں میں انجانب اللہ مختار خدا پیر پرستوں کے افعال، قبر کی طرف سجدہ کرنا، قبر کا طواف کرنا، بی ولی اللہ کے نام کا، رو کرنا، کسی کے نام کا بطور تقرب جانور ذبح کرنا، عید فلاں غلام فلاں نام رکھنا، اور غیر خدا ہیں، انہی کو بد چاہنا، غنیمتیں ماننا، نذرین کرنا، چڑھاوا چڑھانا، خود ان سے مرادیں مانگنا، بیس امیر اہل سنت کے نزدیک حرام اور شرک ہیں اور زندوں میں امور عادیہ میں ایک دوسرے سے استمداد بالالتحاق شرعاً جائز ہے مع دلائل و آراء مشہدات
۱۷	تقویت اللہ ایمان میں عام شرک ایک واضح بحث ہے
۲۰	پیر پرست جو ادواح اولیا سے مستقل اور مختار جان کر امور غیر عادیہ بشریہ میں مدد مانگتے اور حجت طلب کرتے ہیں بلا شیعہ شرک جلی ہے اور اسکی اعتقاد سے دور دوسرے شکل کے دقت دفع کیا جائے پکارنا اور حاضر ناظر جاننا اور ان کے نام کا ورد کرنا بھی شرک ہے، ہاں تو شل جا بڑ ہے، م
۲۲	دلائل و آراء مشہدات
۲۴	بحث نداء استمدادی یعنی نیاز بر اعتقاد حاضر و غائب بالاستقلال نداء کرنا کفر ہے جیسا کہ پیر پرستوں کا عقیدہ ہے نہ مطلق تداشوق وغیرہ میں
۲۹	یا شیخ عبد القادر جیلانی شیعہ اللہ کی بحث
۳۱	پیر پرستوں کے ایک شیعہ اور انہما سے بھوت پریت ملانے کے الزام کا جواب
۳۲	نداء و خطاب الخیات اور صلوة الحاجۃ کے نالی بحث اور حدیث اے عینونی یا عیاد اللہ کا جواب
۳۴	عالم برزخ میں ارواح اولیاء اللہ تصرفات تکوینیہ میں بطور کرامت و اکرام اللہ ذی واسطی فی العروض میں سستی ہیں مذی واسطی فی الثبوت
۳۹	برصاٹ پیر پرستان اہل سنت کے موافق دربارہ تصرف تقویت اللہ ایمان میں استقلال کی نفی ہے خواہ وہ ذاتی ہو یا اعطاء الہی عبارت تقویت اللہ ایمان ملاحظہ ہو
۴۰	تبیین یہ کسی خوش عقیدے سے اس قسم کے الفاظ سن کر پیر پرستوں کو دھوکا دہوا پڑے کہ یہ خوش عقیدہ کی لیت مجازی یعنی خادم رفیع امداد بقاء و بدو کے ہوگی۔ اور پیر پرست کی نسبت جس معنی مستقل و رفیع مسئلہ بیورد، سلم فی الثبوت نصف بانذات کے ہوگی جیسے انیت الوہب فی القل میں مود

صفحہ	مضامین
۶۷	اور جاہل کی اسناد میں فرق ہے کہ موجد کی نسبت بوجہ اسناد مجازی جائز اور صحیح اور جاہل کی نسبت بوجہ اسناد حقیقی باطل اور کفر ہے
۶۸	استحاثات بالغیر کی چار صورتیں ہیں اور توشیح خالص ہے مع ازالہ شبہات
۵۲	برخلاف پیر پرستان اہل سنت کے مطابق دربارہ علم غیب تقویۃ الایمان میں استئصال کی نفی ہے خواہ ذاتی ہو یا استقلال عطائی یعنی مستقل صفت علم غیب کی نفی ہے نہ اطلاع علی الغیوب کی اور نیز جمیع مغیبات کے علم تفصیل کی نفی ہے
۵۸	حقیقت مرتبہ تجدید ایک اعتبار ہے اور حقیقت بشریہ دوسرا اعتبار ہے
۵۹	آپنے ہاتھوں کوئی گھر نہانا اور اس کی بیت اللہ کی طرح تعظیم کرنا اور اس کی طرف عبادت سمجھ کر سفر کرنا اور اس کے جن قرار احکام میں وہ اس پر جاری کر دینا شرک فی العبادۃ ہے اور اس میں ہر ہر شعبہ کی مفصل بحث جن کو بطور تعظیم مال یا غل کیا جاتا ہے
۶۳	حرمت نہ نینہ اور بوسۃ قبر اور قبر پر چادر ڈالنے اور چراغ جلانے اور مجاہدت اور قیام دست بستہ کی بحث -
۶۶	قبر پر جھمک یا شامیہ یا کوئی عمارت قائم کرنا منوع اور شرکین کا فعل ہے -
۷۱	صاحب مفاہیح کا قد اباح التسلط الخ کہنا کئی وجہ سے مجروح ہے -
۷۲	اتحاد مسجد کی بحث اور اس کی تین صورتیں - اول شرک جلی، دوم شرک مخفی، سوم مکروہ سنت یہود جو از صلوة فی المقابر اور اتحاد مسجدنی جو اصرار خرافات کا مذہب ہے
۷۵	قول قاضی بضا دی شافعی خود شوافع کے نزدیک بھی مخدوش ہے
۷۶	روایت ابو داؤد و ترمذی جو فاضل بدایونی کا جرح کرتا خود مجروح ہے
۷۷	ایک مخالف علامتہ الودود کا جواب یعنی اس سے تعظیمی و عبادتی میں بعض افعال جو ہم شرک اور شیعہ شرک اور فعل شرکین کو شرک کہا -
۷۷	تقویۃ الایمان میں شرک بالمعنی الاعلم یعنی عام شرک اکبر و اصغر کی بحث - ہے -
۷۸	برخلاف پیر پرستان اہل اسلام کے نزدیک اپنی طرف سے کسی چیز کو رد و نافرمان کرنا، اور قرآن و حدیث کے خلاف اودان کے مقابلہ میں کسی ہندک و امام کے قول کی سنگین ٹھاننا، اور ان کے قول و فعل کو رسول کے فرمانے سے مقدم سمجھنا اور ان کو اپنے جان و مال کا مالک کہنا یہ سب از قبیل شرک فی العبادۃ ہیں مع دلائل و ازالہ شبہات
۷۹	مجلس جامع مسجد علیؑ کے واقعہ
۸۰	یہ ممکن ہے کہ بعض علمائے باوجود خود صحیح العقیدہ ہونے کے قہر پر بدست کے عقائد کی ناواقفیت کی وجہ سے علما راہل حق کو متشدد سمجھا ہو -

صفحہ	مضامین
	فہرست مضامین الکواکب المشرقة فی کشف ضلال زنادقة
۸۱	(۱) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہیدؒ نے ایک حدیث کے ذائدہ میں اپنے کفر کا اقرار کیا ہے
۸۱	(۲) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہیدؒ نے حضرت انبیاء و اولیاء کو جو بڑے بڑے کہا۔ معاذ اللہ
۸۲	(۳) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہیدؒ نے انبیاء و ملائکہ کو جنت و نازل قیامت میں ایمان کا انکار کر دیا
۸۲	(۴) حصوں کے سب فضائل خاصہ سے انکار کے الزام کا جواب
۸۳	(۵) معجزے اور رسالت اور دینے کے الزام کا جواب
۸۳	(۶) انکار عقیدہ حیات النبی کے بہتان کا جواب اور یہ کہ مکر مٹی میں ملنا اور بدن کا سپرد خاک ہوتا اور ہے اور خود بدن کا مٹی بنوایا مٹی بن جانا دوسری شے ہے
۸۳	(۷) قرآن مجید کی ایک آیت کی تکذیب کے الزام کا جواب
۸۴	(۸) اس بہتان کا جواب کہ اللہ تعالیٰ کو فی الحال علم غیب نہیں
۸۵	(۹) ذات باری تعالیٰ پر شخص کا اطلاق کیا جو کفر ہے، اس کا جواب
۸۵	(۱۰) ترک الصغر جو گنہہ کبیرہ ہیں نہ بخفہ جاویں گے، ان کی تراسرود لے گی یہ مختصریوں کا عقیدہ ہے
۸۵	اس کا جواب
۸۶	(۱۱) شفاعت بالوجہیت، شفاعت بالحبیت اور شفاعت بلاذن پر اعتراض کا جواب
۸۸	(۱۲) بڑے بھائی کے لفظ پر اعتراض اور اس کا جواب
۹۰	(۱۳) اس اعتراض کا جواب کہ حضور کو چار سے زیادہ ذلیل کہا۔ معاذ اللہ اگر اسی طرح عوام کو خصوص کے مقابل میں ڈھال لینے کا قانون صحیح قرار دیا جائے پھر آیت و حملھا الانسان انہ کلن غلوا و جھوکا میں بھی یہی قانون باری کر کے قرآن کریم سے بھی توہین نبی کریم صلی علیہ وسلم کی نکل آئے گی۔
۹۱	(۱۴) اس بات کا جواب کہ تقویۃ الایمان محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے
۹۲	(۱۵) اس بہتان کا جواب کہ علامہ شہیدؒ نے صراط مستقیم میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام میں خیال آئے کو کاؤر کے خیال آئے سے بدتر بلکہ شرک بتلایا
۹۶	(۱۶) اس کا جواب کہ اپنے پیروں کے چل کو حضور کے وصف امتیت سے تشبیہ دی
۹۶	(۱۷) صراط مستقیم کی ایک عبارت پر غلط الزامات کے جوابات
۹۷	(۱۸) اس اعتراض کا جواب کہ اپنے پیروں کی شان میں لکھا ہے کہ خدا سے ہمکلام ہوتے ہیں اور کبھی کلام حقیقی بھی بولتے ہیں۔
۹۸	تنبیہات در مضامین مفیدہ

صفحہ	مضامین
	فہرست مضامین باب ثانی بلقب بسیف ابی الشعلانی
۱۰۱	تمیزی حسام الحرمین اور خاں صاحب بریلوی کی افتخار پر ازائی
۱۰۱	حسام الحرمین کے بعد علامہ عوب و مجاز و مصر و شام و شہرہ کا متفقہ فتویٰ کہ علامہ دیوبند پر اہل سنت ہیں، ان کی سب عبادتیں بے غبار ہیں۔ خود ان کے مخالف بدیعنی ہیں۔
۱۰۲	حضرت علامہ سید احمد رضا رحمہ اللہ مفتی آستانہ نبویہ نے دو رسالوں میں فاضل بریلوی کے عقائد کا خوب رد و لکھ کر تصدیق کی ہے اور تمام علماء دین کی اس پر ہر تصدیقات قیبت ہیں
۱۰۳	حسام الحرمین دو وجوہوں سے قابل اعتبار نہیں ہے
	(۱) تو ضیح عبارت تحذیر الناس
۱۰۳	حضرت مولانا فتویٰ قدس سرہ اسی رسالہ میں ختم زمانی کو اول قرآن کی آیت خاتم النبیین سے بدلاتے مطابق بھلا الزامی اور پھر حدیث شوارح اجماع امت سے ثابت فرما کر ختم زمانی کو کافر قرار دے ہیں
۱۰۴	تخذیر الناس میں وہ زبردست تقریر ہے کہ جس سے ختم زمانی و مکانی و ذاتی تیغوں بدلاتے مطابق ثابت کی گئی اور اسی تقریر کو اپنا اختیار قرار دیا ہے۔
۱۰۵	اگر ایک ہی معنی مراد ہوں تو شبان شان بھی صلح ختم ذاتی ہے جسکو تاخیر زمانی خود بخود لازم ہے۔ یعنی ختم زمانی آیت خاتم النبیین سے بدلاتے الزامی ثابت ہوگی، اسکو زبردست دلائل سے ثابت فرمایا
۱۰۶	اگر صرف ختم زمانی ہی مراد لی جائے اور ختم مرتبی مقصود اور ملحوظ ہی ہو تو یہ تو عوام کا خیال ہے کیونکہ اس میں کچھ فضیلت نہیں۔
۱۰۸	ختم ذاتی کا مفہوم مطابق کی تقریر پر بطور تفسیر جتنی علاوہ افراد خارجہ کے افراد مقدرہ مفروضہ ہے بھی صادق آتا ہے جس میں ختم زمانی کا مفہوم داخل نہیں ہے۔
۱۱۰	حسام الحرمین میں دانتہ نقل عبارت میں نسخ و برید کے اول ص ۱۱ پھر ص ۲ پھر ص ۳ کی عبارت کو ملا کر ایک عبارت مسلسل بنا کر کفر یہ مضمون پہنایا ہے
۱۱۱	حضرت مولانا دوم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی خاتم النبیین کے معنی تخذیر الناس کے مطابق بیان فرمائے ہیں
	(۲) سبحان القدوس در بیان مقدوریت خلاف انجبر
۱۱۲	جعلی فتویٰ یقیناً خاں صاحب کا جمل ہے خود حضرت محدث گنگوہی نے اپنے زمانہ حیات میں براست ظاہر فرمائی۔
۱۱۳	مسئلہ مقدوریت خلاف ما خبرہ میں حضرت محدث گنگوہی کا فتویٰ اور مفتیان مذاہب اربعہ کے معطل کی تصدیقات۔

صفحہ	مضامین
۱۱۲	اس مسئلہ میں اہل بدعت نے معتزلیوں سے سیکھ کر امکان کذب کا الزام لگایا ہے۔ اس بارہ میں مخالفین کا عقیدہ قرآن مجید کے صریح خلاف ہے۔
۱۱۲	کذب اور خلعت کے تحت قدرۃ ہونے اور ممکنات میں شامل ہونے کے متعلق معتزلیوں کے جواب میں علمائے تنکلیں کی تصریحات
۱۱۲	علمائے اہل حق تحت قدرۃ داخل کرتے ہوئے امکان بالذات اور امتناع بالذات بتلاتے ہیں ہم اسے علامہ مقدوریت خلاف ماحضہ کے مسئلہ کو لفظ امکان کذب سے تعبیر کرنے کو بغیر ضرورت مکروہ فرماتے ہیں۔
۱۱۴	یہ مسئلہ امکان نظیر سے پیدا کیا گیا ہے۔ محققیوں کا اعتراض اور اہل حق کا دندان شکن جواب
۱۱۵	اس مسئلہ میں بعض شہبوں کے مختصر جوابات فاضل بریلوی نے بے سوچے سمجھے علامہ خیالی سے ایک شہید اخذ کر کے غلط بہانہ سے اللہ جل شانہ کو وہ مخالفت سنا لی ہیں کہ العظمت للہ
۱۱۶	(۳) تو ضیح عبارت براہین قاطعہ بتصریح علماء اہل سنت انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں ان کو کہیں نقل نہیں کیا جاتا بنت کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے۔
۱۱۷	باتفاق جمہور علماء اہل سنت و باجاوید ثبوت خیرہ صلوٰۃ و سلام ملائکہ کے ذریعہ پہنچایا جاتا ہے۔ آپ خود کہیں تشریف نہیں لجاتے۔
۱۱۸	آلاء بیت نبوی اور علماء اہل سنت کی تصریحات کے خلاف علماء اہل بدعت تصریح کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام ہر محفل میلاد میں تشریف لاتے ہیں۔
۱۱۹	علاج البیوتہ او کشف الخفا میں مفضل مذکور ہے کہ مکاشفہ اور منام و یقظہ میں مشاہدہ تمتال ہونا ہے نہ عین حقیقت۔
۱۱۹	کلام فحلیت حضور و تشریف آوری دائمی میں ہے نہ امکان
۱۱۹	اگر اس میں عینہ حضور روح بعلم غیب غیر عطائی ہو تو شرک ہے مولوی عبد المجاہد رحمہم کا فتویٰ اور وجہ شرک کی توضیح کہ اللہ تعالیٰ کی صفت غیر کو ثابت کرنا ہی شرک ہے۔
۱۲۰	صاحب انوار ساطعہ کا وجہ شرک بہ اعتراض کہ اللہ تعالیٰ کی صفت کو اگر کما کیفًا مساوی ثابت کرے تو شرک ہے ورنہ نہیں۔
۱۲۰	حضرت مولانا سہارنپوری کا صاحب انوار پر زبردست مواخذہ کہ اللہ تعالیٰ کی صفت ذاتی ہے بندہ میں ذرہ بھر بھی ہو نہیں سکتی۔
۱۲۱	

صفحہ	مضامین
۱۲۲	صاحب انوار کے قیاس علم و حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ملک الموت کا مقفل رد کہ شیطان اور ملک الموت پر قیاس کر کے جو ان کو محض برے انوار و خلق و قبض ارواح یہ صفات عطا کی دے گئے اپنی طرف سے بغیر ثبوت شرعی کے جوہر افضلیت کے حضور کیلئے غیر عطا کی علم اور حضور کا مکمل متقدم ثابت کرنا شرک ہے اور اگر یہ جائے کہ یہ صفات عطا کی حاصل ہیں تو شرک نہیں لیکن بغیر ثبوت شرعی عقیدہ جمالیاتنا محصیت ہے۔
۱۲۳	حضرت مولانا شیطان اور ملک الموت کی صفت عطا کی ظنی کو مقبیل علیہا ثبات صفت ذاتی رسول اللہ کا ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ شیطان اور ملک الموت کے لئے لفظ دہرینے کا مستعمل ہے مگر ہے۔ یہ نہیں جیسے کہ خاں صاحب سمجھ گئے کہ شیطان کے لئے تو شرک بنوا اور حضور کے لئے شرک ٹھہرا
۱۲۴	فاضل بریلوی کا کہنا بالکل غلط ہے کہ ایک حدیث بے اصل سے استدلال کیا ہے
۱۲۵	برآین قاطعہ میں تصریح ہے کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ حضور کے لئے علم ذاتی ثابت کر کے عقیدہ کرے، خاں صاحب کا اس کے خلاف صریح بہتان
۱۲۵	تذہیب۔ جمیع علماء اہل سنت کا اتفاق ہے کہ تزیل اور فضیلت علوم ادا ہے ویسے بعض امور دنیاویہ کے عدم علم اور وقوع خطا سے آپ کی شان میں کوئی نقص لازم نہیں آتا، اور نیز حضور کے کمالات اعزازی اور شرعی ہیں نہ کمالات خدمی
۱۲۸	خود علامہ سہارنپوریؒ نے اس افتراء مغزی سے یہ استظاہر فرمائی ہے اور اپنی عبارت کی وضاحت فرما کر اور تصریح دکھا کر خصم کے منہ پر ہر رنگوی ہے۔
	(۴) توضیح عبارت حفظ الایمان
۱۲۸	عالم الغیب خاص صفت رب العالمین ہے۔ اس کا غیر اللہ پر اطلاق مکروہ ہے مع حاجات۔
۱۲۹	حفظ الایمان میں فقط عالم الغیب کے بلاقرینہ اطلاق کی بحث ہے نہ ان علوم غیبیہ کی جو نفس الامر میں حضور کو حاصل ہیں۔
۱۳۲	حفظ الایمان میں مراتب ثلاثہ علم بے واسطہ و محیط اور علوم لازم نبوت کاملہ اور بعض مطلق علم غیب کا صاف صاف بالقرینہ ذکر ہے اور ذیل حصر میں بھی مذکور ہے۔ پھر خاں صاحب کا یہ اعتراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں حصر کر دیا بالکل غلط ہے۔
۱۳۳	لفظ ایسا ہمیشہ تفسیر کے لئے نہیں آتا اس کے متعلق بہت سے نظائر اور نہ یہاں علم غیب سے مراد علم نبوی صلعم ہے بلکہ لفظ غیب کا مفہوم مراد ہے۔
	خاں صاحب کے افتراء کا نشانہ صرف دو امر کا مجموعہ ہے ایک یہ کہ عبارت ایسا علم غیب میں ایسا کو تفسیر کے لئے سمجھا جائے اور علم غیب سے مراد علم نبوی صلعم مراد رکھی جائے اور لفظ جیسا کہ مذکور نکالا جائے

صفحہ	مضامین
۱۳۴	حالانکہ حفظ ایسا یاں تشبیہ کے لئے نہیں اور نہ علم غیب سے علم نبوی صلعم مراد ہے قاتل صاحب کا بیان کردہ مطلب بالکل لغو اور لالچی ہے یہ معنی عبارت۔ حفظ الایمان کے ہو ہی نہیں سکتے۔ اہل علم غور فرمائیں۔
۱۳۴	مطلق تشبیہ میں بھی کوئی محذور نہیں جبکہ وجہ تفاوت و تغاضل کو بھی بیان کر دے اور اس کے متعلق بہت تفصیل ہے۔
۱۳۵	جب علت اطلاق عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جائے اور غیر نبی کو عالم الغیب نہ کہا جائے اس میں دو جزوق بھیجے کہ نہ علت اطلاق دونوں جگہ پائی جاتی ہے۔ عبارت حفظ الایمان کا نشانہ ہے، اس پر خاں صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو
۱۳۶	خاں صاحب کا حفظ الایمان کی تقریر کو مطلق علم نبی صلعم، اور علم الہی اور قدرت الہی میں جاری کرنا اور اس کا دندان شکن جواب
۱۳۷	حفظ الایمان کی عبارت کے مشابہت کا برکت مسلمہ علماء اہل سنت کی عبارتیں
۱۳۸	شرح موافق اور مطابح الانظار کی عبارت پر خاں صاحب کا ایک شبہ اور اس کا جواب
۱۴۰	خاں صاحب نے شارح اصہبائی سے افذکر کے کس قدر کفر اور سب و شتم کا طواریا نہ، مالم یکن بفضلہ تعالیٰ حفظ الایمان میں کوئی احتمال متروک نہیں
۱۴۰	خود علامہ تھانوی نے اس اقترا مفرقی سے برات ظاہر فرمائی ہے اور ایسی صاف توضیح فرمادی کہ اس میں بہتان مذکور کا شبہ بھی نہیں ہے۔
۱۴۱	۴
	تلاک عشرۃ کاملہ کی فہرست
	(۱) خاں صاحب حضور علیہ السلام امام الانبیاء کی امامت کے بھی مدعی ہیں اور اس تنقیص شان رسمت آج پر الحمد للہ پڑھتے ہیں۔
۱۴۲	(۲) خاں صاحب اپنے پیر پرمائی کے قبر کی خوشبو کو بلا مبالغہ حضور پر نور کے روضہ انور کی خوشبو کے برابر بتاتے ہیں
۱۴۳	(۳) خود خاں صاحب شیطان کے علم کو حضور کے علم سے وسیع اقرار کرتے ہیں
۱۴۳	(۴) شفاعت کا درپردہ انکار کرتے ہیں
۱۴۴	(۵) خاں صاحب کے نزدیک جو حضور علیہ السلام کو منہ بھر کفر و مرتد کا گیاں دے اور اللہ تعالیٰ کو بری مڑی گا یہی سنا ہے اُسے کافر نہ کہنا مختار ہے۔
۱۴۴	(۶) خاں صاحب کے نزدیک خود اور تمام امت کا فر ہے اور سب کا کفر باطل محض و زنا فاحش اور سب حرامی پہنچے۔
۱۴۶	

صفحہ	مضامین
۱۳۶	(۷) خاں صاحب کا دین و مذہب شریعت اسلامیہ سے ایک علیحدہ مذہب ہے اور اس پر قائم رہنے کو ہر فرض سے اہم فرض بتاتے ہیں
۱۳۷	صحابہ کرام کی تحفہ، اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کی امانت
۱۳۷	(۸) مہاں صاحب کا سٹل ہندو کے یہ عقیدہ ہے کہ بذریعہ فاتحہ عینہ بھی کھانے مردے کو پونچھے ہیں
۱۳۸	(۹-۱۰) خاں صاحب نے حفظ الایمان کی تقریر جاری کرتے ہوئے اللہ سبحانہ کی قدرت عالمہ کا انکا کیا ہے
۱۳۸	یا قدرت عرصہ تسلیم کی ہے، یا جملہ حیوانات کو بھی قدرت فاتحہ ثابت فرماتے ہیں معاذ اللہ
	فہرست مضامین باب ثالث ملقب بجمہد المہتدی فی ارشاد المعتمدی
	تاریخ اور عصر اور جمعہ اور عیدین کے بعد با تخصیص مصافحہ یا معانقہ کرنا بدعت اور رافضیوں کا طریقہ ہے
۱۵۱	کتب فقہ کے ۱۷ احوالے
۱۵۳	علامہ تحقیقین ظل ملا علی قاری نے علامہ ذوی شافعی کے قول کی تردید کی ہے۔
۱۵۴	معانقہ کی کراہت پر خود علامہ نووی نے بھی تصریح کی ہے۔
۱۵۵	قبر و دفن کے بعد اذان دینا مکروہ اور بدعت ہے۔ فقہاء کی تصریحات
۱۵۵	نذاریات قبر میں، شعار یعنی ذکر اذنان بایونی و بریلوی کے دماغ کا نتیجہ ہو سکتا ہے اور پس
۱۵۵	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں اذان علی القبر روالات تو کیا اشعار بھی نہیں ہے
	حکیم ترمذی کی موضوع روایت سے استدلال کہ شیطان قبر میں آکر اغوا کرتا ہے فاضل بریلوی
۱۵۶	کے فضل کے خلاف ہے
۱۵۶	حدیث بخاری میں تصریح ہے کہ جب نماز کے لئے اذان دی جاتی ہے تو شیطان ہماگ جاتا ہے نہ مطلق اذان
	عوس مروی کی بحث، حدیث لا تجعلوا قبری عیداً کی محدثین نے نہ توجیہ نہ تخریج فرمائی ہیں اور ہر توجیہ میں
۱۵۷	عوس مروی کی مخالفت ظاہر ہے۔
۱۵۷	آج کل کا عوس مروی جس میں مجمع زینت و سرور کے ساتھ ہوتا ہے بالاتفاق ممنوع ہے۔
	تاجی ثناء، اندھ صاحب و شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمہما اللہ کی تصریحات کہ عوس پوچھنا بیہوش
۱۵۹	والتزام بدعت ہے۔
	حدیث ساس حول کی وجہ سے بیرونی ہے قابل بحث نہیں، شاہ صاحب کا مولوی عبد الحکیم صاحب کے مقابلہ میں
۱۶۰	پیش کرنا ماقول ہے یعنی محض الزام نقل کی ہے نہ احتجاجاً
۱۶۱	تحدت گنگوہی علیہ الرحمہ کا فتویٰ بھی انہی بزرگوں کے قدم بقدم ہے
	حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی نے تصریح فرمائی ہے کہ ماہ ربیع الاول میں حضور علیہ السلام کی مروجہ فاتحہ کو
۱۶۲	محرم میں اہم یعنی اللہ عنک فاتحہ پوچھنا بدعت سیکہ ہے، دیکھا رسولی بیع الاخریٰ کو بھی اسی پریقین کرو۔

صفحہ	مضامین
۱۶۲	یوم وفات اور یوم ولادت کو حزن اور سرور کا دن ٹھیکرانا اور امام شیعہ سے ہے
۱۶۳	خداہ صاحب کا سال میں بلا التزام دو تھیلیں کرنا بالکل غلط ہے
۱۶۳	حب تصریح احادیث و فقہاء کرام تخصیص اور التزام و مداومت فعل مباح میں مکروہ اور بدعت ہے۔ اس کے متعلق ۲۲ حوالے
۱۶۳	حدیث احب الی اعمال ما دیر علیہ میں دوام منطقی مراد نہیں بلکہ مواظبت عرفیہ یعنی استعمال اکثر مراد ہے (دکا جہاد فی الکفرانی ما لفظ لانی شرح البخاری پارہ ۲۶)
۱۶۳	(نوٹ اول) تخصیص اور ترجیح کی بحث (نوٹ ثانی) تعیین اور تقریر مصلحت کی بحث
۱۶۳-۱۶۵	جامعہ حضرت صلح اور صحابہ سے منقول نہیں وہ غیر مشروع اور ناجائز ہے عدم نقل اور نقل عدم کما
۱۶۶	مختار ہیں، اس کے متعلق ۶۱ منظر
۱۶۶	حسب تصریح حدیث ابن ماجہ و مسند احمد بن حنبل اہل میت کے ہاں لوگوں کا اجتماع اور اہل بیت کا
۱۶۶	لوگوں کو کھانا کھلانا نو صہ جاہلیت میں داخل ہے اور تہریکات فقہاء کرام تجا، دسواں، بیسواں،
۱۶۶	چالیسواں، سہاوی، ششماہی، برسی وغیرہ جو تخصیص ایام مخصوص ایصال ثواب مروج ہے
۱۶۶	مکروہ اور بدعت ہے اور بلا تخصیص ایصال ثواب غایتہ حسن ہے۔ اس کے متعلق ۱۸ حوالے
۱۶۸	مع تصریح اقوال فقہاء
۱۶۲	تیسرے دن کی تخصیص میں اہل بدعت کے غدر تلک کا جواب
۱۶۳	طریق ایصال ثواب کی جملہ تخصیصات تجا، چالیسواں، برسی وغیرہ تا بر تحریرو لانا عبید اللہ نو مسلم عمر
۱۶۳	مصنف تحفۃ الہند اہل ہند کی مذہبی ریس ہیں۔
۱۶۳	فائدہ مصلحت ضرور ہے کہ سال بھر عموماً ثواب پہنچائیں یا علی الخصوص ایک چکر تک لیکن اس سے تخصیص
۱۶۳	مردم چار سال ثابت نہیں ہو سکتی۔ بینہا یون بعد
۱۶۳	حاصل اہل بدعت کا عقیدہ اور عمل ایک حدیث موضوع پر ہے غافل بریلوی نے خود اس
۱۶۳	موضوع سے تنک نہیں کیا اگر عرف اور عادت کو واسطہ ڈال کر اس موضوع پر عمل کرنے کی تاہد کی ہے
۱۶۳	تخصیص جمعرات اور عیدین اور شب براۃ اور عشرہ محرم کی فاتحہ بھی بدعت ہے اور ان ایام میں اذواج
۱۶۳	کلاہنے اقارب کے گھونٹنا بالکل غلط اور موضوع رعایت ہے۔ اس میں نفیس بحث
۱۶۴	فاتحہ مزبور میں اہل بدعت کا ایک اور موضوع حدیث پر عمل ہے
۱۶۴	قادی سمرقندیہ اور شرح کبریٰ اور فتاویٰ غرضی میں قرآن علی الطحا کو مکروہ اور بدعت اور سولوب
۱۶۸	کھما ہے۔
۱۶۸	تفسیر آیۃ ما اھل یہ میں شاہ صاحب نے صاف فرمادیا کہ ایصال ثواب کھانے کے لئے فاتحہ و قل و قو
۱۶۹	پرمضام عام چلا کا طریقہ ہے۔

صفحہ	مضامین
۱۴۹	سوالات عشرہ کا جواب اس صورت میں ہے کہ جب تخصیص اور التزام بھی نجاست معنوی نہ ہو جیسا کہ اس سے پہلے سوال کے جواب میں ہے کہ فاختہ درود و دعا نذرانہ فی نفسہ درست است لیکن اگر کسی نے غلطی لے لی تو اس سے بڑھ کر نجاست معنوی دارد
۱۴۹	اہل حق تخصیص اور التزام کو منع کرتے ہیں ورنہ ایصال ثواب بھی کسی کو کلام نہیں۔ علامہ شہیدؒ اور محدث مملوکی کا فتویٰ ملاحظہ ہو
۱۸۰	اباحت فی نفسہ میں کلام نہ تھا۔ جب اس کے متعلق حدیث بھی ملے گی اور افتاء علی الرسول کیا گیا اور سنت رسول اللہ ﷺ قرار دیا گیا تو بیشک اب واجب التکرار ہو گیا
۱۸۰	فاختہ پر طعام خوانہ کے معنی نماز متعارف یا عوف عام کی وضع پر مطلق طعام کے ایصال ثواب کے ہیں
۱۸۰	فاضل بریلوی الفحاح میں خود مقرر ہیں کہ وقت فاختہ کھانے کا قاری کے پیش نظر ہونا بیکار بات ہے
۱۸۱	فاضل بریلوی بابر فضل اہل ہند کی طرح یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ بذر علیہ فاختہ ہی کھانے کو ہے کہ پہنچے ہیں (مکتوبہ مسلمان)
۱۸۱	اگر یہ تمام امور شریعت میں ثابت نہیں تو ان کی مانعت بھی موجود نہیں لہذا یہ امور باج ہوں گے اس کا جواب
۱۸۱	بدعت کی دو قسمیں ہیں بدعت حسنہ اور بدعت ان اعمال کو بدعت حسنہ میں کیوں نہیں شمار کرتے اس کا جواب
۱۸۲	بدعت شرعیہ ہمیشہ مذموم اور مختار واقع سنت ہوتی ہے۔ بدعت لغویہ کی پانچ قسمیں کرتے ہیں اس کے متعلق ۸ حوالے
۱۸۵	درود التجابت میں لفظ سیدہ ناکہ زیادتی خود ماوراء بہا شرع میں داخل ہے۔
۱۸۵	حدیث غاراء السلطان حسنًا فهو عند اللہ حسنؑ (ابو ذر بن سنن فی الاسلام سنۃ حسنۃ) الخ سے بدعات مردہ پر حجت پکڑنا غلط ہے۔
۱۸۶	نقصان لکھتے ہیں کہ اگر سنت اور بدعت میں اشتباہ واقع ہو تو ترک لازم ہے
۱۸۶	کفار سے جو تشبیہ ممنوع ہے وہ بقصد تشبیہ ہے نہ لائق تشبیہ اس کا جواب
۱۸۷	جو امر شریعت میں مسکوت عندہ ہو اس امر کو اصل بذر نہ سمجھا جاتا ہے اور اصل میں یہ امتیاز اختلاف ہے جو حد وقت، امانت، مذہب، توقف، مرجع اور خلفاء راشدین کا مذہب ہے۔
۱۹۱	جمہور غلبہ کے نزدیک بعد از بدعت اباحت ثابت نہیں ہوئی مگر باذن شارع۔ تجزیہ میں فعلہ و ترکہ
۱۹۲	مولود شریف بن ریفوں پر ہے۔ اول مستحب موجب برکات ہے۔
۱۹۳	ثانی مولود مروجہ فی زمانہ بدعت اور مکروہ ہے یعنی جس میں امور ناجائز و غیر مشروع مخلوط کئے جائیں بعض امور وہ ہیں جو فی نظر مباح ہیں لیکن عارض کے سبب کراہت عارض ہو جاتی ہے۔
۱۹۵	اہل بدعت کے مشہور اور معتبر مجموعہ فتاویٰ غایتہ المرام کی تحقیق کے بموجب صحابہ و تابعین وائمہ مجتہدین اور تمام امت مسلمہ حاکم کافر تھے۔ نعوذ باللہ
۱۹۶	اجماع بلا داعی جائز ہے نہ مذاہب کے ساتھ۔ نماعی امر باج اور تحجب میں ناجائز ہے۔

صفحہ	مضامین
۱۹۶	تیسری صورت وہ ہے جو کتبہ میں ایجاد کی گئی تھی۔ اس کو علامہ فاکہانی اور علامہ ابن الحاج صاحب دخل رحمہما اللہ اور ان کی جماعت نے بوجہ تخصیص و تعقید بدعت سیئہ قرار دیا اور بعض نے بوجہ انضمام آنور مباحہ بدعت حسنہ سمجھا۔
۱۹۶	علامہ فاکہانی کا جواب ہوزنہ ہو سکا۔ البتہ ابن حجر اور جلال الدین سیوطی نے دو اصل سے قیاس کیا ہے۔
۱۹۶	اصولوں نے تصریح کی ہے کہ قرع میں نقص کے ہوتے قیاس صحیح نہیں اور اگر قیاس حکم نقص کو بدل دے مطلق کو مقید کر دے تو بھی قیاس صحیح نہیں۔
۱۹۶	شیخ ابن حجر اور علامہ سیوطی کی اصل پر نظر اور ان کا جواب
۲۰۰	شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کی محض کی کیفیت
۲۰۱	مختصر فہرست علماء راہین ہوا ہے زمانہ میں علم و فضل و فقہ میں شہرہ آفاق تھے۔ ۱۵۰۱ھ
۲۰۲	یوم و ماہ ولادت اگر یوم سرور ہے تو یہی یوم و ماہ بوجہ انتقالی ہر سال یوم الحزن بھی ہے
۲۰۸	جب ربیع الاول اور پیر کے دن کی افضلیت ثابت ہے تو اس میں عبادت بھی افضل ہوگی۔ ابوالہب
۲۰۸	ست بوجہ سرور ولادت اس دن عذاب ہلکا کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب
۲۰۹	الترجمہ اعتقادی ممنوع ہے نہ فعلی اس پر استدلال اور اس کا جواب
۲۱۰	ذکر ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قیام میلادی مستحب ہے۔ اس پر ایک استدلال اور اس کا مفصل جواب۔
۲۱۱	اکثر جہاں اور بعض علماء یعنی اہل بدعت کے متفقین غلام کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام محفل میلاد میں تشریف لاتے ہیں تنظیم کے واسطے کھڑا ہونا فرض ہے، قیام نہ کرنے والا کافر ہے۔ (دیکھو غانیۃ المرام ۵۵-۵۶-۶۷-۶۸)
۲۱۱	قیام تعلیمی حرام ہے۔ قیام اکرام صاحب احترام کسی کی تشریف آوری پر جائز ہے۔ اس کو بھی بوجہ بے تعلقی حضور علیہ السلام پسند نہیں فرماتے تھے۔
۲۱۳	ایک اعتراض اور اس کا جواب یعنی اس بہتان کا جواب کہ محدث گنگوہی علیہ الرحمہ نے ذکر میلاد کو گنہگار کے جنم کے مشابہ بتلایا، معاذ اللہ۔ حالانکہ ذکر ولادت کو تنبیہ نہیں دی بلکہ خود ولادت کی نقل کرتے ہیں کہ آپ کی ولادت کے سانگ بنانے کو منع کرتے ہیں
۲۱۵	تمذیہ:۔ در مذمت بدعت شرعیہ و در بیان سواد اعظم و اتباع سنت بہتر است از بدعت اگرچہ حسنہ باشد
۲۱۸	حضرت مولانا مفتح مراد آبادی بدعات سے مجتنب علماء اہل حق میں سے تھے۔
۲۱۹	قیام میلادی مرویہ کا شرعی فیصلہ

الْبَیِّنَاتُ لِسَنَةِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد للہ علیہ والصلوۃ علی نبیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وصحبہ وسلم

ایما بعد من مؤلف تحقیقات نے کاشف الاسرار کے بعد جس کا جواب سوطا لابر میں دیا گیا ایک سالہ تحقیقات لدفع التحریفات المہند کے رد میں شائع کیا تھا مگر برسوں کے بعد مشکل آج دستیاب ہوا نام کو قوالہند کا رد ہے مگر مولانا شہید علیہ الرحمۃ پر اپنی کج فہمی سے اور مولوی فضل رسول بدایونی و مولوی احمد ضلحا بریلوی کی تقلید سے زبان درازیاں کی ہیں اور شہید علیہ الرحمۃ کو اپنے دادا اور چچا حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ شاہ عبد العزیز قدس سرہا کا مخالف العقیدہ ظاہر کیا ہے۔ دل تو چاہتا ہے کہ میں بھی اس کے جواب میں جزاؤ مستیعہ مستعملاً پر عمل کروں مگر اہل علم میری تحقیقات اور حق بیانی کو انتقام پر محمول فرما کر پسند فرمائیں گے۔ لہذا اس سے قطع نظر کر کے اصل مباحث اور مسائل کی تنقید پر اکتفا کرتا ہوں۔ یہ رسالہ نام کو تو تحقیقات کا جواب ہے لیکن خدا نے چاہا تو اس سے تمام غی القین کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو جائے گا۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ اتفاقات زمانہ سے حضرت محدث مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ کو اپنی عمر کے آخری حصہ میں مذہب امامیہ کے خلاف تحفہ افشاختر پہنچنے کی ضرورت پیش آئی اور چونکہ وہ کتاب نہایت تحقیق کے ساتھ لکھی گئی تھی۔ اسلئے عام طور سے مقبول ہوئی۔ مگر جو لوگ محض اپنے اباؤ اجداد کی تقلید سے شغلی کہلاتے تھے اور سرکار اودھ سے معقول وظائف پانے کے سبب بطحائے الناس علی دین ملوککھم ان کی جیتھوں کا رجحان اپنے محسنوں کے مذہب کی طرف تھا، ان کو حضرت مولانا ممدوح کی یہ کارروائی سخت ناگوار گزری وہ اسی وقت سے جوش میں آکر ان کی مخالفت اور نقصان رسانی کے لئے آہود ہو گئے لیکن کلمہ نکلنا تحفہ کا جواب لکھ کر اپنا شمار فرقہ امامیہ میں کرنا خلاف مصلحت جانتے تھے۔ اس لئے دیگر مسائل بیان کر وہ جناب ممدوح پر انھوں نے لب کشائی کی مثلاً

تفسیر فتح العزیز میں آیت وَمَا أَهْلَیْهِ لِيَخْبِرَ اللَّهُ عَنْكَ خَلْقًا وَلَا شَيْئًا کے تحت میں جو کچھ مولانا محدث نے حوالہ قلم فرمایا ہے اس سے بعض عقلماء بدایوں کی مخالفت مشہور ہے تاہم شاہ صاحب کے سامنے ان کی دال گناہ مشکل تھی اس لئے مجبوراً ان کو خاموش رہنا پڑا۔ مولانا شاہ عبدالعزیزؒ کے بعد جب ان کے بیٹے حضرت مولانا شاہ سلیمان شہید علیہ الرحمۃ اور ان کے نوے حضرت مولانا شاہ محمد امجد علیہ الرحمۃ جانشین ہوئے اور انہوں نے اپنے مقدس بزرگ کے ارشادات کو شائع کرنا شروع کیا اور ایک رسالہ جس کا نام تقویۃ الایمان ہے عقائد پیر پختی کی اصلاح میں جو عوام الناس میں بکثرت شائع ہو گئے تھے۔ بظاہر ایک گونہ تشدد کے ساتھ نابینہ فرمایا اور اس میں نام عقائد حقائق مقدس بزرگوں کے طرز کے موافق بیان کے تو وہی بدایونی بزرگوار جو بڑے شاہ صاحب کے مقابلہ کے لئے آمادہ ہوئے تھے۔ ان کے سامنے بھی آموجد ہوئے مگر بعض مولانا شہید علیہ الرحمۃ بطرح بطرح کے قوی دھمکی بے بنیاد ہتھکنڈے اور بدنام کرنے میں کوئی دقیقہ باقی نہ چھوڑا اور اس مرتبہ اپنے دوست جناب مولانا مولوی فضل حق صاحب مرحوم خیر آبادی معقول کو بھی جو اس وقت رزیدلٹی دہلی میں سررشتہ دار تھے اور دینیات میں اسی خاندان کے خوشہ چین اور ہم عقیدہ تھے اور علامہ شہیدؒ کے محاصرہ و ہمدردی بھی رہ چکے تھے۔ بنا بریں علامہ شہید کی خدا داد ذات اور تبحر علمی اور شہرت پران کو طبعی رشک پیدا ہو گیا تھا بعض مسائل نکلا مہم میں اپنی درد کے لئے آمادہ کر لیا۔ دراصل یہ وہی تھنہ آشنا عیشہ پر کی کہ ورت تھی جو اس پیرایہ میں نکالی جاتی تھی ورنہ یہ ممکن نہیں کہ ان مقدس بزرگان میں کا ایک بڑا فاضل جانشین کوئی ایسی بات کہے اور کرے جو اس کے بزرگوں کی ردوش کے خلاف ہو اور اس کو ایک غیر شخص بھول الدینا تہ والد راہنہ یعنی محمد بن عبدالوہاب نجدی کی طرف منسوب کرنے والی ہو، اگرچہ بقول حضرت علامہ سید احمد زرخچیؒ یعنی آستانہ نبویہ یہ سچ ہے کہ کوئی عالم جو کتاب تصنیف کرے اپنی تحریر میں کسی مقام پر سہو و بیان سے قلم کی لغزشی کما جائے سے سالہ نہیں رہ سکتا چنانچہ مثل مشہور ہے۔ من آلف فقد استعھد ف پھر بھی ہم نہایت وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ مولانا شہید علیہ الرحمۃ کا کوئی ہتھولی ایسا نہیں جس کی سند علامہ سلف اور ان کے خاندانی بزرگوں کے ارشادات سے ملتی ہو یا ان کا کوئی قول ان مقدس حضرات کے خلاف ہو اس کے لئے ہم قرآن و حدیث ایک ایک معاملہ کا ثبوت دینے کیلئے ہر وقت تیار جس کا جی چاہے تصدیب اور نفسانیت سے خالی الذہن موزن نظر تحقیق حق ایک ایک مسئلہ کی ہم سے تحقیق کر لے۔ کیونکہ یہ عاجز بھی ایک مدت تک فاضل بدایونی اور فیض بیگم کے بیان پر وثوق اولائی تحریر کیا اور کر کے منظر میں لایا۔ ابتداءً یہ نظر تحقیق حق کہی تقویۃ الایمان کا اول سے آخر تک نہ دیکھا اور نہ از خود کبھی مائتہ مسائل کی جانچ کی اس کے بعد بتوفیق الہی تقویۃ الایمان کو

ازاول تا آخر بغور دیکھا اور مائتہ مسائل وغیرہ کے مسائل کی پوری جانچ کی اور ان کے مقابلہ میں فاضل بدایونی کی سیف الجبار و تحقیق الحقیقہ و تصحیح المسائل وغیرہ اور فاضل بریلوی کے اکثر رسائل کا بغور مطالعہ کیا اور ان کے بیان کی پوری جانچ کی، معلوم ہوا کہ ان کی غرضیں تیسرے صفت برہم جاہلیت اور محقق شریعت پر بیج بدعت ہے اور اس، اور ان کا مذہب محض داستان و حکایت اور معقول علیہ قول مردیج و مجروح و نوا در مخالف کتاب و سنت و متضاد قیاس مجتہدین و اجماع علمائے ائمتہ اور اہل حق بر تحریف اور کٹر بیعت کر کے معنی بگاڑ کر اختراع کرنا ہے۔ اور ہم ایسے اصحاب سے جو اہل حق کی تائید کے درپے ہیں درخواست کرتے ہیں کہ میرا بھلا کہنے یا خلاف فہم اٹھانے سے پہلے خوب خود فکر اور پوری تحقیق فرما کر کچھ کہا یا لکھا کریں کہ یہ طریق قرین انصاف اور معقول ہے کیونکہ ان فاضلوں کی ہی تحقیقات مایہ خیر نہیں ہو سکتی ورنہ یہ یا د رکھیں کہ بے خبر لوگوں کو ایک سیکنڈ آدھ گھنٹہ کے خلاف بطور نااہل اسلام کی عادت نہیں، انہیں جلیل شان نے ایسے شخص کو مسرف اور کذاب فرمایا ہے اور حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں کو کافر کہنے والے پر نو و کفر و کفر و کفر ہے انگریز حضرات اہل حق نہ دہلی میں نہ عینی، بکے اہل سنت و الجماعت ہیں۔ افراط و تفریط سے علیحدہ ہیں جس کی تفصیل آئندہ ملے گی۔

قبر پرست و پیر پرست اور بدعتیوں کے عام عقائد جن کی تقویتہ الایمان میں اصلاح کی گئی ہو

گوئیہ اللہ کی شان ہے۔ اولیاء اللہ جس چیز کو کون کہتے ہیں فوراً ہو جاتی ہے۔ اپنے اختیار سے اور اپنے ارادہ و حکم سے تمام عالم میں جس جہت چاہتے ہیں تصرف فرماتے ہیں۔ جسے جو چاہیں دیں حضور علیہ السلام نخواستہ ہیں۔ تمام کارخانہ خدائی کے مالک ہیں۔ اللہ کے سب خزانوں کی کنجیاں آپ کے قبضہ میں ہیں جو کچھ دنیا میں ہو رہا ہے یعنی آرام و تکلیف، رنج و مصاحت، پیدل کرنا مارنا۔ رزق دینا، مرض و صحت، غنا و افلاس، خشکی و بارش، جنت و دوزخ، کفر و اسلام، ایجاد و اعدام عرض عرش سے فرش تک سب آپ ہی کے اختیار میں ہے۔ بطور اسطی الثبوت تمام اوصاف و اقدار و اختیارات خداوندی سے منقسم اور قادر اور مختار بالذات ہیں مائتہ کے خزانوں سے جو چیز بھی مخلوقات کو پہونچتی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی عطا فرماتے ہیں۔ (یعنی خدا بیکامض ایک فلسفی خدا ہے۔ بحاذ اللہ اللہ کے پلہ میں وعدت کے سوا کیا ہے۔ جو کچھ میں بینا ہے لے لیں گے محمد سے) خود او بیانا اللہ (مجروح و معاند) مشکوک کے وقت تشویش لاکر دستگیری فرماتے ہیں (اسی لئے مشکل کے وقت بکرا جاتا ہے) حاشیہ الاستعداد ص ۱۵ تا ۱۷

افادات فاضل بریلوی لخصاً فالامن والاعلام ۱۵ و ۱۶ وسلطنت المصلیٰ فی ملکوت کل الوری احکام تشریع
 بھی حضور کے فیض میں ہیں پس یہ جو چاہیں حرام فرمائیں جو چاہیں حلال کر دیں اور جو فرض چاہیں معاف
 کر دیں (بہار خیریت ص ۲۷۱ عقیدہ ص ۲۷۱) حضور کو ذرہ ذرہ کا علم ہے۔ دونوں کے خطروں سے
 آگاہ ہیں سہر جگہ حاضر و ناظر ہیں (شرح استمداد ص ۲۷۱) آپ کے علوم بے حد بے شمار ہیں، آپ کو روز ازل
 سے روز آخر تک جمیع مآکان و مایکون کا علم ہے (حسام الخرمین ص ۲۷۱) تمہیں ص ۲۷۱ ہم سب رسول کے
 بندے ہیں خود خدا کو ہم نہیں ہے کہ اسے محمد سب کو اپنا بندہ کہو یعنی بزرگوں کا بنہ کہنا کہنا اہل نام کہنا
 جائز ہے۔ (کشف ضلال دیوبند یعنی شرح استمداد ص ۲۷۱) جبریل امین نے حضرت مریم کو بیٹا دیا ہے۔
 خود قرآن مجید نے عیسیٰ علیہ السلام کو رسول بخش کہا (شرح استمداد ص ۲۷۱) خدا بھی حضور علیہ السلام کی
 اطاعت کرتا ہے۔ شرح استمداد ص ۲۷۱ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پوری قدرتی طاقت دی گئی ہے جب
 ہی تو خدا کی طرح نخواستہ ہیں اور خدا کے نائب کل (شرح استمداد ص ۲۷۱) بزرگوں کی قبول کالوات جائز اور
 اونیہ پر رخصت رکھنا جائز۔ بزرگوں کو بوجہ اور اپنے نہیں پرست کہلوانا (الکوکتہ ص ۲۷۱) اور ان کی
 پرستش کرنا جائز اور اصل اللہ کی پرستش ہے قل ذی ظل سے جدا نہیں اور ان کے نام کا دعویٰ و طیفہ
 کرنا اور ان کا نام چبنا جائز۔ بزرگوں کے نام کی نذر و منت چڑھاوا پڑھنا جائز ہے (شرح استمداد ص ۲۷۱)
 و ص ۲۷۱) اور جمیع الاحکام فتاویٰ علما کچھ چھو و غیرہ و رسالہ رشاد کو سجدہ تعظی و رسالہ مسائل ضروریہ ص ۲۷۱
 حضور علیہ السلام گناہوں کو بخشنے ہیں (شرح استمداد ص ۲۷۱) قرآن و حدیث کے خلاف پر بزرگوں کے قول
 کی سند پڑنا جائز ہے (کشف ضلال دیوبند ص ۲۷۱) اویہا اللہ عالم الغیب ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے غیب والی امان
 کے اختیار میں دیدی جب چاہیں غیب کی بات معلوم کر سکتے ہیں۔ غیب کی بات معلوم کر لینا ان کے
 اختیار و قابو میں ہے۔ (الامن والاعلیٰ ص ۲۷۱ لفاضل البریلوی) ۱۷

بنا لینا ہے سلطان آپ ساجس پر عتابت ہو خدا سے کم نہیں عو و جلال اس دیں کے سلطان کا
 (درع غوث الاعظم) اویہا اللہ کے قبور کا حج کرنا جائز ہے یہاں تک کہ بعض نے اس کے متعلق ایک کتاب
 لکھی ہے جس کا نام مناسک الحج المشاہد ہے (محاسن الابرار ترجمہ ص ۱۷۱) دیکھو اور حضرت شاہ ولی اللہ
 صاحب محدث دہلوی نے حجۃ اللہ البالغہ میں تحریر فرمایا ہے فقد رأینا رجلاً من ضعفاء المسلمین
 یتخذون الاحبار والربہان اسباباً من دون اللہ یحجون الی قبور سہم و مختصراً
 یعنی ہم نے مسافروں کی نسل میں سے بہت سے لوگوں کو دیکھا ہے کہ وہ اپنے مولویوں اور ولیوں کو اللہ کے
 رب ٹھہراتے ہیں، ان کی قبروں کی طرف حج کرنے جاتے ہیں۔

تنبیہ:- پیروست اپنے ان عقائد و افعال پر بزرگوں کے اقوال اور قرآن و حدیث سے استدلال بھی لاتے ہیں مگر حفاظان کے اور معنی اپنے ہوتے ہیں اور ان کے موقع اور محل سے بدل ڈالتے ہیں اور مجازی اسنادوں کی آڑ میں حقیقی نسبتیں ثابت کیا کرتے ہیں اور بطور واسطہ فی الثبوت تمام اوصاف خداوندی اور اختیارات سے متصف و مختار بالذات عقیدہ رکھتے ہیں اور اہل حق کے عقائد پر تحریف اور کثرت یونٹ کر کے معنی بگاڑ کر اعتراض کرتے ہیں حالانکہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ نے بھی ایسے لوگوں کو مشرک المسلمین فرمایا ہے (فتاویٰ عزیز ص ۳۲ و ۳۳ و ۳۴) اور کہہ اقول حندی خزانۃ اللہ ولا اعلم الخیب لفق قطعی ہے۔ اور مشرکین عرب کے بھی اپنے معبودوں کے حق میں ایسے ہی عقیدے تھے۔ اور نیز ان کا عقیدہ ہے کہ قدامت تعالیٰ حضور علیہ السلام کے مثل پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے عاجز ہے اور اہل حق پر بطور عیب معتزلیوں کی طرح امکان کذب الزام لگاتے ہیں حالانکہ اہل سنت کے نزدیک قادر ہے عاجز اور مجبور نہیں ہے کہ نظیر ممکن کی ممکن ہی ہوتی ہے مگر اپنے اختیار سے اپنے وعدہ کے مطابق آپ کے مثل ہرگز پیدا کرے گا۔ مکتوبات حضرت سید محمد بن علی مرتضیٰ رحمۃ اللہ علیہ میں ہے قولہ اگر خواہدور ہر خطہ صدیہ زارچوں محمد بیا فریند (مکتوب ۳۵) اور اس گزہ نے ہندوستان میں جس کسی کو ان عقائد میں سے کسی عقیدہ میں اپنے خلاف پایا۔ وہابی کا خطا عنایت فرمایا۔ اور ان عقائد پر بہت سے دیگر افعال بدعیہ کا بھی اضافہ کر لیا ہے جن کی تفصیل دوسرے حصے میں ملے گی۔ اب اس میں یہاں تک توضیح ہو گیا ہے کہ میں نے بعض جہت پرست تحزیروں پر رستوں کو فاضل بدایونی اور فاضل بریلوی کی نسبت وہابی کہتے ہوئے سنا۔ اور حال ہی میں ایک صاحب نے بڑے زور شور سے جواز تعزیر میں ایک مبسوط رسالہ لکھا ہے جس کا نام الحجۃ البیاء الغمری جواز تعزیر ہے اور اس سے قبل بھی جواز تعزیر میں کئی رسالے لکھے جا چکے ہیں۔

انہی عقائد کی بنا پر عوام الناس کے اعمال اور پیروستوں کے افعال قبر کی طرف سجدہ کرنا۔ اور قبر کا طواف کرنا کسی ولی اللہ کے نام کا ذکر کرنا کسی کے نام کا بطور تقرب جان و فوج کرنا۔ عبد فلاں غلام فلاں نام رکھنا بطور واسطہ فی الثبوت مستقل اور قادر مختار بالذات جاکر امور غیر عادیہ میں انہی کی مدد چاہنا ملتیں ماننا سنا کرنا۔

بجڑھاواچڑھانا، خود ان سے مرادیں مانگنا یہ سب امور حرام اور شرک ہیں۔ اور
زندوں میں امور عادیہ بشربیں ایک دوسرے کی استمداد بالاتفاق شرعاً جائز ہے۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ الفوز الکبیرؒ میں فرماتے ہیں ان کنت متوقفا فی تصویری حال
المشرکین وعقائدهم واعمالہم فانظر ائی حال العوام والجهلة من اهل الموضع.....
ویدھبون الی القبور والاکتار ویرتکون انواعاً من الشرب الخ... وما من افة من هذه
الآفات الا وقوم من اهل الزمان واقون فی امریکھا معتقدون مثلھا عافانا اللہ سبحانہ
من ذلک (ملفوظات) (ترجمہ) اگر تو مشرکین عرب کے عقائد اور ان کے اعمال اور ان کے حالات کی
پوری پوری تصویر سے واقف ہونا چاہتا ہے تو اس زمانہ کے عوام اور چلار کو دیکھ کہ وہ قبروں اور تھاظوں
پر آتے ہیں اور طرح طرح کے شرک کا ارتکاب کرتے ہیں بغرض اُس زمانہ کی آفتوں میں سے کوئی آفت نہیں
جس میں اس زمانہ کا ایک رُو اس کا ارتکاب نہیں کرتا اور ان کے مثل اعتقاد نہیں رکھتا۔ خدام کو ایسے
عقیدوں اور غلو سے بچائے۔

(۲) اور مولانا شاہ عبد العزیز صاحب فتاویٰ عریضی جلد اول ص ۳۳ میں فرماتے ہیں: ”پر سنش
آنت کہ سجدہ کند یا طواف نماید یا تمام اسل طریق تقرب و در ساری دین و حج جانور بنام او کند (اکی بقرب
غیر خواہ وقت ذکر نام خدا بگیرد یا نہ) اس مسئلہ کی تفصیل تفسیر عریضی میں ملاحظہ ہو) یا خود را
بندہ فلانے بگوید ویر کہ از مسلمانان جاہل یا اہل قبور یا چیز یا بعل آردنی القور کا فریگر و از مسلمانان
سے برآید۔ اور ص ۵۵ میں ہے۔ ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از راہ تقرب لغير الله دادن حرام و
شرک است، اور ص ۵۳ میں ہے۔ شرک چنانچہ در عبادت و قدرت می شود ہمیں قسم شرک و تسبیح ہم میشود
و این قسم نام نہادین شرک و تسبیح است از نیم احترام لازم است چنانچہ در ترجمہ قرآن مسمی بفتح الھن

ہ ذیہ لقدم الامیر و نحوہ کو احد من العظماء (وکان لتعظیم غیر الله) یحرم لانه اھل یتہ
لغير الله ولو ذکر اسم الله تعالى ولو ذبح للضعیف الاولیئہ الاولیئہ او للعراش الاولیئہ (لا یحرم
در مسخار) والافراق ای بین ما اھل یتہ لغير الله بسبب تعظیم المخلوق و بین غیرہ الخ...
واعلم ان المذنب علی انقص عند ابتداء الذبیح (رشامی)

هل یكفر قولا ان در مسخار فایضا من حال المسامحة قصد الدنیا والقبول عندہ
بأظہار المحبة بذبیح ذاب عند الاكل لہا كان فی ذلک تعظیم لہ لم یكن التسمیة
مجردة لله تعالى حکما کما لو قال بسم الله واسم فلان حرمت ولا صلا من متہ بین
الحرمة والكفر (رشامی)

در تخت آبیہ قلنا اھمّا صالحا جلالہ شہ کما اخذ کواست کہ دریں جاواستند شد کہ شرک
در تمیہ نو عیست از شرک چنانچہ اہل زمان ما غلام فلان و عہد فلان نام می نہند، اور ص ۵۶ میں ہر
منت ہر رکان و نذر غیر اللہ مانند گنگا سائے شیخ سند و ص ۵۷ میں یو علی قلندر و غیرہ قریب بحرام است،
اور ص ۵۹ میں بحوالہ عالمگیری، بحر، نہر، درخت کھتے ہیں کہ اکثر عوام جو اولیاء اللہ کی نذر مانتے ہیں للہ اعلم
باطل اور حرام ہے۔ درختخار میں ہے اعلیٰ ان الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما
یؤخذ من الدساحم والشمع والزیت ونحوھا الی ضرائح الاولیاء الکرام نقض بالیہم
فہو بالاجماع باطل و حرام الخ و شاہی میں ہے الذی سأل المخلوق لا یجوز لانه
عبادۃ (۱۳۹)۔

(۳۴) حضرت قاضی شہناز علیہ السلام صاحب پالی پٹی رحمہ اللہ بمنہ متسلم فرماتے ہیں مسئلہ سجدہ کیوں
بوسے قبور یا انبیاء و اولیاء و طواف گرد قبور کرکدن و دعا ازاں کیا خواستن و نذر برائے انہا قبول کرکدن حرام است
بلکہ چیز بازاں کیا کفر می رساند اور ارشاد الطالبین فارسی متن میں فرماتے ہیں مسئلہ عبادت غیر خدا
جائز نیست و نہ دعا خواستن از غیر حق ایالہ تعبد و ایالہ نستعین یعنی حق تعالیٰ تعلیم کر دمر بندگاں را
کہ بگویند خاص تر عبادت کی کفیم یا الہی و خاص از تو مددی خواہیم بر عبادت و بر ہر چیز ایالہ برائے
حصراست پس مذکرکدن برائے اولیا جائز نیست کہ نذر عبادت است، و اگر کسی نذر کرد و فاع نذر نکند کہ
احترار از مصیبت بقدر امکان واجب است، و گرد قبور گردیدن جائز نیست کہ طواف بیت اللہ حکم نماز
فائدہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طواف البیت صلوة تعوی طواف بیت اللہ حکم نماز دارد
مسئلہ دعا ازاں و یا مرقان یا زندگان و انا نبیاء جائز نیست کہ رسول خدا فرمود صلی اللہ علیہ وسلم الدعاء
هو الجاحۃ یعنی دعا خواستن ان دعا عبادت است پستراں اہمیت خاتمہ وقال ریکہ ادعونی استجب لکم
ان الذین یمتثلون عن عبادتی سیدر خلون جہنمہ آخرین (ض) مسئلہ استدلو نذر
عبادت است و طواف حکم نماز دارد و دعا از غیر خدا جائز نیست، ارشاد الطالبین عربی میں ہے : ولا
صح الذکر باسماء الالہ علی سبیل الوظیفۃ و السیفی لقضاء الحاجۃ کما یقرعون
البحال الخ اور ارشاد الطالبین فارسی متن میں ہے : مگر آنکہ ذکر محمد رسول اللہ بذکر خدا تعالیٰ و اذان و
اقامت و تشہد و امتداد آن عبادت است الخ ذکر محمد رسول اللہ ہم پر واجب کہ در شرع نادر و نفاذہ است چنانچہ کہ
بطور وظیفہ یا بعد یا بعد یا محمد یا محمد گفتمہ باشد و انا شاد انتہی ۔

(۴) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحفۃ المولودین میں فرماتے ہیں سارے ان حج گمار غنیمت عبادت

است (گو بجائے دیگر ادا نماز کفر است صریح) باید کہ گرد قبر سے یا خانہ سوائے کعبہ نہ گزرت۔

(۵) حضرت ملا علی قاری مشرح مناسک میں فرماتے ہیں لایطوف ای لاید و س حول البیتۃ الشریفۃ لان الطواف من مختصات الکعبۃ، للنیفۃ فیہ حرم حول قبوس الانبیاء و الاولیاء ولا عبرۃ بما یفعلہ الجہلہ و لولا ذواقی صورۃ المشائخ و العلماء انتہی (ترجمہ) مزار مبارک کے ارد گرد نہ گھومے کیونکہ طواف کعبہ کے لئے مخصوص ہے لہذا انبیاء و اولیاء کی قبروں کے گرد گھومنا حرام ہے اور ان چالوں کے فعل کا اعتبار نہیں اگرچہ علماء اور مشائخ کی صورت میں ہیں۔

(۶) بحر الرائق اور کفایہ ماشیۃ الہدیہ میں ہے و صرح فی معراج الدرایۃ بلانہ لوطاف حول مسجد سوی الکعبۃ، بنحشی علیہا الکفرا انتہی۔ (ترجمہ) معراج الدرایہ میں تصریح کی ہے کہ اگر کوئی کعبہ کے سوا کسی اور مسجد کے ارد گرد طواف کرے تو اس پر کفر کا خوف ہے۔ (نوٹ) طواف لغوی سے دھوکہ نہ ہو کسی اور غرض سے ہونا ہے نہ برائے تقرب جیسا کہ بعض نے طواف رسول اللہ صلعم علی نسائہ فی غسل واحد اور طواف رسول اللہ صلعم علی الجمل اور طواف علی اعظم البیید سا کو طواف شرعیہ غیر الکعبہ کی اباحت پر ٹھٹھ بکڑا۔

(۷) عالمگیری ص ۴۰ جلد ۱۱ میں ہے ان سجد للسلطان بنیۃ العبادۃ اولہا نہ حضرة النبیۃ فقد کفر کذا فی الجواہر الاخلاط انتہی۔ یعنی اگر بادشاہ کو عبادت کی نیت سے یا کچھ بھی نہ نیت ہو سجدہ کرے دونوں صورتوں میں کافر ہو جائے گا۔

(۸) دین مختار ص ۲۷ جلد ۱۱ میں ہے ان علی وجہ العبادۃ والتعظیم لکفر وان علی وجہ التحیۃ لا و صا، ائسا مرتکباً الکبیرۃ انتہی۔ اگر عبادت اور تعظیم کی بنا پر سجدہ کیا تو کفر ہو گیا اور اگر تعظیم کے طور پر کیا تو کافر نہ ہوگا بلکہ کتبہ کبیرہ کا مرتکب ہوگا۔ (نوٹ) سجدہ عبادت اور تعظیم ایک ہی معنی رکھتا ہے اور اگر بنا نیت ہو جب بھی کفر ہے صرف سجدہ بہ نیت تحیۃ کناہ کبیرہ ہے کفو و شرک نہیں لیکن عوام ان باتوں میں نہ فرق کر سکتے ہیں اور نہ سمجھ سکتے ہیں۔

(۹) مشرح فقہ اکبر علی قادی میں بھی اسی طرح تصریح ہے (مشائخ) اس کے بعد ہے اما تقبیل الارض فهو قریب من السجود الا ان وضع الجبین او الخد علی الارض اخش و اقبح من تقبیل الارض اقل وضع الجبین اقبح ممن وضع الخد فینبی ان لا یکھرا الا بوضع الجبین دون غیرہ لان ہذا سجدۃ مختصۃ للہ تعالیٰ۔

(۱۰) کتاب غمرۃ الایمان میں ہے و گور را سجدہ کرن و بوسہ دادن و طواف کردن و از صاحب قبر

حاجت طلبیدین و دور قبرستان چراغہا فروختن مکروہ تحریمی است۔

(۱۱) حضرت امام مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ مکتوب ام جلد سوم ص ۱۷۷ مطبوعہ نول کشور میں فرماتے ہیں، حیوانات را کما از شایستگی می کنند و بر مرقہاے ایشان رفته آل حیوانات را ذبح می نمایند در حیوانات فقیده ای امر را نیز داخل شرک ساخته اند و دریں باب مبالغه نموده و لما ذبح را از جنس ذبائح جن انکاشته اند کہ منحوع شرعی است و اصل آن مکرر مذکور عالم است صیام نہا کہ بریت میراں دیدیاں نگاہی دارند اکثر ناہائے ایشانرا از خود تراشیده و ذبائح خود را نام آہناہیت کنند و در وقت افطار از ذبائح ہر روزہ خاص بوضع مخصوص تعیین می نمایند و تعیین ایام نیز کنند از ذبائح صیام مطالب و مقاصد خود را باین روزہا مربوط می سازند و توسل باین روزہ ازینہا حوائج می خواہند و وائی حاجت خود را از انہا می دانند این شرک و عہد اولست، و توسل بحداد غیر حلالات خود را از انال غیر خاستن است و حیلہ است، انہم بعضے ازندانان صوقت اہلار شاعت این فعل گویند کہ بایں روزہا ما برائے خدا نگاہ می داریم و ثواب آن را بہ ہریراں می بخشیم اگر دریں امر صادق باشند تعیین از ذبائح صیام چہ در کار است تخصیص طعام و تعیین اوضاع و فہیمہ مختلفہ در افطار ہر سہ است انہ (نوٹ) یہ بھی یاد رہے کہ ہر وہ امر جو ہماری شریعت میں باری تعالیٰ کی تعظیم کے لئے مخصوص ہے وہ غیر اللہ کے لئے اعتقاد کرنا یا لے لینا یا استعمال کرنا اگرچہ جمل سابقہ میں مخصوص باللہ نہ ہوں کی وجہ سے شرک نہ تھا۔ شرح مقاصد میں ہے۔ التوحید اعتقاد عدم الشریک فی الہ کو ہیئتہ و خواستہما اور شرک حقیقی جلی وہ ہے جس سے فاعل قلمی کافر ہو جاتا ہے اسد اللہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے اور کفو تہ الامان میں عام شرک اکبر و اصغر کی بحث ہے جس کی بحث آئندہ طے کی اور دیگر کسی مومن کو بعض افعال شرک کہہ و کفر یہ میں تاویل کر کے کفر و شرک سے بچانا یہ امر آخر ہے اور ان کو جائز سمجھنا امر آخر ہے۔

(نوٹ) ان تمام عبادتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سمجھ اور طواف کرنا نہ ماننا اور گھر یا چاروں رخ کرنا نام کا ورد کرنا اور بندہ کہلانا اور روزہ رکھنا اور مزاروں مانگنا یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خصوصی آداب ہیں اور اسی کو پریش اور عبوت کہتے ہیں۔ اگر کوئی بندہ خدا اللہ تعالیٰ کے ان خصوصی آداب کو اہل قبور انبیاء و اولیاء کیلئے عمل میں لائے گا تو بیشک شرک اور غیر اللہ کی عبادت کرنے والا ہوگا اور مسلمان سے خارج ہو جائے گا۔ یہ آفت عظام اور اہل مسلمانوں میں آج کل پائی جاتی ہے چنانچہ انھوں نے اللہ تعالیٰ کے خصوصی آداب اور خصوصی صفات میں سے کوئی ادب اور صفت باقی نہ رکھی جو اس کے ساتھ خصوصی راہی ہو اور غیر اللہ میں منتقل نہ کی ہو۔

عوام و جہال مسلمان و زمرہ پیر برستان جوارح اولیاء کی بطور واسطہ فی الثبوت
 متصرف بالارادہ اور مستقل و قادر و مختار بالذات جان کر امور غیر عادیہ بشریہ میں مدد
 مانگتے اور حاجت طلب کرتے ہیں بلاشبہ شرک علی ہے اور امور غیر عادیہ میں خود اولیاء اللہ
 سے حاجت مانگنا حرام بلکہ کفر ہے اور اسی اعتقاد سے دور دور مسئلے کے وقت
 دفع بلا کیلئے پکارنا اور حاضر ناظر جاننا اور اُن کے نام کا ورد کرنا بھی شرک ہے، ہاں توسل
 جائز ہے، البتہ امور عادیہ بشریہ میں استعانت بالاجیاء مشروع ہے یہ بحث سے خارج ہے۔
 (۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ من مظنات الشراک
 انہم کانوا يستعينون بخير الله في حوائجهم من شفاء المرضى وغذاء الفقير وينذرون
 لهم ينوقون انجاح مقاصدهم بتلك النذر ويتلون اسماءهم رجاء بذكرها فاجاب
 عليهم ان يقولوا في صلواتهم اياك نعبد و اياك نستعين وقال تعالى ولا تدعوا مع الله
 احدا وليس المراد من الدعاء العبادۃ كما قاله بعض المفسرين بل المراد هو الاستعانة
 لقوله تعالى بل اياك تدعون فيكشف ما تدعون استعانة یعنی مشرکین عرب کے مظنات
 شرک سے ایک یہ ہے کہ وہ اپنے عاج شفا مرلیض وغنا فقیر وغیرہ میں سے استعانت کرتے تھے
 اور اپنے مقاصد کے پورا ہونے کی توقع میں ان کی تہذیب مانتے تھے اور بطور تبرک ان کا نام ورد کرتے تھے
 پس اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر واجب قرار دیا کہ اپنی نازل میں ایاک نعبد و ایاک نستعین کہیں اور
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا ولا تدعوا مع الله احدا یعنی اللہ کے ساتھ کسی اور کو نہ پکارو۔ اور دعا سے مراد عبادت
 نہیں ہے جیسا کہ بعض مفسرین نے کہل ہے بلکہ استعانت ہے لقولہ تعالیٰ بل ایاک تدعون فیکشف
 ما تدعون۔ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے قول ہمیں کے حاشیہ شرک فی العبادۃ والاستعانة
 کے بیان میں عوام کو اس میں مبتلا بتلاپا ہے اور اس قسم کی قرآن میں بہت سی آیات ہیں۔ ومن اضل ممن
 يدعوا من دون الله الالهية۔ کل اس آیت کہ ما تدعون من دون الله الالهية۔ ان الذین
 تدعون من دون الله الالهية سوا الذین یدعون من دون الله الالهية۔ والذین یدعون
 من دونہ الالهية۔ قال ربکم ادعونی استجب لکم۔ ان الذین یستکبرون عن عبادتی

سید خلون جھنم اخربن الایۃ - الدعاء هو العبادة الحدیث - الدعاء حج العبادۃ الحدیث۔
 (۲) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عویزی ص ۱۲ میں فرماتے ہیں دیاب
 استعانت بارعاج طیبہ دریں اُمت انراط بسبار بوقوع آمدہ آنچہ جمال و عوام اینہا کی کندیشا
 را درہر عمل مستقل دانستند بلاشبہ شرک محلی است۔ اور جلد ۲ ص ۱۲ میں فرماتے ہیں وقسمہ است
 کہ توجہ مقصود برایشان یا شد و خیال پیدا کرد کہ ایشان مدد نمایند مطلب یا دادن آن مستقل اندو
 مرتبہ اقرب حق دارند کہ تدبیر الہی تابع مرضی خود تو اند ساخت و پہلے قسم است کہ عوام بآں اعتماد
 می طیفند و این قسم شرک محض است، مشرکان زمان جاہلیت زیادہ برس در حق اعتقاد
 نداشتند فقط۔ اور تفسیر عزیزی ص ۱۲ بیان وجہ شرک میں ہے ازاں جملہ کسانیکہ در ذکر دیگران یا
 یا خدا تعالیٰ ہمسر کی کنند ذکر دیگران را مانند نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند عاذا بخدا کسانیکہ در نام
 نہادون خود را بندہ فلاں و عبد فلاں می گویند و این شرک فی التسمیہ است و ازاں جملہ کسانیکہ در ذکر خود
 نند و قربانیہا یا خدا و دیگران را ہمسر میکنند و ازاں جملہ کسانیکہ در دفع بلا و دیگران را بخوانند و ہم چنین
 در تحصیل منفاع دیگران را رجوع می نمایند بالاستقلال نہ آنکہ توسل بآں دیگران نمایند، و ازاں جملہ
 کسانیکہ نام دیگران را یا نام خدا در نام عموم علم و قدرت بر امری سازند انتہی ما و فتاویٰ عویزی ص ۱۲
 میں ہے اگر کسی سجدہ و طواف و دعا بخواناں افعّل کذا افعّل کذا بعلی آرد البتہ مشایبہ صیغۃ الاذنان
 کردہ باشد۔ اور فتاویٰ مذکورہ ص ۳۴ میں ہے مددخواستن دو طور میں باشد مدد خواستن مخلوق
 از مخلوق مثلاً آنکہ زامیر و بادشاہ فوکر و گدا در مہمات خود مدد بچویند عوام الناس از او بیداعالی
 خوانند کہ التجاب الہی تکال مطلب مارا در خواست نمایند این نوع مدد خواستن در شرع از زندہ و مرد
 جائز است (وہیں قسم اُمتداد از موتی در میان علما مختلف فیہ شدہ بوجہ اختلاف سماع موتی وغیرہ بعضے
 امین را ہم ناجائز گفتہ جلد ۲ ص ۱۰ و ص ۱۱ ج ۱ المختصلاً) دوم آنکہ بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت بجناب الہی
 دارد مثل دادن خرنند یا بارش باران یا دفع امر اضیاط و لعن و مانندایں چیز ہلکے آنکہ دعا و سوال از
 جناب الہی در نیت منظور باشد از مخلوقے در خواست نمایند این نوع عوام مطلق ہلکے کفر است و اگر
 از مسلمانان کہے اتا دلہا را مذہب خود خواہ زندہ باشند یا مردہ امین نوع مدد خواہانہذا کفر مسلمانان
 خارج می شود انتہی۔ اور تفسیر عزیزی میں ہے۔ یا بجز نیست کہ تو ہم استقلال آں چیز و سدا کہ مشرکین
 جا گرفتہ خل استعانت بارواح و روحانہ فلکبہ یا عنصریہ یا ارواح سائرہ مثل بھوانی و شیخ سدو
 زین خان و امثال ذلک و این نوع استعانت عین شرک است و منافی ملت حقینی۔ انتہی۔

(۴) قاضی شہار اللہ یانی پتی رحمۃ اللہ علیہ منہ ارشاد الطالبین میں فرماتے ہیں۔ مسئلہ بمقام مغیرہ خدا را جائز نیست و نہ مدد و خواستن از غیر حق یا یا کہ خید و یا یا کہ نستعین یعنی حق تعالیٰ تعلیم کرد مریدان را کہ بگویند خاص نماز عبادت میکنیم یا الہی و خاص از خود می خوانیم بر عبادت و بر چیز یا یک برائے حصر است۔ مسئلہ: بدعا از اولیاء مریدان یا زندگان و از انبیاء جائز نیست وصول خدا فرمود علی اللہ علیہ وسلم الدعاء هو العبادة یعنی دُعا خواستن از خدا عبادت است پس تراویح آیت خواند و قال سابعلم ادعونی استجب لکم ان الذین یستکبرون عن عبادتی سید خلون جہنم اخرین دارشاد الطالبین فارسی منہ مسئلہ استمداد و دعا عمل است۔ مسئلہ: اولیاء قادر نیستند بر ایجاد معدوم یا اعدام موجود پس نسبت کردن ایجاد و اعدام و اعطاء رزق یا اولاد و دفع بلا و مرض و غیر کی بسوئے طاعت کفر است قل لا املک لنفسی لعلی لا ضیع الا ما شاء اللہ الا و سالا بمنہ منہ میں ہے مسئلہ سجدہ کردن بسوئے قبور انبیاء و اولیاء و اطراف گرد قبور کردن و دُعا از انہا خواستن و تلمذ برائے انہا قبول کردن حرام است بلکہ چیز از انہا کفری رسالہ۔ (نوٹ) حاصل کلام یہ ہے کہ جیسے بتشریح و عبادت اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص ہے استعانت بھی اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ مخصوص ہے جیسے عبادت غیر اللہ کی جائز نہیں غیر اللہ سے رزق یا اولاد یا برکت یا دفع بلا و مرض یا طوعمر وغیرہ حاجتیں جو جناب الہی سے مخصوص ہیں مانگنا بھی جائز نہیں۔ باب استعانت میں عوام اور جاہل مسلمانوں میں بہت افراط واقع ہو رہا ہے وہ ادراج اولیاء کو اس قسم کے حوائج دینے اور دلولے میں منتقل جاتے ہیں اور خدا کی طرف سے ان کو یہ مرتبہ محال کرتے ہیں۔ پھر اسی عقیدے سے انہی سے حاجتیں مانگتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے خصوصی اکابر کائن کے ساتھ بتا دیا بھی کرتے ہیں عین شرک ہے۔ نہ نہ جاہلیت کے مشرک بھی اس سے زیادہ اپنے تہل کے حق میں اعتقاد نہ رکھتے تھے۔

(۵) شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الجہاد اور قصۃ قتلی بدر شرح مشکوٰۃ عربی و فارسی ہر دو میں فرمایا ہے۔ اول شیخ نے سماع موتی کو ترجیح دی ہے اور پھر صوفیہ کرام کی جھنجھکی اور تجربہ کی ثابت کیا کہ افواج اولیاء سے سنہرے یمن کو فیوش و قنوج حاصل ہوتے ہیں اور زائرین کی کُفا سے اٹھا دیتے ہیں جیسا کہ زندگ میں دُعا دیتے تھے۔ لہذا استمداد بمعنی توسل کے دعویٰ طریقے ہم سمجھتے ہیں۔ اس میں شک کا کوئی شائبہ نہیں ہے۔ لہذا پھر مائے فہیم ازان انیست کہ داعی محتاج فیہر اللہ دُعا کی کند۔ خدا ما و طلب می کند حاجت خود را القرب جناب عزت و غنا و وس و توسل کی کند ہر دو حاجتیں ہیں

بندۂ مقرب کرم در درگاہِ محبت وے میگوید خلائق اندامِ برکت این بندہٴ نوکرِ رحمت کردہٴ بروے واکرام کردہٴ اورا و لطف و کرم کہ بروے داری بر آوردہ گرداں حاجت مرا کہ تو معطیٰ کو رہی۔ یا ندایم کند این بندہٴ مقرب را کہ اے بندہٴ خدا و دیوے شفاعت کن مرا ویرخواہ از خدا کہ بندہٴ مسئول و مطلوب مرا و خدا کند حاجت مرا پس معطیٰ و مسئول و ممول پروردگار راست تعالیٰ و تقدس و بیست این بندہٴ در میان مگر وسیلہ و نیست قادر و فاعل و مقرب در وجہ دیگر حق سبحانہ و اولیاء خدا خانی و مالک اند و فعل الکی و قدرت و سلطوت وے نیست ایشان رافع و قدرت و تصرف نہ کنن کہ در قبور اند و نہ در ان ملک کہ زندہ بودند در دنیا اگر این حق کہ در عالم دعا استمدا ذکر کردیم موجب شرک و توجہ بہا سو اے علی باشد چنانکہ حکمران عمی کند پس باید کہ منع کردہ شود و توسل و طلب دعا از صالحان و دوستان خدا و رحالت حیات نیز در ان منع نیست بلکہ مقب و مستحسن است باتفاق و شائع است حدیثین الخ اس کے بعد فرماتے ہیں ”اے مروی و مسنون حدیثات سلام بروی و استغفار مرا ایشان ما و قرآنہ قرآنست و لیکن حدیث جانی انا استمدا و نیست“ الخ باید دانست کہ خلاف در غیر انبیاء است صلوات اللہ و سلامہ علیہم اجمعین کہ ایشان احیاء و اند بیحیات حقیقی دیاوی باتفاق و اولیاء ربی حیات اخروی معنوی الخ انتہی۔ منکر استمدا یعنی توسل بار و ارح سوئی و طلب دعا کو جو موجب شرک جانتا تھا اور متوسلین اور طالبین دعا کو مشرک کہتا تھا جواب دیتے ہوئے یہ بھی فرمایا، نعم اگر انرا ان اعتقاد کو کند کہ اہل قبور مقرب و مستقبلہ و قلوبا ندہ توجہ بحضرت حق و التماس بجانب وے تعالیٰ است چنانکہ دعاء و مہالک و غافلان اعتقاد و اندوختن کسی کند آنچه حرام و منہی عنہ است در دین از تقبیل قبر و سجده مرا تا نماز بسوئے وے و چنان کہ انان نبی و محمد و ارح شہداء این اعتقاد و این افعال منوع و حرام خواہد بود۔

باقی رہا سماع موتی اس کے متعلق محدث گنگوہی کہتے فتاویٰ رشیدیہ ص ۹۳ و ۹۴ میں فرمایا ہے۔ سماع موتی محمد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مختلف تھا ہے۔ اس کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ جس پر عمل کرے درست ہے۔ انبیاء علیہم السلام کے سماع میں اختلاف نہیں۔

(۵) کشف الظہار میں ہے۔ نیست صورت استمدا مگر میں کہ محتاج طلب کند حاجت خودا العجاب عت الکی توسل روحانیت بندہٴ مقرب و کرم در گاہ والا و گوید خداوند ابر برکت این بندہ کہ تور رحمت واکرام کردہ اور ابر آوردہ گردان حاجت مرا دیا تا کند ایں بندہٴ مقرب و کرم را کہ اے بندہٴ خدا و دیوے شفاعت کن مرا ویرخواہ از خدا تعالیٰ مطلوب مرا تا خدا کند حاجت مرا پس نیست بندہٴ مقرب مگر وسیلہ و قادر و معطیٰ و مسئول پروردگار است تعالیٰ شانہ۔ انتہی الکلام بطیخ الاسلام۔

اور شیخ عبدالحقؒ جذب القلوب میں لکھتے ہیں: حقیقت معنی توسل و استمداد سوالی و دعاست
الاجاب محمد ربی بوساطت محبت و کرے کہ بدین بندہ خاص داد یا طلب و التماس از رو حایت
الین بندہ و دواعی خواہش را از حضرت عزت بوسیلہ قریبے و کرامتے مراد راست ودان دنگاہ انتہی۔
اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ عربی ص ۱۸۱ جلد ۲ میں فرماتے ہیں: نیست صورت
استمداد مگر ایں کہ محتاج طلب کند حاجت خود را از جناب الہی بتوسل الخ

(۶) در القوائد ملفونات حضرت شاہ غلام علی صاحب ۳۰ جمادی الاولیٰ بروز سہ شنبہ
ہے۔ کاسے از بز رنگان خواستن خطا است و نامرضی کبر یا است وصل مشکلی از حق تعالیٰ طلب نمون
توجہ بز رنگان بجا است و عین رضا است۔ انتہی۔

(نوٹ) حضرت شیخ عبدالحقؒ و شیخ الاسلام و شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہم ۳ تینوں بزرگوار
جامع شریعت و طریقت ہیں اور تہم علیؒ اور تہم علیؒ اور تہم علیؒ میں کلام العلماء ہیں ان کے کلام سے اظہار میں انفس ہے
کہ استمداد کی یہی صورت ہے کہ دائرہ ادعای قبر کے پاس بتوسل و بکرت بزرگ جناب الہی خود دعائے
اور خدا سے حاجت طلب کرے یا بزرگ سے دعا کی التماس کرے بھلا استعانت بحجت عہد و منذ انہ
و سلمہ بیرون پرستان کو اس سے کیا لگاؤ۔ دراصل یہ استمداد و اعانت ہی نہیں ہے بلکہ توسل اور طلب
فہے جس میں کوئی نزاع نہیں ہے ہاں البتہ فقہاء میں اختلاف ہے کہ زیارت قبور میں یہ توسل
اور طلب دُعائی جائز مباح ہے یا بدعت ممنوعہ۔ بعض جائز کہتے ہیں اور اکثر ناجائز کہ طریقہ مسنونہ
زیارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ خود شیخ علیہ الرحمہ باب زیارت قبور میں معترف ہیں۔ اما استمداد یا طلب
قبور وغیرہی صلی اللہ علیہ وسلم یا غیر انبیاء علیہم السلام منکر شدہ اند کہ ان را بسہار سے از فقہاء میگویند
نیست زیارت قبور مگر از برائے دعائے موتی و استغفار برائے ایشان و سائیدن قلع یا ایشان با دعا
و استغفار فتلاوت قرآن و انہات کردہ اند از مثل صحیفہ قدس اللہ اسرارہم و بعض فقہاء رحمۃ اللہ
علیہم۔ اس تقابل سے ظاہر و باہر ہے کہ فقہائے مابین بکثرت مجوزین کے اکثر ہیں۔ فاضل بدایونی کا
کجھ سے مراد فی نفسہ کثرت یا قلت مروجینا اور مختصر معانی کی عبارتیں پیش فرماتا ان کے
فضل کے خلاف ہے شرح مشکوٰۃ عربی کے الفاظ فقد انکرہ اکثر من الفقہاء اور اس کے
مقابلہ میں البتہ بعض الفقہاء سے یکے کثرت فی نفسہ مراد لی جاسکتی ہے۔

اور شیخ نے یہ بھی فرمادیا کہ مروی ہونے و زیارت سلام مروجی و استغفار امر ایشان
لو قراءۃ قرآن است۔ اور شاہ عبدالعزیزؒ ہوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:۔ سوال۔ استمداد

یہاں یہ طور کہ باطلانِ مازحق تبارک و تعالیٰ حاجتِ مرا بخواہ و شفیع من شو و دعا برائے من بخواہ درست است یا نہ۔ جو اب ہر استدوا از اموات خواہ نزدیک قبور یا غائبانہ بے شہید بدعت است در زمان صحابہ و تابعین نبود لیکن اختلاف است در ان کہ لیں بدعت سمیت است یا حسنہ و نیز حکم مختلف میشود باختلاف طرق استدوا (۱) (قادی ۹۹) الخرض جب حضرت شیخ اجل اور شاہ صاحبؒ یاس وسعت نظرس طریق توسل کو بھی غیر مروی فرماتے ہیں کہ زمانہ صحابہ و تابعین میں نہیں پایا جاتا خواہ کس کا زہر ہو کہ قرونِ اولیٰ میں ثابت کر دکھائے۔ البتہ مظہرِ عون الہی جان کر امور عادیہ بشریہ میں بالانفاق استغاثت بین الاجار عظام و قسماً مستحق و مستحب ہے جیسا کہ شیخ فرمایا:۔ و متابع است در دین، اور شاہ صاحبؒ نے اپنی تفسیر میں فرمایا: دریں جایا یہ فہمید کہ استغاثت از غیر و ہیکہ اعتماد بر ان غیر یا شاہد او یا مظہرِ عون الہی نہ اندر حرام ست و اگر التفات محض بکاف حق است و اورا یکے از مظاہرِ عون دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب و حکمت اوتعالیٰ در ان نمودہ بغیر استغاثت ظاہری نماید و در عرفان بخواہد بود و در شرع نیز جائز و درست و ادبہار و انبیاء میں نوع استغاثت بغیر کردہ اند و در حقیقت میں نوع استغاثت بغیر نیست بلکہ استغاثت بحضرت حق است لا غیر، اور تفسیر میں اس عبارت سے قبل استغاثت بین الاجار کا ذکر اس پر قرینہ ہے اور قول بیضاویؒ: و یؤیدہ قولہ علیہ السلام: رحمہا اللہ اخی یوسف لولم یقل اذ کمرنی عند ربک لما لبت فی السجن سبعاً بعد الخمس والا استعانة بالعباد فی کشف الشدائد وان کانت محصوراً فی العجالة لکنہا لا یلیق بمنصب الانبیاء میں بھی استغاثت بالاجار فی امور عادیہ ہے۔ (۲) مجمع البحار میں ہے۔ من قصد الزیارة قبور الانبیاء والصلحاء ان یصل عند قبورہم و یدعوا عندہا و یتسألہما الخ و انما لا یجوز عند احد من علماء المسلمین فان العبادۃ و طلب الحاجج والا استعانة حق اللہ وحدہ۔ انہو یعنی جس شخص نے اس غرض سے قبور انبیاء و صلحا کی زیارت کا قصد کیا کہ ان کی قیروں کے پاس نماز پڑھے اور ان سے دعا مانگے اور ان سے اپنی حاجتیں طلب کرے تو یہ علماء مسلمین میں سے کسی کے نزدیک جائز نہیں کیونکہ عبادت و طلبِ حاجت اور استغاثت اللہ ہی کا حق ہے۔ اور صاحب مجمع البحار نے جو باب سہن مع الحیم میں لکھا ہے اما اتخاذہ فی جو اس صلیح المقصد التبرک بالقبول للتعظیم لہ فلا یدخل تحتہ اس کے خلاف نہیں کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ مقابریہ صلیحاً محل نزول برکات ہے پس احتیاجاً و مسجلاً بحوالہ صلیح اس قصد سے کہ محل برکات میں داخل ہو جائے کہ جس سے اثر و حاصل کا

وصول اور ان کے قرب سے استفادہ برکے مطلوب ہو ورنہ پیش کی وعید میں داخل نہیں نہ یہ معنی ہیں کہ بقصد توجہ واستعانت آنکھوں سے دیکھ کر پیش کی وعید میں داخل نہیں۔ ویوئید ہذا مافی الخیر الجاری نقل عن العینی وهو ناقل عن ابیضاوی فاما من اتخذ مسجداً فی جوار مصالح و قصد التبرک بالقراب منه لا للتطہیلہ ولا للتوجہ الیہ فلا یدخل فی الوعید المذکور۔ انتہی اور ترجمہ شیخ میں بھی اسی طرح ہے و سہماقی التفصیل۔

(۸) تفسیر معالم التنزیل میں علامہ بغوی فرماتے ہیں یقال الا ستعانہ نوع تعبد والعبادۃ الطاعة مع التذلل والخضوع۔ انتہی۔ یعنی استعانت بھی ایک قسم کی عبادت ہے اور عبادت کے معنی نہایت تذلل اور غایت خضوع کے ساتھ اطاعت کرنا۔

(۹) ملائع العالین میں ہے۔ من اتبع العقائد طلب الحاجة من الموق و الاستعانة بهم فان المیت لا یملك بنفسہم تفہوا ولا ضرا او هو اخرج الناس الا احياء للذی عاوا ولا استغفار والصدقۃ علی نہج الشریعۃ۔ انتہی۔ یعنی مردوں کی حاجت طلب کرنا اور ان سے مدد مانگنا برا عقیدہ ہے۔ اس لئے کہ مردے تو خدا جہاں کے صدقہ اور استغفار اور دعا کے محتاج ہیں شرعی طریقہ پر اس لئے اپنے نفس کو اب نفع اور ضرر پہنچا سکتے ہیں۔ لانہ لا قدرۃ ولا اختیار لہم۔

(۱۰) نتائج المرام میں عبد الصبورؒ فرماتے ہیں قال الشیخ الامام الاجل ابو صالح محمد بن ابراہیم الشیرازی ما یقع فی بلاد العجم من خراف البسط وضرب الخیال عند مقبر الاولیاء کذا ہوا العوام یستقلون بہم ویخشعون ویبضعون الیہم کلہ مکروہ والمکروہ اقرب الی الحرام۔ انتہی۔ یعنی اولیاء کرام کے مقبروں کے پاس جو بلا و غم میں فرش بچھائے جاتے ہیں اور نیچے لگائے جاتے ہیں اور عوام اناس ان سے حاجتیں طلب کرتے ہیں اور ان کی طرف خشوع اور خضوع کرتے ہیں یہ سب مکروہ تحریمہ ہیں۔

(۱۱) مجالس الطالبین میں ہے۔ من اتبعناج طلب الحاجة من الموق و الاستعانة بهم والیہم لیشفوا۔ انتہی۔ یعنی مردوں سے حاجت طلب کرنا اور ان سے استعانت اور ان کی طرف توجہ کرنا تاکہ وہ سفارش کریں یہ بھی امر قبیح ہے (لانہ خلاف السنۃ)۔

(۱۲) شیخ عینی بن قاسم سندھی تنبیہ المرام میں لکھتے ہیں لا یجوز الا استعانتہ باہل

نصیر و علیہ الجمہور۔ یعنی جمہور کے نزدیک اہل قبور سے استغاثت جائز نہیں ہے۔
 (۱۳) ملا عبد اللہ سمرقندی ہم عصر ملا علی قاری پنج السنتین لکھتے ہیں حرم الاستمداد
 بالقبور لکثیر من الفتور۔ انتہی۔ یعنی قبور سے استمداد حرام ہے جو کثیر فتور کے۔
 (۱۴) قاضی عبد الرحمن صاحب تفسیر فتح الرحمن مفسر صاحب ہمایہ اہل الاخرۃ میں لکھتے ہیں
 مکرہ الاستغاثۃ بالموتی۔ انتہی۔ یعنی مَرُودوں سے حاجت طلب کرنا مکروہ ہے۔
 (۱۵) ابو العلاء سلیمیل قرشی روضۃ الہدایہ میں لکھتے ہیں: لایجوزنا الاستغاثۃ
 بالاولیاء والصلحاء بعد موتہم انتہی۔ یعنی اولیاء اور صلحاء سے ان کی موت کے
 بعد استغاثت جائز نہیں۔

(۱۶) کاشف الاسرار مقصد ثانی میں ہے:۔ قال الشیخ الامام علی بن ابی اسحاق
 ابن منصور انیشا پور سی لایجوز ان یدور الرجل حول ضرائع الاولیاء الکرام
 تقرباً الیہم ولا یتمس بالقبور ولا یقتلہا ولا استغاثۃ بھم غیر مستحبۃ بالاجماع
 انتہی۔ یعنی اولیاء کے قبور کے ارد گرد بطور تقرب کے گھومنا جائز ہے اور قبر کو مس نہ کرے اور
 نہ اُس کو چومے اور ان کے ساتھ استغاثت بالاجماع غیر محسن ہے۔

(۱۷) اور نافع المسلمین میں ہے بیکرا الاستغاثۃ بالمقبرۃ او مطالب المومنین میں
 ہے بیکرا الاستغاثۃ بالقبور۔ اور شیخ عبد الحق دہلوی جذب القلوب میں لکھتے ہیں ابو محمد
 مالکی گوید قصد انتفاع بعبیت بدعت مذکور زیارت مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) یعنی خدمت سے نفع
 طلب کرنا مکروہ اور بدعت ہے۔ یا یہ حضرات منکر سماع ہیں یا اس وجہ سے کسبت کے خلاف ہے، فافہم

بحث ندامۃ استمدادی

یعنی بنا بر اعتقاد حاضر علم غیب بالاستقلال بذاتی ہو یا عطائی ندامۃ استمدادی کرنا
 کفر ہے جیسے کہ پیر پرستوں کا عقیدہ ہے نہ مطلق ندامۃ
 سب سے پہلے حدیث گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ من لینا چاہیے تاکہ اصل حقیقت معلوم
 ہو جائے اصطلاح بحث نبوا و غواہ و خواہ معارضہ میں جہالت نکریں۔

(۱) شوق میں اشعار استمداد یا ورنہ اندیشہ پڑھنا جائز ہے (فتاویٰ رشیدیہ ص ۷۵) کہونکہ
 اس میں ندامتی کو مٹانا مقصود نہیں ہوتا۔ بلکہ اس صریح کی طرح ہونا یہ ہے لے لیم سحرنا مگر یا رکھا است

(۲) ندا یا رسول اللہ اگر بنا بر حاضری علم غیب بالا استقلال جان کر کہے کفر ہے۔ اور اگر شوق اور حق میں کہے تو جائز اور اگر یہ سمجھ کر کہ خدا اطلاع دیدہ بنا ہے جس جگہ نص نہیں ہے بغیر قیوت کے یہ اعتقاد گناہ ہے اور صرف اس امید پر کوئی حرج نہیں اور بذریعہ صلوة و سلام جائز کہ فرشتے پہنچانے میں (ص ۱۱) یا بوقت پیش ہونے اعمال کے یہ تدار استمدادی بھی معروض ہوگی اور بذریعہ صلوة و سلام یا ہزار مہارک کے پاس استشفاع بھی کر سکتے ہیں کیونکہ آپ بالانفاق سنتے ہیں۔ اس استشفاع اور طلب دعا بجانب باری میں کسی کو اختلاف نہیں اور عشق و فرط محبت سے بھی یا محمد کہہ سکتے ہیں (یا رابط قلب تام رکشا ہوا و اداء السلوک مثلاً) یا ندا کو بغیر عقیدہ علم غیب و وسیع بالاستقلال کے رقیہ یا کسی عمل میں استعمال کرے، ان سب صورتوں میں بحث نہیں۔ فاضل بریلوی خواہ مخواہ ان اقسام کو پیش فرما کر معاصی کی زحمت اٹھاتے ہیں اور بطور کرامت اسماع ندایا سمع ندا بھی بحث سے خارج ہے اس کا طہوس اتفاقہ ہوگا اور یا ذن اللہ بغیر اختیار ی ہوگا۔

(۱) مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی تفسیر فتح العزیز سورہ مزمل آیتہ و تیل القرآن توتیلہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔ دیں نوع تقرب متقرب الیہ را دو چیز فی بابا اول احاطہ علی باؤ کا قلبیہ و ساینہ ذکرین یا وصف تحالف المکنہ و از منہ و مدد کہ و السنہ تا ذکر قبی و لسانی ہذا کر معلوم کند دوم قوت نزدیک شدن و در مدد کہ اور آمدن و آزار پر کردن و حکم صفت او پیدا کردن کہ در عرف شرع آزاد قوتی و توفیق و قرب خوانند و این ہر دو صفت خاصہ ذات پاک و تعالیٰ است یعنی مخلوق پر حاصل نیست آری کفر و حق بعضی از معبودان خود و بعضی پرستان از زمرہ مسلمین در حق پران خود امرا و را ثابت می کنند و در وقت متعلق بہ ہمیں اعتقاد یا کہا استعانت می نمایند۔ انتہی نیز ای آیتہ کے تحت میں فرماتے ہیں کہ مخلوقات ہر چند روحانیات یا خدا اول علم محیط نمازند کہ پر و کر ہذا کر مطلع شوند دوم استیلائے دائمی بر روح فاخری تا نکر و اور سورہ بقرہ مثلاً میں ہے و انبیاء و مرسلین علیہم السلام بالوازم انوبیت از علم غیب و شنیدن خبر باد پر کس و ہر جا و قدرت بجمع مقدورات ثابت کند۔ انتہی

(۲) سلطان العارفین قاضی حمید الدین ناگوری استاد حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی قدس سرہما تو شیخ میں فرماتے ہیں منهم الذین یدعون الانیاء والاولیاء عند الحوائج والمصائب باعتبار ان اسرا و اھم حاضراتہ تسبیح المذاء و تعلم الحوائج و ذلک شرا و قبیح و جھل صریح حال اللہ تعالیٰ و من افضل صمن یدعون من دون اللہ الکیہ انتہی یعنی بعض وہ لوگ ہیں جو انبیاء و اولیاء کو حاجت اور مصیبتوں کے وقت اس اعتقاد سے کہ ان کی

اور ح حاضر ہو جاتی ہیں اور ان کی ناکو سکنے ہیں اور ان کی حاجتوں کو جانتے ہیں پکارتے ہیں یہ شرک قبیح اور جہل صریح ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جو لوگ اللہ کے غیر کو پکارتے ہیں اُن سے بڑھ کر کون گمراہ ہوگا۔

(۴۴) ملاحصین، جہاز رحمۃ اللہ علیہ فتاح القلوب میں فرماتے ہیں۔ وازکلات کفر است نذاکون اصوات غائبات را بگمان آنکہ حاضرند مثل یارسول اللہ ویا عبدالقادر ومانند آن ساتھی۔

(۴۷) قاضی شہناش اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد الطالین ص ۲۱۰ میں فرماتے ہیں مسئلہ انجہ لچل میگویند یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیخ اللہ۔ یا خواجہ شمس الدین پانی پتی شیخ اللہ جائز نیست تمکرم و کفر است و اگر یا الہی بمرمت خواجہ شمس الدین پانی پتی حاجت من روا کن گوید مضائقہ ندارد حق تعالیٰ می فرماید و الذین تدعون من دون اللہ عباداً مضالکھ یعنی اگر کسی نیکہ شاد داعی خواہ پیدا سوائے خدا آئندہ گناہمند مانند شما آئندہ انا چہ قدرت است کہ حاجت کسے بر آرد اگر کسے گوید کہ ایں در حق لکھا است کہ بتان را یا دیکرد نگفتہ شود کہ لفظ عام است و عموم لفظ محترم است نہ مخصوص محل و انچہ حدیث آمدہ کہ ذکر الانبیاء من العبادۃ و ذکر الصالحین کفاسرۃ و ذکر الموت صدقۃ و ذکر القبر یقر بکم من الجنۃ سر و الا صاحب مسئلہ الفدوس بسند ضعیف عن معاذ و ذکر علی عبادۃ سر و الا صاحب مسئلہ الفدوس عن عائشۃ بسند ضعیف مراد ازین ذکر ذکر علو منزلت شان و ذکر احوال و اخلاق و سیرت ایشان کہ اقتدار کنند بآن و از تحلیفت و اذلال شان اجتناب نمایند، گمراہانکہ ذکر محمد رسول اللہ یا ذکر خدا تعالیٰ در اذان و

لحہ اور جو فتویٰ خیر و اور شہناش ربی اور جلال کی۔ سے یا شیخ عبدالقادر جیلانی کا جواز نقل کیا جاتا ہے کہ یہ ندا ہے۔ اس میں موجب حرم نہ کیا ہے وہ عند القبر ہے نہ مطلقاً۔ ورنہ بے دلیل ثبت مدعی ہو سکتا۔ اور دلیل و جہد نہ مرغاب بطول استغاثت بالاستقلال مرجع کفر ہے۔ نیز دوسری تو جھکرو بھی ہے کہ شیخ اللہ میں خدا کو شفعہ گواہا جائے اور حضرت شیخ کو دینے والا حقیقت اس کے برعکس ہے یہ کفر اور جناب الہی کی سخت تحقیر ہے لیکن اس میں یہ تاویل ممکن ہے کہ اس کے معنی یہ ہے کہ ہاویں کچھ کچھ دیکھ کر اگر اللہ۔ اس معنی میں کہی خدا و نہیں ہے اور یا شیخ بھی یہی ہے کہ ہاویں بعضہا و بعضہا شئی اللہ جو طلب الشیء اگر اللہ فیما موجب کرم و فتاویٰ حیرتیں لیکن حقیقت کفر تو ضرور ہے۔ ورنہ حرام ہے۔ کہلا اقول فی نظر کل کفر و حاضر یا ناظر ہیں کفر اتنی۔ اور طالع الانوار حاشیہ در مختار میں ہے ہذا البیت مجموع من بیننا مذهب الطوائف منہا و ہذا بعضی ومن قال شیخ اللہ بعض کفر و بعضی علی الکفر بعض یقصد و ہا حاضر یا ناظر ہیں تو اہل اللہ عن اللہ کفر و غفلت و تجرد و واصلہ ان التاظم ذکر خدا فی مسئلہ من قال قید اللہ شفعہم جزوا بالکفر و بعضہم قال غشی علیہ الکفر و قریح علمت ان الرابع عدم الکفر اتنی۔ اور رد المحتار عرف تناوی شامی میں بھی جوہر ہا م واجب الاجتناب لکھا ہے۔ اگرچہ راجح یہ ہے کہ کفر نہیں ۱۲۱

اقامت و تشہد و مانند اس عبادت است لقولہ تعالیٰ و سرعننا لک ذکر لک پس اگر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ گوید و یا وہم کند علی ولی اللہ یا ابو محمد ولی اللہ بگفتہ شود و ذکر محمد رسول اللہ ہمہ رو جمیع مکہ و مدینہ و شہر و آباد شدہ است چنانچہ کہ بطور وظیفہ یا محمد یا محمد یا محمد بگفتہ یا شد روا باشد۔ البتہ۔
تعلیم: حضرت قاضی صاحب نے نہایت خوبی سے فاضل بدایونی و بریلوی کے تمام شبہات کو زائل فرمادیا ہے افسوس اگر یہ دونوں فاضل اس تحریر کو دیکھ لیتے تو ان کے لئے بہت سی مشکلات کی عقدہ کشائی ہو جاتی (سی) اور کتاب الحالات و المقالات مرزا مظہر رحمۃ اللہ علیہ من موفات شاہ غلام علی بجدوی رحمۃ اللہ علیہ میں ہے قولہ روزے کفتم یا شیخ عبدالقادر شیعۃ اللہ الہام شدہ گویا رحم الراحمین شیعۃ اللہ۔

(۵) ہندوی بزازہ میں ہے من قال ان ارواح المستائخ حاضرة و تعلیم کفر انتہی۔ یعنی جو شخص ارواح متائخ کے متعلق یہ عقیدہ رکھے اور کہے کہ وہ حاضر ہیں اور ہمارے حالات کو جانتے ہیں کافر ہو جائے گا۔

(۶) عینی شامی بخاری کتاب الدعوات میں لکھتے ہیں:- وقالت طائفة ان المراد بالدعاء العبادة واستدلوا بحدیث النعمان بن بشیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الدعاء هو العبادة فقرأوا وقالوا بل كما دعوني استجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي الآية اخرجہ الامریعة وصححه الحاكم والنسائي واجاب الجمهور ان الدعاء من اعظم العبادات لا يؤيد ما ساروا به القوم من حديث انس رفعه الدعاء مخ العبادة وقد تواترت الآثار من النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالترغيب بالدعاء والحق عليه لحدیث ابی ہریرة رفعه ليس اكرم على الله من الدعاء انتہی مختصراً اور اسی کتاب الدعوات میں اس سے قبل ہے قال الراغب الدعاء والدعاء واحد الخ تاتوس میں ہے الدعاء هو الرغبة الى الله اور صراح میں ہے دعاء بالضم والمد يدہ ادعیہ ج فاندن۔ رشیدی میں ہے دعا بمعنی خواستن حاجت از خدا تعالیٰ است اور تفسیر نیشاپوری میں اس آیت ادعوا ربکم تضرعاً وخفية کے تحت میں ہے قال بعض العلماء الدعاء تسبیح بمعنی العبادة لئلا يلزم التكرار والاظهر انه على الاصل والحق ان الدعاء نوع من انواع العبادات انتہی ملخصاً ودرجحت آیت احبب دعوة الداع الایة وحقیقة الدعاء

مستند عاء العبد مایہ جل جلالہ العنایۃ والاستغفار ادو المعونۃ انتہی۔ العرض سب
مختصر یہ ہے کہ دعا کے حقیقی معنی ندا کے ہیں۔ اور ندا اور ندا کے ایک ہی معنی ہیں اور کبھی بعض عبادت
ندا سے مستعمل ہوتا ہے۔ اور بعض مفسرین نے جو بعض مقامات میں دعا یعنی عبادت تفسیر کی ہے محض
سوجھ سے کہ ان کا ن بجدہ سے ندا یا استغاثت و طلب حاجت بھی ایک قسم کی عبادت ہے۔ جس کو
خیمہ السلام نے فرمایا ہے کہ دعا عبادت کا مغز ہے اور اللہ کے نزدیک دعا سے بڑھ کر کوئی شے
مقیم نہیں ہے۔ دعا ایک بڑی عبادت ہے تفسیر کبیر میں ہے:- الذعاء صخر العبادۃ فقال ادعوا
بکون تضرعاً وخفیۃ وفي الایۃ مسائل المسئلۃ الاولی ادعوا اسما بکرم فیہ قولان قال
بعضہم اعبدوا وقال الآخرون بالاول والنقول الثانی ہوا لا ظہر لان الدعاء
معاثرۃ للعبادۃ الخ اور قاضی ثناء اللہ صاحب یاتی پی وشاد ولی اللہ صاحب قدس سرہما کی
تبیایات کے متعلق تفسیر ان کے اقوال کے بیان میں لکھ چکا ہوں، ان کو دوبارہ پھر ملاحظہ فرمایا جا
و۔ ان دس بارہ آیات کو بھی پھر حاضر قلب کر لیا جاوے۔

ایک اعتراض کا جواب | اعتراض تقویۃ الایمان میں جن آیتوں کو استدلال میں
لایا گیا ہے وہ کفار بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں

مسلمان پیر پرستوں کے حق میں۔ جواب، اس کا جواب حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب رشتہ اللہ علیہ
میں دے چکے ہیں۔ فان قبل ہذا الایۃ فی حق الکفار کما فوائد عون وید کون الا حسنات
قننا لللفظ عام فلا حیرۃ لخصوص الملح کما قر فی الاصول۔ انتہی۔ یعنی اگر کہا جائے
کہ یہ آیت نوکفار کے حق میں ہے جو بتوں کو پکارتے اور یاد کرتے تھے تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے
کہ لفظ عام ہے خصوص محل کا اعتبار نہیں ہے جیسا کہ اصول میں ثابت ہو چکا ہے۔ اور نیز تفسیر یحییٰ
میں ہے۔ قل ادعوا الذین زعمتم انہا آلهۃ من دونہ کمالا کثکۃ والمسیح وعزیر۔
ختمی اور علی ہذا القیاس صاحب جلالین اکثر جہا میں دوز اللہ کی تفسیر غیر اللہ کرتا ہے۔ اور نیز کفار
کا مقصود بھی بتوں کو پکارتا تھا بلکہ ان کی عرض اصحاب صور کو پکار کر اپنی حاجت روائی ہوتی تھی۔
جیسا کہ خود صاحب وسیلہ مجلیلہ نے صراحتاً قرار کیا ہے۔ مگر لیکن کہتے ہیں کہ امور معظمہ کا مدبر تو
خداوند تعالیٰ ہے مگر بعض صالحین نے خداوند تعالیٰ کی عبادت کی جس سے وہ اس کے مقرب خاص
ہو گئے۔ خداوند کریم نے اس کے صلہ میں ان کو لوہیت کا درجہ عطا کیا جس سے وہ متقی عبادت
کے ہو گئے ہم پر ان کی عبادت لازم ہے تاکہ وہ ہم کو مرتبہ میں اللہ کے نزدیک کوہیں یا ان لوگوں نے اپنے

مقبولین کے لئے یہ بھی سمجھ لیا کہ وہ لوگ سنتے ہیں۔ دیکھتے ہیں اپنے بندوں کی شفاعت کرتے ہیں پھر ان کے نام کے پتھر رکھ لئے اور ان کو معبودوں کی توجہ کے لئے قبلہ پھیرایا، انتہی اور مولانا شاہ عبدالعزیز صابؒ تفسیر ماہلؒ یہ میں فرماتے ہیں اور بقول فاضل بریلوی انبیاء سے جوت پریت ملاتے ہیں قولہ خواہ آن غیرت باشد یا روعے نہایت خواہ جھنڈا ہا پیرے یا پیغمبرے را یاں وضع جانورے زندہ مقرر کرد و دہند ایں ہمہ حرام است (ملخصاً)

اور بخاری میں ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قول کے یہ معنی ہیں کہ خارجیوں نے وہ آیتیں جو قوموں کے بارے میں نازل ہوئی تھیں ان کو مسلمان صحابہ کرام کے بارے میں نازل ہونا بتایا کہ یہ آیت مثلاً علی کرم اللہ وجہہ کے حق میں نازل ہوئی اور فلاں آیت فلاں صحابی کے حق میں معاذ اللہ۔ فہم اللہ۔

(۷) بیہقی شعب الایمان میں حضرت ابوہریرہ سے روایت کرتے ہیں۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عتد قبری سمعته ومن صلی علی نایعہ البختہ۔ اور ابن حجر مکی شرح ہمزہ میں لکھتے ہیں۔ اذا صلی علی عند قبرہ سمعہ سماعاً حقیقیہً اور علیہ من غیر واسطۃ دان صلی وسلم علیہ من بعد لا یسمعہ الا بالواسطۃ یدل علیہ الاحادیث کثیرۃ۔ انتہی۔

اور شیخ عبداللہ بن زبیر مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ سلام زائران نبض شریف خوبے واسطہ ہمارے فرمایا نہ وہ سلام نمایند و دیگران بواسطہ ملائکہ سیما صین بود انتہی۔ یعنی حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص میری قبر کے پاس آکر درود و سلام مجھ پر کہتا ہے میں خود بلا واسطہ حقیقتاً اسے سنتا ہوں اور جواب دیتا ہوں اور جو دور سے درود و سلام بھیجتا ہے اس کو تو دور تو نہیں سنتا لیکن فرشتوں کے ذریعہ سے اس کو میرے پاس پہنچا دیا جاتا ہے۔ مقام غور ہے کہ جب حضور علیہ السلام دور سے صلوٰۃ و سلام نہیں سنتے بلکہ فرشتوں کے ذریعہ سے جو اس کلام کے لئے خدا کی طرف سے مقرر ہیں اور اس حضور علیہ السلام کیلئے وہ متنبین ہیں اور اس کے لئے یہ امر ثابت نہیں ہے تو خدا استدادی بہ نسبت غیر آنحضرت کس طرح متصور ہو سکتا ہے۔

اور النبیؐ نے جو عباد اللہ اسمائین کو درود و سلام بالفتح کہا جاتا ہے وہ نفس سلام نہیں پہنچتا بلکہ اس کا اثر اور اس کا ثواب و برکت بطریق عموم پہنچتا ہے۔ شیخ نے زبیر مشکوٰۃ میں لکھا ہے۔ فانه اذا قل ذلك اصاب كل عبد صالح في السماء والارض من بدسني وقتيكه كيو بدسني عبد عاراب ربيعيل عموم ميرسند انراں بر بندہ صالح کہ در زمین و آسمان است۔ انتہی۔ اور ملا علی قاری نے مرقات میں اصاب کل عبد کے بعد لکھا ہے فاعلم ضمیر ذلك ای اصاب ثواب هذا انداء او برکتہ۔ انتہی۔

اور صلوة الحاجۃ میں جو دعا بصورتِ خدا واقع ہے وہ الباقی اعلیٰ اصلہ ہے جیسا کہ شیخ نے
 نتیجیات کی ندائیں وجہ خطاب بھی لکھی ہے۔ وجہ خطاب یاں حضرت بچہت الباقی کلام است
 برآپچہ دراصل بود کہ در شب معراج از جانب پروردگار تعالیٰ تقدیر بر آنحضرت خطاب بسلام آمد
 پس آنحضرت در جبین تعلیم اُمت نیز بر ہماں لفظاً اصل گذشت تا ایصال را نڈگر آن حال گردد، و نیز
 آنحضرت ہمیشہ نصب العین مومنان و قرۃ العین عابدان ست در جمیع احوال و اوقات خصوصاً در عبادت
 عبادت و آخر آن کہ وجود نورانیہ... انکشاف است در بی محل بیشتر و قوی تر است و بعضے از عرفا
 گفتہ اند کہ ایں خطاب بچہت سر بیان حقیقہ محمدیہ است در ذرات موجودات و افراد ممکنات پس آنحضرت
 در ذوات مصلیان موجود و حاضر است پس مسلمی بایہ کہ از بی معنی آگاہ باشند و ایں شہود غافل نبود تا
 با نوار قرقر، و اسرار معرفت تنور و فائز گرد و ساقی ترجمہ شکوہ اور رسالہ سی و شتم خلیل البرکات فی
 بیان معنی نتیجیات ہیں لکھے ہیں اگر گویند کہ خطاب مر حاضر راست و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در بی
 مقام حاضر نیست پس تو جیبہ ایں خطاب چہ باشد جوابش آست کہ چون وہ و ایں کلمہ در اصل معنی در
 شب معراج بر صبیحہ خطاب بود لغیرش ندادند و بر ہماں اصل گذاشتند و در شرح صحیح بخاری میگوید کہ
 صحابہ و زمان حیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بصیغہ خطاب می گفتند و بعد از زمان جانش بعض
 صحابہ ایں چنین می گفتند السلام علی النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ نہ بلفظ خطاب انتہی

(۸) بحر الرائق میں ہے من ظن ان الملیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقد بذا
 کفر، یعنی جس نے یہ کہا کہ اللہ کے سوا میت بھی بالاختیار والا راہ امور میں تصرف کرتا ہے اور اس پر عقیدہ

لہ عن عثمان بن حنیف ان رجلاً ضرب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ادع اللہ ان یعافینی قال ان
 شئت دعوت وان شئت صبرت فهو خذلک قال فادعہ قال فادعہ ان یتوضا فیتوضا فیدعو فادعہ
 الدعاء اللهم انی استلک واتوجه الیک بنیک محمد بنی الوحۃ یا محمد یا بنی اللہ انی اتوجه بک الی ربی فی قضاء
 حاجتی بقضیہا یا اللہ فنیقضہ فی تو مدنی یا بنی ایک لایہ: حضور علیہ السلام کی خدمت میں آیا اور عرض کیا یا رسول اللہ میرے
 لئے دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ مجھ پر بصفتِ دیدہ سے اہستہ پائے فرمایا کہ دعا کر کے دو رکعت نماز پڑھ کر پھر دعا مانگ کر اللہ میں
 تجھ سے سوال کرتا ہوں اور میرے ہی صلوات تو میری جانب میں غنیہ لایا ہوں پھر تنویر کی طرف متوجہ ہو کر عرض کیا کہ اللہ کے
 نامی میں آپ کو اپنے رب کی جانب میں متوجہ کرنا ہوں یا نبی تھا حاجت کیلئے یا اللہ تعالیٰ میری حاجت کو بلائے پھر فرمایا کہ صرف متوجہ ہو کر دعا
 باری میں عرض کر کہ یا اللہ حضور کی شفاعت میرے بارے میں قبول فرما۔ چنانچہ جب حضور علیہ السلام نے جانب باری میں شفاعت کی تو
 وہ شخص مینا ہو گیا یہ آپ کا معجزہ ہے چنانچہ کچھ سکھوات میں شام کی ہے۔ اول تو یہ صرف اسی شخص کیلئے تھی مگر سب سے زیادہ معاف
 کیا ہے اور دوسری روایت جبریل نے مجھ کیس میں روایت کی عثمان بن حنیف نے حضور کو کہ دعا فرمادت کہئے بتائی
 تھی وہ فرمایا کہ تو ایک کچھ جمع نہیں۔ دوسرے مسجد نبوی میری تو میرا تقدس کے قریب اس شخص نے دعا کی تھی اس سے حضور سر رہے
 تھے پھر حال اگر حضرت تسلیم کر لیا گئے اور اس دعا کے استعمال کا حکم عام ہو تو اس دعا و فقیر کو حاصل لفظوں پر باقی رکھا جائیگا یاد آئے
 ہرگز نہ آپ بوجہ تنویر بہ ہر معن کے قلب میں حاضر ہیں۔ اسی لئے آپ نے یا نبی اللہ کا لفظ بھی تعلیم فرمایا۔ ۲۰ منہ

جمالیہ کافر ہو گیا یا یہ معنی ہیں کہ مور میں میت ہی تصرف کرتا ہے نہ اللہ تعالیٰ ہر حالت میں یہ عقیدہ کفر ہے۔ اور فتاویٰ شامی ص ۳۹۹ قبیل باب اعتکاف میں بھی اسی طرح ہے۔

(۹) رسالہ فیض عام میں ہے جو مولوی نعیم الدین ساکن بردوان نے چند سوال حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے مسئلہ ۱۲ میں کئے تھے اور آپ نے ان کا جواب دیا ہے۔ ایک سوال میں استمداد کی صورت بھی بوجھی تھی آپ نے جواب دیا بطریق استمداد از نشان آن ست کہ جانب مرقر بخاندانہ و زبان گویدے حضرت من برائے ظلال کار در جناب الہی التجانی کم و دعا شمائز بدعا و شفاعت الہاد من نماید۔ اور فتاویٰ عربی میں ص ۱۱۵ فرماتے ہیں نیست صورت امداد مگر میں کج تاج طلب کند حاجت خود را از جناب الہی تو مسل الخ اور اسی طرح شیخ نے تصریح کی پس شیخ دہلوی اور شاہ صاحب کے کلام سے معلوم ہوا کہ استمداد کی صورت تو تسل اور طلب دعا بجناب الہی عند البقر کے سوا کوئی اور صورت ہی نہیں ہے جیسے کسب پرستوں نے پیروں اور بزرگوں کے متعلق عقیدہ قائم کیا ہے اور اپنے اسی عقیدہ کی بنا پر ان سے استمداد کرتے ہیں بالکل شرک ہے۔ چنانچہ شاہ صاحب نے پیر پرستوں اور عوام و جنال کے استمداد کو کوئی جگہ بیان فرمایا ہے اور اس کو منکر شرعی علی اور فرقہ پیر پرستوں کو فرقہ سے مشترکین میں شمار فرمایا ہے۔ ان عبارتوں کو دوبارہ ملاحظہ فرمایا جاوے۔ پس اگر کسی جگہ یہ لفظ امداد یا استمداد بزرگوں کے کلام میں نظر آئے تو کہ جگہ اول تو امور عادیہ میں استمداد ہوگا۔ دوسرے امور غیر عادیہ میں اولیاء اللہ سے طلب حاجت و امداد و استمداد کے یہ معنی ہیں کہ عرض کیا جاوے کہ وہ جناب الہی میں دعا فرمائیں لا غیر اور ان کی امداد یہ ہے کہ وہ بجناب الہی دعا فرمادیں لا غیر۔

(تعلیمیہ) وہ جو ایک حدیث میں آیا ہے کہ جنگل برابان میں کسی کا جانور یا ک جانے یا بھاگ جائے یا کوئی اور مصیبت پیش آجائے تو تین دفعہ اعلینونی یا عباد اللہ کہہ کر پکارتے کیونکہ وہاں اللہ کے بندے ہیں جو تم کو نظر نہیں آتے وہ روکنے لگے بعد صحت حدیث اول تو یہ امور عادیہ میں استمداد ہے کیونکہ وہاں جو موجود و حاضر ہوتے ہیں خواہ جن مسلمان ہوں یا ملانگہ یا رجال الغیب ستون بہ ابدال جیسے کمال علی قاری نے تصریح فرمائی ہے۔ انہوں نے انہی سے استمداد ہوتی ہے۔ اور اللہ نے ان کو خواہ وہ ملائکہ ہوں یا جن اس کام پر متبعین کیا ہے اور حضور علیہ السلام نے ایسے جنگل میں ان کی موجودگی کی اطلاع دیدی ہے اور ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں رجال الغیب کا عنوان قائم کر کے اس میں تحقیق بیان کی ہے کہ وہ ملائکہ ہیں اور فضیل القادری شرح جامع بغیر میں ایک روایت ہے جس میں تصریح ہے کہ وہ ملائکہ ہیں ان اللہ ملائکہ فی الارض یسمون الحفظہ یکتبون ما یقع فی الارض من ورق الشجر فاذا اصاب احدکم جرحه

او احتاج الى عون بفلان من الاسراض فليقل اعينوني عباد الله سراحكم الله فانه يحصل
ان شاء الله تعالى رواه ابن سني والطبراني - اس سے معلوم ہوا کہ ان مالکہ حفظہ کی اللہ تعالیٰ نے ای کام
کے لئے تخلیق فرمائی ہے سو میرے اگر فرض کر لیا جائے کہ وہ اللہ کے بند جو وہاں موجود رہا ہوتے ہیں
اور حضور علیہ السلام نے ہم کو ان کی موجودگی کی اطلاع دیدی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اس جگہ پر قائم کیا ہے
وہ اذلاح او یہاں میں تو ان سے طلب الامار کے یہی ہیں کہ وہ جناب الہی میں دعا فرماویں اور بذر رجہ دعا
و شفاعت امداد فرمائیں جیسے ابھی مذکور ہوئی اور شاہ صاحب کے کلام میں معلوم ہو چکا -

(۱۰) عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال کنت خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوماً
فقال یا غلام احفظ اللہ یحفظک احفظ اللہ تجددہ تجاہک و اذا سئلت فاسئل اللہ و اذا
استصحت فاستعن باللہ و اعلم ان الامامة لو اجمعت علی ان یتفعوا لشیء لم یتفعوا الا بشیء کتبہ
اللہ لک ولو اجمعت علی ان یضاروا لشیء لم یضروا الا بشیء قد کتبہ اللہ علیک رفعت الا قلام و
جفت الصحف رواه احمد والترمذی و مشکوٰۃ کتاب التوکل ابن عباس فرماتے ہیں کہ میں ایک دن
حضور کے پیچھے تھا - آپ نے فرمایا اے لڑکے اللہ کے حقوق کی حفاظت کر - اللہ تجھ کو دنیا و آخرت کے
دکارہ سے محفوظ رکھے گا - اللہ کے حقوق کی حفاظت کر تو اس کو اپنے روبرو پائے گا - بخمدان حقوق کے
ایک یہ ہے کہ جب تو کچھ مانگے تو اللہ ہی سے مانگا اور جب تو مدد چاہے تو اللہ ہی سے مدد چاہا اور یقیناً
کر لے گا اگر سب لوگ تجھ کو ذرہ بھر لطف پہونچانے کے لئے جمع ہو جائیں تو ہرگز نفع نہیں پہونچا سکتے لیکن وہی
شے جو اللہ نے تیرے لئے مقدّر کی ہے اور اگر کچھ ضرر پہونچانے کے لئے جمع ہو جائیں تو ہرگز ضرر نہیں پہونچا
لیکن وہی شے جو اللہ نے تجھ پر لکھ دیا ہے قلم اٹھائے گئے اور کاغذ سوکھ گئے -

(۱۱) اس حدیث میں امر ہے کہ اللہ کے حقوق کی رعایت کی جائے اور اس کی رضامندی کی تحریک کی جائے
اور یہ تمام خاص و عام پر واجب ہے سمرقاة جلدہ ص ۱۹ میں ہے :- قال الطیبی ای راع حق اللہ
و تعذر رضاہ تجددہ تجاہک ای مقابلک و حذاءک ای احفظ حق اللہ تعالیٰ حتی یحفظک اللہ
من مکاسرہ الدنیا و الاخرۃ آتھی - رفاصل اللہ ای فاسئل اللہ و حذہ فان خزائن العطا یا
عندہ لا یسئل غیرہ لان غیرہ غیر قادر علی العطاء و المنع و دفع الضرر و جلب النفع فاعلم
لا یملکون لانفسہم ففعلوا ضاروا لایملکون موتوا ولا حیاتا ولا تشوروا ولا یتزک السوال بلسان
الحال او بییان المقال فی جمیع الاحوال فی الحدیث من لم یسئل اللہ یغضب علیہ (۱۲) ان
الامۃ ای جمیع الخلق من الخاصۃ و العامة و الانبیاء و الاولیاء و سائر الامۃ لو اجتمع علی

ان یتفعلوا بشئ فی امر دینک اودینک لم یفعلوا ای لم یقدروا ان یتفعلوا استغنی کیا اب بھی فاضل بدایونی فرما سکتے ہیں کہ یہ اعلیٰ درجہ توکل کا ہے نہیں بلکہ ادنیٰ درجہ توکل بھی ہے کیا اللہ کے حقوق کی رعایت اور اس کی رضا کی تحری پر غور و غام پر واجب نہیں یا غیبرہ غیبرہ کا سد پر ایمان واجب نہیں؟ سنے اس حدیث کو اب توکل میں ذکر کرنے کی یہ بھی وجہ ہے کہ اس حدیث میں غیر اللہ سے سوال و استعانت مطلقاً منع کی گئی ہے خواہ غیر برا اعتماد ہو یا نہ ہو۔ اگر غیر برا اعتماد کی صورت میں سوال و استعانت ہے تو انکو عادیہ بشریہ میں لگنی قطعاً حرام ہے اور اگر غیر برا اعتماد نہیں بلکہ اعتماد تو اللہ ہی پر ہے اور مظہر عن الہی سچکر سوال و استعانت کی ترمیم صبح ہے (مافی فی فتح الدیر) بلکہ اعلیٰ توکل یہی ہے کہ اور عادیہ بشریہ میں بھی غیر اللہ سے سوال نہ کرے بلکہ اللہ ہی کا ہو رہے۔

(لوٹ) فاضل بدایونی وریلوئی بھی فرماتے ہیں کہ جب انور عادیہ بشریہ میں بالاتفاق استعانت غیر اللہ سے شریعت میں مباح قرار دیا گیا ہے اور مقامات بعینہ سے بغرض اعتماد نہ کرنا بدیہ صلوٰۃ و سلام یا وقت عرض اعمال حضور علیہ السلام کیلئے جائز تسلیم کیا گیا تو ان آیات حرمت مذا و اعتماد کو عوام فقہیں مخصوص لاحق ہو گیا، اب وہ قابل حجت نہ رہیں۔ البتہ اب اگر بچا رہے والا اس اعتقاد سے کہ خدا کی جانب سے فرشتے مقرر ہیں جس جگہ حقیقت صلوٰۃ و سلام بھیجیں گے تو فرشتے حضور کی خدمت میں بیچا رہے ہیں تو اس کے ساتھ ساتھ ہماری بیوض معروض یعنی طلب و راضاعت بھی پہونچ جائے گی یہ نہ اس محکم میں داخل ہی نہیں اگر وہ یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ کس وقت اور جہز جگہ سے میں انکو بچا رہا ہوں میں لیتے ہیں اور اپنے انتہا زور اور اسے او مذرت سے عالم میں تصرف فرماتے ہیں وہ ہر جگہ حاضر ناظر ہیں اللہ نے یہ طاقت ان کو بخشی ہے تو یہ نہ اور استعانت شرک ہے اور اگر یہ بیوض شرعی کے یہ عقیدہ غیر نبی صلعم کے لئے ہے کہ نہ اور طلب دعا کو فوراً فرشتے پہونچاتے ہیں یا خداوند تعالیٰ خود کسی اذرعہ سے ضرور پہونچا دیتا ہے تو یہ عقیدہ شرک تو نہیں مگر سخت مصیبت ہے اور استعانت منصوصہ امور غلابہ بشریہ میں لایا علی وجہ المنظر بہتہ کوشاں ہی نہیں۔ رفتہ بر اور جو چیز کے اعمال کا ہے اجمالاً پیش کئے جاتے ہیں۔ یہ پیرہ رستوں کو مفید نہیں۔

عالم برزخ میں ارواح ادا لیا اللہ تصرفات نکو بنیہ میں بطور کرامت و کراماتہم فیہ واسطہ فی العروض بن سکتی ہیں مزی و واسطہ فی القیوت۔

۱۔ واسطہ فی القیوت ہی واسطہ اور ذی واسطہ دونوں حقیقتاً بالذات ہوتے ہیں۔ واسطہ اطلاق بالذات اور ذی واسطہ اطلاق بالذات جیسے باقیہ کی حرکت اور فضا کی حرکت کو دونوں کی حرکت ذاتی ہے مگر باقیہ کی حرکت برزخیت اور بالذات اور فضا کی حرکت برزخیت بالذات بالذات۔ ۲۔ واسطہ فی القیوت کی ایک قسم سفیر شخص ہے یعنی خود واسطہ متصف نہیں ہوتا یا فی حاشیہ صفحہ ۳۹ پر ملاحظہ فرمائیے

کیا ارواح اولیاء اللہ کی بطور کرامت

اس عالم میں یا ذل اللہ بطور وسط

فی العرش تصرفا ظاہر ہو سکتے ہیں

یعنی کیا خیریت سے یہ ثابت ہے کہ اوہیاء اللہ کی مدد سے

عالم برزخ میں کرامت بطور ذی واسطی العروض تصرفات

ظاہر ہوتے ہیں اور اللہ کے تصرف کے لئے بمنزلہ جارحہ ہستی

ہیں یعنی جب اللہ تعالیٰ چاہے تو خود ان کے ہاتھ سے کوئی

تصرف ظاہر فرمائے اور کیا اس عالم میں ارواح کی کچھ تاثیرات بھی ہیں۔ اگرچہ ان سے استمداد مذکور

ناجائز ہے۔ کیا ان کی رعایے خداوند عالم ادا نہیں فرماتے اگرچہ خود ان میں امداد کی قدرت اختیار

نہیں سا اگرچہ مسح میں بھی اختلاف ہے اور بعض دفعہ خود ان کو شعور بھی نہ ہو۔ اس کے جواب میں قرآن و

حدیث ساکت ہے۔ البتہ صوفیائے کرام کے کشف اور ان کے شایعات و آثار کو پہنچ گئے ہیں جس کا

انکار بھی مشکل ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ منصوص شرعی نہیں ہے جس پر عقیدہ ضروری ہو مگر ہاں غلط بھی

نہیں ہے اور شریعت اس کا انکار نہیں کرتی۔ صوفیاء کرام کو اس کا اپنے تجربہ سے علم ہوا ہے ورنہ

صوفیاء کرام کے ایک جم غفیر کا جس میں بڑے بڑے علماء باللہ جامع شریعت و طریقت بھی شامل ہیں

ایک غلط اور غیر واقعی بات پر اتفاق ذرا نا ممکن ہے۔ شیخ عبدالحی محمد دہلوی زہرہ مشکوٰۃ باب

زبانت قبور میں لکھتے ہیں: این امر محقق و مقرر است نزد اہل کشف کمال از نشان نا انکلیب سے رافضی و

فوج الزادہ روح رسیدہ و این طائفہ را اصطلاح ایشان اولیٰ و اندام شافعی رحمۃ اللہ علیہ لفظ

است قبر موسیٰ کاظم تر باقی مجرب است۔ اجابت دعا۔ او حجۃ الاسلام امام غزالی لکھتے ہیں کہ استمداد کردہ فی خود

بوسے درجات استمداد کردہ میشود بے بعد از وفات و یکے از مشائخ عظام لکھتے ہیں دیدم چہا کس را از

مشائخ تصرف می کنند و قبور خود مانند تصرف ہائے ایشان درجات خود یا بیشتر شیخ محووف عبد القادر جیلانی

و دو کس دیگر را از او یا شمرہ انداختہ و نقل دین معنی ازین طائفہ بیشتر از ان ست کہ مصروف و احصاء کردہ شود و

یافتہ نمی شود در کتاب و سنت و اقوال سلف صالح چیز کہ متانی و نمی گفت این باشند و نہ کنند این را و تحقیق ثابت

شدہ اس آیات و احوال کہ روح باقیست و اور اسلم و شعور بزرگواران و احوال ایشان ثابت و ارواح

کاملہ را قریب و مکانے در جہان حق ثابت است چنانکہ درجات بود یا بیشتر از ان و اولیاء کرامت و تصرف

(بقیۃ حاشیہ صفحہ ۳۸) بلکہ ذی واسطی کو تصرف بالذات کہتا ہے۔ جیسے نفس رنگیدہ خود کسی رنگ کیساتھ

متصف نہ ہوگا سیرتھیں سے مین دہوا سطحی کیز رنگ کے ساتھ متصف بالذات ہوتا ہے۔ و اسلمی العروض میں صوفیاء

کی متصف بالذات ہوتا ہے و ذی واسطہ متصف ہی میں ہوتا ناو لا بالذات و ورنہ نہ ہا بالذات جیسے جاس فی الصندوق کی حرکت کہ

صندوق کی حرکت اور تبدیل مکان تو بالذات ہے لیکن جاس کیلئے کوئی حرکت اور تبدیل مکان نہیں ہوتی بہا صرف صندوق

کی حرکت ہے۔ یعنی جیسے تہیں صندق ہی متحرک بالذات ہے اور خود جاس متحرک نہیں ہے۔ عظام کی اصطلاح میں ایسے تجازی

حرکت اور انصاف تجازی کو بطور واسطہ فی العروض ثابت یا معرض کہتے ہیں۔

دیکھو ان حاصل است و اس نیست مگر ارواح ایشان را و اس باقی است و متصرف حقیقی نیست مگر خدا عز و شانہ و ہمہ بقدرت اوست الخ۔ و نیست فعل و تصرف در بہر دو حالت مگر حق را جل جلالہ الخ۔ اور مجذب القلوب میں ہے اما تبرک و توشل و در عالم برزخ و موطن قبر و اختصاص او بچھڑت قدسی سمات انبیاء و رسل صلوات اللہ علیہم اجمعین نرزد است و ظاہر جواز اوست در غیر ایشان ازا و لیلہ اللہ و صلی اللہ علیہ و اللہ اعلم۔ اور شیخ الاسلام نے کشف الخاطر میں بھی اسی طرح لکھا ہے اور شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے قتادی میٹھا میں بھی اسی طرح ہے۔

(نوٹ) شیخ کی ان تمام نقول سے صرف فیض روحانی باطنی واجب است و دعا اور کرامت کا بیان ہے اور یہی تصرف ہے کہ امر سابقاً۔ اور سوائے دعا کے اور کوئی شے اختیاری نہیں معلوم ہوتی۔ اور یہ بحث بھی عالم برزخ کے ساتھ مخصوص ہے عالم دنیا اور عالم آخرتہ دونوں متعلق ہیں۔ اور ان سے معارضہ کرنا بھی جہالت ہے۔ امام فخر الدین رازی و المدثرات امر کے تحت میں لکھے ہیں ثمان ہذا الخ و روح الشریفۃ العالیۃ لا یجد ان یکون فیہا ما یکون لقولہ شرفھا یظہر ہذا الثنا سرقی احوال ہذا العالم ففی المدبرات امر الیس ان الانسان قدیری استاذہ فی المنام و یسئلہ عن مشککہ فیرشدہ الیہا الیس ان الامین قدیری ابابہ فی المنام فیہدہ الی کثر من دون الیس ان جالینوس قال کنت مر یضاً فعجزت عن علاج نفسی فقرأت فی المنام واحداً ارشدنی الی کیفیۃ العلاج الیس ان الخزالی قال ان الامراض الشریقیۃ اذا فارقت اید انہا تمثّل انسان مشابہ الانسان الاول فی الروح والبدن فانہ

الیہ بعد ان یحصل للنفس المظروفۃ تعین یھذا البدن حتی تصیر کالمعاونة للنفس المتعلقۃ ہذا البدن علی اعمال الخیر فتسمی تلك المعاونة الھاماً ونظیرہ فی جانب النفوس و سوسۃ وھذا المعانی وان لم تکن منقولۃ عن المفسرین الا ان اللفظ محتمل لھا جذاً لا متعلقاً۔ یعنی ان ارواح شریفہ کے بہ سبب ذی قوت اور شرافت کے عالم دنیا میں کچھ آثار ظاہر ہوں تو بچہ نہیں ہے۔ پس اس صورت میں یہ مدبرات امر ہیں۔ دیکھو شاگرد بھی اپنے استاذ کو خواب میں دیکھتا ہے کسی مسئلہ مشکل کا سوال کرتا ہے وہ اس کو حل کرتا ہے اور بیٹا بھی اپنے باپ کو خواب میں دیکھتا ہے باپ اُسے اپنا خزانہ مدفون بتا دیتا ہے۔ جالینوس نے کہا کہ میں مر یض تھا۔ میں اپنے علاج سے عاجز ہو گیا کیونکہ مجھ کو خواب میں ایک شخص نے علاج کی کیفیت بتائی اور امام غزالی نے کہا کہ ارواح شریفہ جب ابدان سے علیحدہ ہوتی ہیں اور اپنے ماضی رد و ما دہدنا کسی انسان کو پاتی ہیں

تو بعد میں اس روح مفارقہ کو اس بدن سے تعلق پیدا نہ جائے جس سے یہ روح اس بدن کی روح کو اعمال خیر میں معاون کی طرح بن جائے اس معاونت کو ابہام کہتے ہیں اور اس کی نظیر جانب خوس شرپو میں دوسو سہ ہے۔ اور یہ معانی اگرچہ مفسرین سے منقول نہیں ہیں لیکن بنا بر مذکورہ بالا لفظ اس کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ انتہی۔ تفسیر بیضاوی میں بھی اس احتمال کو ذکر کیا ہے مگر مختصر۔

اور تفسیر عزیزی سورہ اذالہ السمار الشقت کی تفسیر میں ہے۔ وجہ ان خواص اولیاء اللہ را کہ اگرچہ جابر تکمیل و ارشاد نبی لوع خود گردا میدہ اندہیں حالت ہم تصرف در دنیا دارہ و دستغفل آہنہا بخت کمال و وسعت تدارک آہنہا مانع توجہ بایں سمت نمی گردد و اولیایں تحصیل کمالات باطنی از انہائی نمایند و اباب حاجات و مطالب حل مشکلات خود از انہائی طلبند بطریق در خواست و دعا بجا آئی کا سبق و می بایند و زبان ہاں آہنہا دران وقت ہم مترنم بایں مقالات ست عموک ہم بجاں گرفتائی بہ تن۔ انتہی۔

(نوٹ) جو ازمر اقبہ عند القہور اور حصول فیض باطنی میں کسی کو انکار نہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ مسائل جواب دیکھو و امام فخر الدین رازی کے تمام بیان سے صرف جواب میں بالادہ اللہ و بان اللہ و باقیہ اللہ القادر روحانی اور ارواح کے روحانی آثار ثابت ہوتے ہیں۔

اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ حجۃ اللہ الیہ لکھتے ہیں: فاذا مات انقطع العلائق و رجع الی مزاجہ فیخلق بالملاکلۃ و صار منہم و الہامہ کا الہامہم ویسے فیہ الیسوت و ربما اشتغل ہولاء باعلاء کلمتہ اللہ و نصر حزب اللہ الیومینی بعد موت کے علاقے نورانی چاہتے ہیں اور اپنے مزاج کی طرف رجوع کرتے ہیں اور فرشتوں میں مل جاتا ہے اور اس پر فرشتوں کی طرح الہام ہوتا ہے اور جس میں فرشتے سہمی کرتے ہیں وہ بھی سہمی یا ذنت تعالیٰ کرتا ہے۔ اور یہاں اوقات اپنے روحانی اخروہ سے اعلا رکلمتہ اللہ اور اللہ کے گروہ کی مدد کرنے میں مشغول ہوتا ہے یا ذنت تعالیٰ (یعنی دعا)۔ باب سے مدد کرتا ہے۔ بیشک اس سے ثابت ہے کہ ملائکہ میں شامل ہوجاتا ہے اور وہی کام کرتا ہے اگرچہ ملائکہ مدبرات کا تصرف بھی بمصو ص طبیعہ بالادہ والا فتیاء نہیں ہوا ورنہ ان سے استعانت جاتو (نوٹ) ان تحریرات سے یہ نہ کوئی سمجھ کہ پھر نور راہ راست ان سے استعانت و استدلال اور غیر علویہ میں بھی کر سکتے ہیں کیونکہ یہ مدبرات ہیں۔ میں کہتا ہوں اس سے استعانت ہرگز ثابت نہیں ورنہ مدبرات کی پہلی غیر نجوم سے کی گئی ہے۔ کیا ان سے بھی استعانت جائز ہو سکتی ہے پھر تو ستارہ پرستوں کے پاس ایک بڑی حجت ہے کہ اگرچہ جائے اللہ تعالیٰ باقیہ از خود نجوم کے ذریعہ سے طرح طرح کی تاثیرات عالم میں ظاہر

فرماتا ہے اور نجوم کو ان تاثیرات میں کوئی اختیار نہیں اور نہ ان میں کوئی طاقت ہے اور نہ اس کے خلاف کرنے پر قدرت بلکہ وہ بمنزلہ آنکھ ہے تو میں کہوں گا اسی طرح اگر ارواح معارف بھی مدبر ہوں تو ان کو باعتبار زیادہ خود تاثیر کی قدرت نہیں اور نہ کسی کی حاجت پوری کر سکتے ہیں۔ اور نہ میرے معنی بھی معلوم ہو گئے کہ صرف فیض روحانی باطنی دعائے مستجاب اور خواب میں افکار روحانی اور پس، اور فرشتوں کے پیکاریوں کے لئے بھی اچھی دلیل ہے کہ وہ ملائکہ مدبرات سے اپنی حاجتیں طلب کرتے ہیں یہ تو اچھا شرک کا دروازہ کھل گیا۔ انہی علماء کے عقائد بروئے قرآن و حدیث میں پہلے لکھ چکا۔ ان تصرفات کے بطور کرامت باذن اللہ بھی کسی مظاہر ہونے سے مدبر عالم نہیں بن سکتے۔ اور اگر اللہ تعالیٰ ارواح اولیاء کو فرشتوں کی طرح مدبر عالم ہی بنا دیتا ہے تو استغانت مفروضہ کا جواب کیسے ہو سکتا ہے سفاقم

اور صاحب وسیلہ جلیلہ ص ۱۱۴ میں ایک حدیث نقل کی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو تخلوا الارض عن ثلاثین مثل ابرہہ خلیل الرحمن بھم تغاثون وبھم تزقون و بھم تضرعون یعنی زمین تیس آدمیوں سے جو مثل ابرہہ علیہ السلام کے ہوتے ہیں غالی نہ ہوگی۔ انہی کی برکت سے تمہاری فلاحیں مٹی جاتی ہیں۔ انہی کی برکت سے تم کو رزق دیا جاتا ہے اور انہی کی برکت سے تم پر پانی برسایا جاتا ہے یعنی اگر یہ ابدال نہ ہوں تو قیامت قائم ہو جائے۔ اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ صاحب فیضۃ المسلمین جو پوچھتے ہیں کہ اگر تم سچے ہو تو اس بات کو کسی آیت یا کسی حدیث صحیح سے ثابت کر دو کہ انبیاء اولیاء کو میں نے اپنی طرف سے مختار کر دیا ہے۔ میرے حکم سے پانی برساتا ہے اور اولاد دیتا ہے بیماریاؤں کو اچھا کرتے ہیں فقط ہماری طرف سے کوئی شخص ان کو یہ حدیث دکھا دے منہ۔ سبحان اللہ امور غیبیہ میں جو مخصوص باللہ ہیں کیسے ان کو مختار اور متقل ثابت کیا ہے لہذا است میں اس حدیث سے ان کو ان امور میں اختیار ثابت کر دکھایا۔ آپ نے طبقہ رابع کی حدیث پیش کرنے میں خورہ مخارہ زحمت اٹھائی حدیث بخاری لا تزقون الا بصنعنا ثم اوکما قال یعنی تم کو تمہارے ضعف ہماری کی بدولت رزق دیا جاتا ہے نہیں لکھی ہوئی اور منفعہ مختار رزق رساں مان کر ان سے استعانت کا حکم لگا دیا ہوتا ہے پیر پرست ہمیشہ اپنے مزعوم عقائد کو کہیں اختلافی مسائل پر الجھا کر کہیں مجازی اسنادوں کی آڑ میں ثابت کیا کرتے ہیں العجب۔

حضرت علاء شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بعض نے اس قسم کا استغناء کیا کہ کیا شرع شریعت میں ثابت ہے کہ مرنے کے بعد ارواح معارف بھی اس عالم میں تدبیر امور اور تصرف فرماتے ہیں تفسیر کو یہ میں ہے۔ ان هذا الامر اح الشریفۃ العالیۃ لا یبعد ان یکون فیہا لکون

لنقتها وشرافها لتظهر همتنا الخ في احوال هذه العالم فهي المديرات امرا كبر ارواح
 شريفة مدبرات دین - حضرت مولانا جواب لکھتے ہیں - در شرع شریف انسان وجہ و شیا طین را ارواح
 ثابت کرده اند و کلام آنها تدبیر ابدان نمودن احساس و حرکات ارادیہ است و تصرفات شایان آنهاست
 خواہ پاک باشند خواہ ناپاک - اسے ارواح جنہر النسبت بارواح انسانی تصرفات غارۃ العادۃ مثل
 طی المساختہ الکثیرہ فی المدۃ القلیلہ وحل الاثقال الثقیلۃ والدخل فی جوف الانسان و ہم جنس ارواح
 شیا طین را تصرفات عجیبہ دادہ اند مثل القاء و سلاوس و خطرات مدل و تشکل با شکل مختلفہ و تخویف منام
 و علی ہذا القیاس تدبیر امور عالم چیز سے دیگر راست و خلقہ دیگر ثابت کردہ اند کہ ملائکہ انرا گویند و تدبیر امور
 عالم کو کول یا نشان است لیکن نہ بالاستقلال بلکہ بتبعیت محض لا یعصون اللہ ما امرهم و ینفعلون
 علی وکرمون و ما ینتزل علیہا من ربک لہ ما ینزل ایدینا و ما ں خلقنا و لہا بمنزلہ قوی بدرجہ اندکہ تابع
 نفس ناخلفہ می باشند عارواح دیگر برائے انلاک و کواکب با ارواح مطلقہ انرا ساو و انرا گویند ثابت نفرمودہ
 اند کہ اسے انلاک را کواکب را بلکہ جبال و بحار ملائکہ تعین فرمودہ اند مثل ملک و جمال و البحر و الفسفی مشرقا
 از ثبات ملائکہ غافل اند و نفوس ثابت میکنند و کسانیکہ در بیان شرع و فلسفہ جمع کردہ اند مدبر و ثابت می کنند
 نفوس را ارواح می نامند و ملائکہ را ملائکہ عبارت تفسیر کبیر از ما سبق تحریر باید کرد تا واضح شود کہ مراد از ارواح
 شریعہ عالمہ ملائکہ مقربین اند یا نفوس فلیکہ و کواکب و ارواح و امیکلہ از ابدان معارف شدہ اند و تاثیراتہا در عالم
 اصلا در شرع نیمہ ہم باعتبار فلسفہ تاثیراتہا در عالم اصلا درست نمی آید زیرا کہ فلاسفہ ارواح مفارکہ را یا
 مشغول ہذا ذات روحانی میدانند یا اگر تاراکام روحانی آنها را تصوف در امور عالم کجا - اقبلی - منقول از
 تفسیر المسائل فی جواب تصحیح المسائل ص ۱۰ و گفتہ کہ اس فتویٰ نزول بعض علماء دینی موجود است از و نقل کردہ
 امام رازیؒ فی تفسیر میں اقرار کیا ہے کہ یہ معنی مفسرین سے منقول نہیں ہیں محض ایک احتمال ہے وہ بھی
 حکایات مشہورہ سے استنباط کیا کہ جواب میں ارواح سے القادر و روحانی ہوا اسی کو تدبیر سے تعبیر فرمایا ہے
 نہ تدبیر امور عالم فافہم - تلویح کرامات یا ذل اللہ امر آخر ہے -

حاصل کلام حاصل کلام یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز و قاضی ثناء اللہ و شیخ عبدالرحمن
 وغیرہم قدس سرہم کے بیانات سے ظاہر و باہر ہے کہ عوام و جنال مسلمان اہل معرفۃ
 ہر پورستال جواروح اولیاء اللہ سے متصرف بالارادہ و مستقل اور مختار من جانب اللہ یعنی بلورہ اسطہ
 فی الثبوت مختار و متصرف و قادر بالذات چنان کہ امور غیر عادیہ بشیرہ میں مدد مانگتے ہیں اور حاجت طلب کرتے
 ہیں بلاشبہ شرک جلی ہے اور امور غیر عادیہ میں خود اولیاء اللہ سے حاجت مانگنا حرام بلکہ کفر ہے اور اسی اعتقاد

مشکل کے وقت دور دور سے دفع ہلاکے لئے پکارنا اور حاضر و ناظر جاننا اور اس خیال سے کہ جب ہم کسی جگہ سے بکارتے ہیں وہ سنتے ہیں ان سے کوئی چیز چھپی نہیں ہے اور ان کے نام کا ذکر کرنا بھی شرک ہے۔ ہاں قتل جائز ہے۔ اور امور عادیہ بشریہ میں استعانت بالایجاد مشروع ہے یہ بحث سے خارج ہے۔ اور ان عقیدوں کے باوجود عوام الناس کے اعمالِ تہیٰ طرفِ سجدہ کرنا اور قبر پر رخصار رکھنا اور قبر کا طواف کرنا اور کسی کے نام کا بہ نیت تقرب جانور ذبح کرنا۔ بعد فلاں غلام فلاں نام رکھنا۔ نعتیں ماننا۔ مندریں کرنا، چڑھوا یہ سب امور شرک اور شرک ہیں۔

اب اسی کے مطابق تقویر الایمان میں ملاحظہ فرمائیے اور یہ بھی معلوم ہو کہ علماء مشہد جاہل عوام الناس پر پرستوں کی عقیدوں کی اصلاح فرماتے ہیں قولہ صفحہ ۱۶۳ سے سننا چاہیئے کہ اکثر لوگ پیروں اور پیغمبروں کو اور اماموں اور شہیدوں کو فرشتوں اور پریوں کو مشکل کے وقت پکارتے ہیں اور ان سے مراد میں مانگتے ہیں اور ان کی نعتیں مانتے ہیں اور حاجت برآری کے لئے انکی نذر و نیاز کرتے ہیں۔ اور ہلاکے ٹھننے کے لئے اپنے بیٹوں کو ان کی طرف نسبت کرتے ہیں کوئی اپنے بیٹے کا نام عبد اللہ رکھتا ہے کوئی علی بخش، کوئی حسین بخش، کوئی پیر بخش، کوئی دار بخش کوئی سالار بخش، کوئی غلام محی الدین، کوئی غلام معین الدین اور ان کے جینے کے لئے کوئی کسی کے نام کی چوٹی رکھتا ہے کوئی کسی کے نام کی بٹی پہنتا ہے۔ کوئی کسی کے نام کے کپڑے پہنتا ہے کوئی کسی کے نام کی بیڑی ڈالتا ہے کوئی کسی کے نام کے جانور ذبح کرتا ہے کوئی مشکل کے وقت کسی کی دوبائی دیتا ہے، کوئی اپنی باتوں میں کسی کی قسم کھاتا ہے۔ الخ جو چیزیں اللہ نے اپنے واسطے خاص کی ہیں اور اپنے بندوں کے ذمہ نشانِ بندگی کے ٹھہرائے ہیں وہ چیزیں اور کسی کے واسطے کرنی جیسے سجدہ اور اس کے نام کا جانور ذبح کرنا اور اس کی منت مانی اور مشکل کے وقت پکارنا اور ہر جگہ حاضر و ناظر رکھنا اور قدرتِ تصرف کی ثابت کرنی سوان باتوں سے شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ (ص ۷۰) یا اس کے نام کا ختم پڑھے (ص) قولہ اور عالم میں ارادہ سے تصرف کرنا اور اپنا حکم جاری کرنا اور اپنی خواہش سے (یہی مستقل قدرت ہونے کے معنی ہیں) مارنا اور جلانا۔ روزی کی کٹائش اور سنگی کرنی اور قدرتِ دست اور ہمارا کر دینا۔ فتح و شکست دینی، اقبال و فساد بار دینا۔ مراد میں پوری کرنی، حاجتیں لانی بلٹیں ڈالنی الخ جو کوئی اور کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے بھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت انکو خود کو ہے (یعنی طاقت مستقل بالذات بغیر عطا) خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے (یعنی طاقت مستقل بالذات یا عطا الہی) ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے (ص) وہ لوگ اللہ کے پیارے ہیں جو چاہیں سو کریں (ص) اگر چاہیں تو ایک دم میں الٹ پلٹ کر دیں الخ۔ اللہ نے انکو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ قدرت دی ہو کہ جس کو چاہیں

انتہی۔ اور قاضی شام اللہ صاحب پانی پتی ارشاد العالیین ص ۲ میں فرماتے ہیں اولیاء قادریتند بر ایجاد
معدوم یا اعدام موجودیں نسبت کردن ایجاد و اعدام و اعطاء و زرق یا اطلاق و دفع بلا و مرض و غیر آن
بسوئے شان کفراست انتہی۔ اور حضرت پیران پیر قدس سرہ الفتح الربانی مجلس ص ۶۱ میں فرماتے ہیں
ان الخلق عجز عدم لا هلك بايد هم ولا هلك ولا غنى بايد هم ولا فقر ولا ضرة بايد هم ولا
نفع ولا ملك عندهم الا الله عز وجل لا قادر غيرك ولا معطى ولا مالع ولا ضار ولا نافع
غیرک ولا معطى ولا مصیبت غیرہ۔ انتہی اور اولیاء اللہ کے بطور واسطی فی العروض اور بطور
کرامت تصرفات کا مفصل ثبوت شہید علیہ الرحمۃ کے دور سائلوں منصب امامت و صراط مستقیم میں ملاحظہ ہو۔
چنانچہ منصب امامت ص ۶۲ میں فرماتے ہیں۔ حکیم علی الاطلاق ایشان را وسطہ در تصرفات کو نہ میگرداند فضل و تعالیٰ
وہو اشجار و ہر سبزی نبات و ہما انواع حیوانات و آبادی قری و اصناف و تغلبہ احوال و ادوار و تحولات و احوال و ہمار
سلاطین و انقلاب حالات اغنیاء و مساکین و ترقی و تنزل اصناف و کاربرد و جنوع و تفرق جنود و عسا کر و رفع
و دفع و ما و امثال ذلک انتہی۔ اور صراط مستقیم ص ۳ میں ہے۔ انہ این طریقہ کا برابر میں فوقی و ذمہ ملائکہ
ملکات الامر کو در تہذیب و تمدن از جانب ملا علی طہم شدہ درجہ اسے کن میگویند معدودہ نہیں احوال این کرام بر
احوال ملائکہ عظام قیاس باید کرد انتہی۔ الغرض حضرت شہید پر مطلق تصرف کی نفی کا الزام لگانا صریح
جھوٹ و رافضیہ ہے۔ شہید پیراے توقیر و لگا لگا کہ اپنے ارادہ اپنے حکم و اپنی خواہش سے الحسمحہ اسے ہیں کہ
لشی قدرت تصرف ثابت کرے تو شرک ہے لیکن بعض معاندین جو پیر پرستوں کے محلون ہیں یہی رٹ لے
ہیں کہ مطلق تصرف کی نفی کی ہے چنانچہ علامہ شہید نے ملا بعدادی کے جواب میں تحریر فرمایا ہے جو خط بخندہ
شائع ہو چکا ہے کہ جب میں نے ہندوستان کے عام جاہل مسلمانوں کی یہ حالت دیکھی کہ اپنے جہل کے سبب
شرک میں محو ہو گئے، قیور اور اہل قبور کی عبادت کرنے لگے اور براہ راست ان سے چھوٹی بڑی حاجتیں مانگنے
لگے ہیں۔ ان کو استحقاق سجدہ و انزال مطر و اعطاء اولاد و اسلئے عالم اور تمام دنیا کے کاموں کا اختیار
غایت کرتے ہیں اور وہی تباہی و جحیم چکھتے ہیں کہ استعانت و عبادت و سجدہ و غیر صرف بتوں کے لئے ناجائز
ہے اگر انبیاء کرام و اولیاء عظام سے ایسا کیا جائے تو ناجائز نہیں کیونکہ انبیاء و اولیاء علیہم السلام الرحمۃ
سائے جہان میں اپنے اختیار اور اپنے ارادے سے تصرف فرماتے ہیں اور جو چاہتے ہیں کرتے ہیں تو اس کے
لوہی اسد اس بشر عوام کی تردید میں بی نے یہ رسالہ لکھا کہ نصوص فقہیہ قرآنہ سے ثابت ہے کہ ان امور
کا اختیار الکی اور استحقاق عبادۃ اللہ جل شانہ کے سوا کسی کو نہیں۔ اس میں چھوٹے بڑے نبی ولی عوام انکا
اودیت برابر ہیں کسی سے بھی یہ معاملہ کیا جاوے گا و بیکافرک فی العبادۃ و شرک فی الاستعانت ہوگا اور ان کا

قرب عند اللہ و کمالات و فضائل امر آخر ہیں جن کو ربوبیت و علمیت میں کچھ دخل نہیں۔ اسی وجہ سے
 مجبوراً اس میں انبیاء و اولیاء و دیگر بیوت و پریت و نبوت وغیرہ کی صراحتاً ذکر کرنے کی بھی ضرورت پیش آئی
 اور مجھے معلوم ہوا ہے کہ ایک پنجابی ڈھکا آپ کے دل میں میری طرف سے کچھ وسوسے ڈالتا ہے اور بڑا
 بائیں بلی باغی ہے کہ کبھی کہتا ہے کہ میں محبوب سبحانی کا بندہ ہوں اور کبھی کہتا ہے کہ وہ مذاق ہیں معاذ اللہ
 اور میرے بارے میں ہرگز اس کے کلام کی تصدیق نہ فرمائیں (ملفوظاً)

تنبیہ: اور جو صراط مستقیم میں علامہ شہیدؒ نے بعض اولیاء کو نصرفات تکوینیہ میں ماذون مطلق فرمایا ہے
 اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ وہ ہر امر میں مستقل ہیں اور قدرت کاملہ تامہ اور اختیار کلی خدا کی طرف سے
 رکھتے ہیں کہ اپنی خواہش اور اپنے ارادہ سے جو چاہیں کریں جیسا کہ بعض نے سمجھا ہے حالانکہ ماذون کا لفظ
 تھوڑا سا کٹنا فی ہے اور اختیار کلی کو توڑ رہا ہے۔ بلکہ یہ معنی ہیں کہ بعض اولیاء ہر نوع تکوین کے تصرف میں
 ماذون اور فی ماسطیٰ العوض ملتے ہیں کسی خاص نوع میں ماذون اور فی واسطہ بننے کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتے
 فہرگز۔ (تنبیہ ثانی) پس جب یہ امور عبادیہ اعطاء ولایا یا ریش یا ران یا دفع امراض یا طول عمر وغیرہ
 باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہیں کسی کو ان باتوں میں اور اس قسم کے فائدے اور نقصان پہنچانے میں
 اختیار نہیں دیا گیا ہے کہ خود ہی جب چاہیں اپنے ارادہ سے کسی کو دیدیں تو ان باتوں میں تمام بڑے چھوٹے
 بیکار اور عاجز بے اختیار ہو گئے یا نہیں۔ چنانچہ قاضی صاحب ارشاد الطاہرین میں فرماتے ہیں: ”انہا بوجہ قدرت
 کہ حاجت کے رہا نہ آتی۔ اور امور عبادیہ اختیار یہ کے ساتھ جن میں الاستعانت و اعانت مخلوق و شرعاً مشروع
 ہے نقص و اذہر نہ نکال جہالت ہے۔ پس عبد البقی و غیرہ نام رکھنا اور دفع البلاء اور مشکل کا تلو
 حاجت روا وغیرہ الفاظ ان کو معطل یا دفع مستقل متصف بالذات سمجھ کر ان کی طرف نسبت کرنا بھی شرک ہے
 ارشاد الطاہرین میں ہے: نسبت کردن اعطاء رزق و اطلاق دفع بلا و مرض و غیر ان بسوئے نشان
 کفر است انتہی۔ یاں اگر باعتبار معنی خادم و مطیع کے یا ان کی دعا کا ثبوت سمجھ کر ان کی طرف مجازاً نسبت کی
 ہے تو شرک نہیں ہے بلکہ یہ جہالہام شرک و غلو پیر پرستانہ مکروہ ہے بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 لا تقولوا عیدی و امتی اور شرح فقہ الکیرطالی قاری میں ہے۔ اصلہ اثنی عشر من التسمیۃ بعد النبی
 فظاہرہ کفر الا ان اردی بالجد المملوۃ انتہی اور مملوک ہونے کے اعتبار سے بھی نسبت کرنا شرک
 فی التسمیہ ہے اور جھوٹ، فتناوی و بڑی حد میں ہے نسبت بہ بزرگان یعنی اول (یعنی مالک) و دفع امت
 و شرک فی التسمیہ (مخصوصاً) اور معنی مطیع جائز جیسا کہ بعض نے قل یا عبدای الذین اسماؤا الا یہ
 میں یا نے متکلم متضاف الیہ سے حضور علیہ السلام کو اور عباد سے غلام و مطیعین مراد لیا ہے۔ فہرگز ہلکا کسی

خوش عقیدہ کا یہ نام یا ان سے اس قسم کے الفاظ سن کر یہ پرستوں کو دھوکا نہ ہونا چاہیے کیونکہ خوش عقیدہ کا نسبت کرنا بمعنی خادم و مطیع اور باعتبار دُعا کے ہوگا اور یہ پرست کی نسبت حقیقی باعتبار معنی یا دافع مستقل منصف بالذات کے ہوگی۔ صیت۔ انت الزیغ البقیس میں جو صادر جابل کی اسناد میں فرق ہے کہ وہ قد کی نسبت بلو جہا سنہ دجازی جائز و صحیح۔ اور جابل کی نسبت بوجہ اسناد حقیقی باطل اور کفر ہے۔ اور خوش عقیدہ کے لئے فی زمانہ ابویہ غلو یہ پرستان بالسی مجازی اسنادوں سے احضار ضروری ہے۔ اور نیز کسی معاملہ میں جو پہلے بیان کر چکا حالات سکاری سے دھوکہ نہوا (سکھاری معذرتوں) بوجہ نرال سکھاری صاف بچوز للصحاح و لے (مکتوبات مجیدی) جیسے ایک بزرگ فنانی (ایشیخ نے غلبہ اور سکھ میں فرمایا کہ اگر میرا پر میرے پیر کے سوا کسی اور صورت میں ظاہر ہوتا تو ہرگز اس کو نہ دیکھوں اور تلقہ تیرا لایا میں عوام ایسے کہنے لگتے ہیں کہو بے ادب فرمایا ہے۔

اب حاصل کلام یہ ہے کہ استعانت بالغیر کی اسناد بمعنی توسل کی جیسا کہ شیخ عبدالحق و شیخ الاسلام و شاہ عبد العزیز و شاہ غلام علی رحمۃ اللہ علیہم تصریح فرمائی دوسری سوز نہیں جائز ہیں۔ توسل کی پہلی صورت یہ ہے کہ خود جناب الہی میں بتضرع اپنی حاجت طلب کرے بذریعہ چاہ و برکت اور بکرمۃ انبیاء اللہ یا اولیاء اللہ۔ یہ صورت خواہ قبر کے پاس ہو یا دور بلا اختلاف جائز ہے۔ توسل کی دوسری صورت یہ ہے کہ قبر کے پاس انبیاء اللہ سے (یا بالاتفاق) اور اولیاء اللہ سے (بالاختلاف) سفارش یا دعا کی درخواست کی جائے اس صورت میں بعض فقہاء اختلاف متکثر ہیں سماع موتی کو اختلاف ہے اور انبیاء کے سماع میں اختلاف نہیں۔ اور توسل کی تیسری صورت بالاتفاق فقہاء مکروہ ہے اور فعل شرک، حقیقی شرک نہیں مگر اہل بدعت و پیرو پرست کے نزدیک جائز ہے وہ یہ ہے کہ قبر کے پاس خود انبیاء اللہ یا اولیاء اللہ سے مقصود طلب کیا جائے اور دل میں یہ ہے کہ اللہ سے دعا مانگ کر مقصود دلوائیں (اگر بغیر نیت دُعا کے ہو تو کفر و شرک ہے (فتاویٰ عربی و مصری و ۳۴ دیکھو یہ صورت استعانت بالغیر میں داخل ہوگی) اور یہ صورت بھی پیر پرستوں کے نزدیک جائز ہے) شاہ صاحب فتاویٰ عربی و مصری میں فرماتے ہیں اگر کسی دعا بخوانے یا اذکار یا فعل کذا یا فعل کذا یا اذکار آرد البتہ مشابہ البتہ الا وہاں کردہ باشد۔ اور دس بارہ حوالے پہلے نقل کر چکا ہوں دو بارہ ملاحظہ فرمائے جاویں۔ اب یہی استعانت بالغیر کی چار صورتیں ہیں۔

(۱) پہلی صورت بالاتفاق جائز ہے وہ یہ ہے کہ خیر اللہ تعالیٰ کو خواہ کوئی ہو کسی امر میں قادر بالذات نہ سمجھا جائے اور جو امور عاجرہ عادیات طاقت بشریہ میں داخل ہیں اور عاداتنا بحسب جری الا براب

بندہ کو ان کا فاعل مختار کہا جائے اور شرعاً بھی وہ افعال بندہ کی طرف منسوب ہوتے ہوں اہل اسلام تو کمنا و شکرین کے وہم میں بھی اس کے استقلال بالذات کا توہم نہ ہو۔ صرف مظہر عن الہی جان کر ایسے مورعادیہ میں استعانت و استمداد کی جائے۔

(۲) دوسری صورت جو بالاتفاق حرام ہے وہ یہ ہے کہ غیر اللہ تعالیٰ کو خواہ کوئی ہو جالیہ مورعادیہ و غیرہ یا بعض میں ہر وقت و ہمیشہ خاص وقت میں بغیر عطا الہی قادر و مستقل بالذات جانکر استمداد و استعانت کرے (۳) تیسری صورت جو مختلف فیہ ہے اور فقہ پرست اہل حق کے خلاف جائز قرار دیتا ہے وہ یہ ہے کہ کسی غیر اللہ تعالیٰ (حی یا میت) کی نسبت یہ عقیدہ ہو کہ اس کو اللہ تعالیٰ نے اختیار دیدیا ہے اور قدرت کاملہ تامہ مستقلہ عنایت فرمائی ہے کہ وہ شخص ہر شے یا بعض اشیاء پر اس کی طاقت بشریہ سے باعتبار اسباب عادیہ کے خالیج ہیں۔ جس کو جس طرح جس وقت چاہے دے اور جس کو چاہے نہ دے ب وہ بعد اعطائے الہی مستقل بالذات ہے جیسے آنکھ سے جسے چاہے دیکھے جسے چاہے نہ دیکھے اپنی محو کہ اختیار کو جسے چاہے دے اور جس کو چاہے نہ دے یعنی جیسے بیک گونہ مورعادیہ میں اختیار ہے اسی طرح وہ بزرگ بھی ہر شے یا بعض اشیاء کے عطا کرنے اور دینے کا اختیار تام رکھتا ہے اور اپنی قدرت کاملہ مستقلہ عطا یہ جس کو چاہے دے اور جس کو چاہے نہ دے یعنی وہ اپنے ارادہ اور اپنے علم اور خواہش سے عالم میں تصرف کرتا ہے۔ اور جس وقت کہیں سے کوئی شخص اس کی طرف متوجہ ہوتا ہے یا کسی جنگل کوہ و ریابان یا آبادی میں نہا کرتا ہے وہ اس کی توجہ قلبی کو جانتا ہے اس کی آواز کو سنتا ہے اور جب خداوند کریم نے اس بزرگ کو یہ قدرت کاملہ مستقلہ عطا فرمائی تو اب سوال کہنا اور دُعا مانگنا بھی اسی کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے۔ سوال اور دُعا خداوند عالم بھی نہیں مگر دینے والے وہی بزرگ ہوں جن کو قدرت کاملہ مستقلہ عطا کی گئی ہے۔ اور ان کے ذمہ وہ کام کر دیا گیا ہے یا اس قدر تنگی نہ ہو بلکہ دونوں جاہ و دنواست لی جائے اور دُعا سنی جائے اور دونوں جگہ سے مقصد برآ کر ہی ہو۔

(۴) اور چوتھی صورت بالاتفاق جائز ہے وہ یہ ہے کہ کوئی نبی یا ولی و جلیلاہا، اعجازاً یا کرامتاً اپنی ذات کے لئے یا دوسرے نبی یا ولی کے لئے کسی خاص شخص یا خاص گروہ سے خاص وقت کسی خاص امر کی نسبت یوں فرمائے کہ فلاں شخص فلاں وقت جو چاہے یا فلاں کام جب چاہے ہم سے یا فلاں سے چاہے تو اس کا مطلب ہو جائے گا یا ہم کر دیں گے یعنی فضل انبت الربیع البقل کے بیابان مجازی ہی ہوتی ہے۔ یا کسی شخص نے اپنی حالت شوق و بے اختیاری میں یا بلا قصد بوقت لسانی کے طور پر کسی رگزیدہ بندے سے استعانت کی اور وہ امر تقدیر تھا ہو گیا جس میں اس نبی یا ولی کو کچھ بھی دخل نہیں

بلکہ ممکن ہے کہ اسے اطلاع بھی نہ ہو یا اطلاع بھی ہو اور دخل بھی ہو مگر دی اعجاز یا کرامت کی صورت ہو۔
 یا کسی صاحب کشف کو معلوم ہو کہ یہ کام جب ہو گا کہ فلاں بزرگ کی طرف توجہ کی جائے کیونکہ اس میں
 اس کی ہمت کی ضرورت اٹھائے لکرا امتدیا بطریق التنبیہ ہے (اسی کو قدرت جزئیہ سے تعبیر کر سکتے ہیں کہ
 اذہر تو جہ فرمائی اُدھر محتاج اب اللہ اس کا ظہور ہوا) یا مریہ حسب استعداد امور تعلیمیہ ملو کہ میں اپنے شیخ
 سے امتداد و استعانت کرے جیسے ظاہری علوم کے تلامذہ اپنے اساتذہ سے استفادہ کرتے ہیں۔
 ان تمام صورتوں میں استعانت و امتداد کرنے والا اس نبی یا ولی یا پیر کو محض بمنزلہ جابرۃ اللہ تعالیٰ
 خیال کرے سوائے قدرت باری تعالیٰ کے اس کو قادر و متصرف بالا اختیار نہ سمجھے بلکہ وہ خاص ایک نئی بات
 ہوتی ہے کہ اُس ولی اور نبی کو بھی اختیار نہیں ہوتا کہ اس کو اس کے وقت یا کسی کیفیت یا جس کے لئے ہوا ہے
 کچھ تفریق دے وہ محض گویا جابرۃ اللہ تعالیٰ ہیں کہ انکو کچھ بھی مان امور کے ہست و نیست میں جیسا کہ ایک گونہ
 امور عادیہ میں اختیار ہے، اختیار نہیں، اللہ تعالیٰ اپنی قدرۃ کاملہ سے اُنکے اعجاز یا کرامت ظاہر کرنے کے
 لئے جب چاہے کسی امر کو ظاہر عادت پیدا کر دے اور اس کا یہ حاصل ہرگز نہیں کہ ہر شخص کو اجازت ہے
 کہ جس سے جس امر میں جس طرح اور جہاں چاہے استعانت و امتداد کرے وہ مطلب اس کا پورا ہوا جائے گا
 یا بزرگوں کو خداوند عالم نے یہ اختیار بھی اور قدرت تصرف دی ہو کہ وہ جو چاہیں اور جب چاہیں اور جس کا
 چاہیں مطلب پورا فرمائیں اچھی کو چاہیں محروم نہ کریں۔ خارق عادت معجزات کا غیر اختیار ہی ہونا اس آیت
 قرآنی میں منصوص ہے۔ ما کان لرسول ان ینالی ما یناء الا باذن اللہ یعنی کسی رسول سے نہیں ہو سکتا
 کہ خود ہی کسی معجزے کو ظاہر کر سکیں مگر اللہ کے اذن اور ارادہ سے کہ الین میں اس آیت کی تفسیر میں ہے۔
 لیست الا یناء فی وسعہم اور تفسیر ابن جریر و ابن کثیر و کثیر وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے۔ سب کا خلاصہ
 یہ ہے:۔ ان شاء اللہ ظہر علی ایدیہم وان شاء اللہ یظہر اور قل انما الا یناء عند اللہ کا یہ کہ
 انک لا تعدی من احببت، لعلک باخج نفسک ان لا ینکون مواعین۔ وما لک انک الناس ولو
 حوصت بمواعین۔ قل انی لا املک لکم ضرراً ولا رشداً۔ لا املک لنفسی فاعلوا لضرراً لا املک
 شاء اللہ۔ ولا اقول عندی خزائن اللہ۔ کیا ان نصوص کے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ فقر عالم صلی اللہ
 علیہ وسلم کو اختیار بھی مرحمت ہو چکا ہے اور اپنے اختیار اور اپنے ارادہ و حکم سے تمام عالم میں جس طرح چاہتے
 ہیں تصرف فرماتے ہیں۔ اور حضور علیہ السلام نے جو ایک صحابی کو فرمایا تھا اسل یعنی جو انگٹا ہے مانگ
 اس نے مراقت فی الجنۃ طلب کی کہ جنت میں آپ کا رفیق رہوں۔ آپ نے فرمایا اعی علی نفسک بکل
 السجود یعنی تشریف بردوں سے تو میری مدد کرنا کہ قیامت کے دن میری دعا کی قبولیت میں کچھ کمی نہ آئے۔

اس سے شبہ نہ ہو کیونکہ یہ اگرچہ عام ہے لیکن آپ کا یہ ارشاد خاص ایک کیفیت اور خاص ایک وقتی بات ہے
یعنی آپ کو وجہ معلوم ہوا کہ اس وقت اللہ کے خزاووں سے فیض جس شے کو طلب کر لیا، ہم بذریعہ دعا
مقبولہ و سفارش اس کے مقصود کو لوں اگر دیں گے اہ ہاری دعا مقبول ہوگی۔ پس اس کا حاصل بھی وسیلہ
ہی ہے اور اگر آپ کو اختیار تام ہوتا اور کوئی حالت منظرہ باقی نہیں رہی تھی تو اعیانی علیٰ نفسک بکثرة
السجود یعنی تو کثرت نماز سے میری اعانت کر کیوں فرماتے اور حضرت شیخ عبدالحی زکاء لفظ اس کے ترجمہ
میں باذن پروردگار خود ہم کاموئید ہے اور نیز اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے جنت کی زمین کو قطع کر دیا ہے
کہ جس مومن کے لئے آپ دعا مقبولہ و شفاعت مشفعہ فرمائیں اللہ تعالیٰ اس کو حسب وعدہ عانت فرمائے
لَا كُذِبَ عَنْ سَبْعِ اَنْدَالٍ اَقْطَعَهُ اَرْضَ الْجَنَّةِ يَطْعَمُ مِنْهَا مَا شَاءَ مِنْ بَيْنِ اَرْضَيْنِ (مہرقاۃ صفحہ ۷)
کے ہی معنی ہیں لا غیر پھر جو ہذا الاسرار سے حضرت پیران میر قدس سرہ کا اہامی قول نقل کیا جاتا ہے
من استغاثت فی کربا تکشف عنہ ومن نادانی باسعی فی شدۃ فکشف عنہ ومن
توسل بی الی اللہ سجدۃ وحمل فی حاجتہ کفیت لہ الخ ان تینوں فقروں کا ایک ہی مطلب ہے اور عطف
تفسیری ہے اور کشف و فرجت و قضیت صیغے مجہول ہیں اور من استغاثت و تاسعی میں باسعی وسیلہ ہے
یعنی جس شخص نے اللہ کی جناب میں میرے توسل سے استغاثہ کیا اس کی مصیبت کھل جائے گی۔ اور جو شخص
کسی شے میں بطور توسل میرا نام لیکر پکارتے، اس کی سختی دور ہو جائے گی اور جس شخص نے اللہ کی جناب میں
اپنی حاجت میں میرے ساتھ توسل کیا اس کی حاجت پوری ہو جائے گی۔ اس اہامی قول میں توسل کا لفظ
صرف موجد اور بطور توسل پکارنے کے ہی معنی کہ لئے اللہ توسل نکلاں، تو پھر اس کو میرے دوستوں کے
دعا سے کیا تعلق، الغرض یہ قدرت جزئیہ اور ارادہ جزئیہ معجزہ اور کرامت کے بزرگ منافی نہیں ہے اور
قول مولانا رومیؒ ہے اولیاء ہست قرات انالہ جہیز ختمہ بازگروا نذر راہ۔ میں ابھی قدرت جزئیہ مراد ہے
نقدت تامرہ تنقل اختیار یہ فاقیم۔

(نوٹ) اور یہ بھی معلوم ہو کہ امور عادیہ ہر نوع کے جدا جدا ہیں مثلاً ہوا پڑنا یا بندہ کی عادت ہے اور
انسان کے لئے خرق عادت اور مدت قلیلہ میں مشرق سے مغرب تک مسافت طے کر لینا قبض ارواح
کے لئے ملک الموت کا اور اغواء کے لئے شیطان ملعون کا اور عادیہ سے ہے اور انسان کیلئے خرق عادت
عادیہ طرح کی فعل بن جانا جنات اور فرشتوں کی عادت اور انسان کے لئے خرق عادت قس علیٰ ہذا۔ اور ایک
نوع میں مثلاً ہر شخص عادیہ تائب کی آواز کو سکتا ہے اور بعد مسافت سے خرق عادت قنبر۔ اور
عجز عن الفعل المحتاد والمقدور بھی معجزہ ہے یعنی تقدیر ہی بھی معجزہ ہو سکتا ہے مثلاً خداوند تعالیٰ نے

اپنے نبی کی صداقت کے لئے یہ نشان دیا کہ اس فعل معنادار مقدور پر نبی نواقدا در رہیگا اور تمام لوگ اس فعل سے عاجز رہیں گے مثلاً سوانہبی کے کوئی سر پر ہاتھ نہ رکھ سکے گا۔ و قس علی ہذا۔

بر خلاف پیر پرستان جملہ اہل اسلام کے نزدیک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء اللہ کو اللہ جل شانہ نے یہ قدرت اور طاقت نہیں دی کہ وہ اپنے اختیار اور ارادہ سے جب چاہیں خود ہی غیب کی بات لقمینی طور پر معلوم کر لیں یعنی علم غیب بالاستقلال اور نہ جمیع ماکان مایکون کا علم تفصیلی کسی غیر اللہ کو حاصل، اور یہ عقیدہ نصوص قرآنہ کے صریح خلاف اور کفری، البتہ باطلاع الہی آپ کو اکثر غیب کا علم حاصل ہے جس کو علم غیب نہیں کہہ سکتے بلکہ مطلع علی الغیب، الغرض جس قدر افضلی مراتب ہوتے کیسے علوم شریفہ کمائیگی کی ضرورت تھی وہ تمام علوم حضور کو عطا فرمائے گئے لیکن جو رذیلہ اور خبیثہ علوم اور جو علوم حضور کے شبایان شان نہیں وہ علوم ہرگز ثابت نہیں مثلاً گہانت اور سحر کا علم شراب بنانے اور جو کا علم زمین کے کیڑے مکوڑوں مچھروں و رخنوں کے پتوں، رینگ کے ذروں، دریا کی پھلیوں، مینڈکوں کے تفصیلی حالات، تمام مخلوق کے بول و براز اور ان کے کیڑوں کی پوری کیفیات کا علم۔ بفرمودہ خدا شجر کا علم تو آپ کی شان کے لائق نہواور یہ رذیل و خبیث علوم اپنے قیاس و اسد سے ثابت کئے جائیں تو توہین نہ ہو معاذ اللہ اس قدر جرأت فاضل بریلوی کے ملفوظات حصہ دوم صلا میں ہے

سیمیا ایک ناپاک علم ہے کیا یہ ناپاک علم بھی دیا گیا، معاذ اللہ۔

(۱) سائرہ میں محقق ابن الہام، اور شرح عقائد نسفہ میں علامہ نפתانی اور شرح فقہ اکبر میں علامہ علی قاری فرماتے ہیں اعلیٰ ان الاشیاء لم یعلموا المخبیات من الاشیاء الا ما اعلیٰہم اللہ اعلم و ذکر الحقیقۃ نصیحاً یا تکفیراً یا اعتقاداً ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب لمعارضہ قولہ تعالیٰ قل لا یعلم من فی السموت والارض الغیب الا اللہ (انتہی عبارة القاری) اور یہ بھی ہے لا سبیل للعباد الا باعلام منہ والہام الخ یعنی انبیاء علیہم السلام اشیاء مخبیہ کو نہیں جانتے تھے مگر جس قدر اللہ تعالیٰ نے کبھی کبھی ان کو اطلاع دی اور خفیہ نے ایسے شخص کی کفر پر نصرت کر ہے جو یہ اعتقاد رکھے کہ حضور علیہ السلام استقلالاً غیب جانتے تھے کہ یہ عقیدہ قول اللہ تعالیٰ (کہ کہہ لے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کہ جو کوئی زمین اور آسمانوں میں ہے اللہ کے سوا غیب نہیں جانتا) کے معارض ہے (انتہی) اور امور غائبہ پر اطلاع کا سوائے وحی الہی اور الہام وغیرہ کے کوئی اور سند نہیں ہے۔

(۲) اور علامہ مکیانی و عینی و ابن حجر عسقلانی اور صاحب مجمع البحار نے ما دروی انار رسول اللہ

ما یفعل فی اویہ، الحدیث کے تحت میں لکھا ہے ہونقی للدرایۃ التفصیلیۃ، والمعلوم ہوا انما
اودفع عبدالحق حدیث دہلوی نے ترجمہ شکوۃ میں لکھا ہے مراد عدم دریافت احوال عاقبت است چہ در
دنیا چہ در آخرت تفصیل عظیم باحوال غیب تفصیل جزیر و درکار تعلق را بنا شد اگرچہ مجمل معلوم است کہ
عاقبت انبیاء علیہم السلام بجز است۔

(۳) اور تفسیر جامع البیان اور نکالین میں ہے لا ادسی ما یفعل بی ولا یکمل الایۃ ای
لا ادسی حالی و حالک فی الدارین علی التفصیل اذ لا ادعی علم الغیب یعنی مجھ کو اپنا اور تمہارا
دنیا کے اور آخرت کے احوال کا علم تفصیل نہیں ہے اسلئے کہ میں علم غیب کا مدعی نہیں ہوں۔

(۴) انقلہ اعلیٰ ما وسر دینا کفر الحدیث (مسلم) یعنی اموریٰ کو تم مجھ سے زیادہ جانتے
ہو سلامہ نوویؒ نے اس کی شرح میں اور قاضی عیاض نے شفا میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے کہ جمیع
علماء نے اتفاق کیا ہے کہ ایسے ویسے بعض امور دنیاویہ کے عدم علم اور وقوع خطا اور اعتقاد صفا و اقہ سے
آپ کی شان رسالت تک اور انبیاء کی شان میں کوئی عجب لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی توفیق
آخرت کی طرف متعلق ہوتی ہے شفا شریف کی عبارت یہ ہے انما تعلق منہا یا امر الدنیا فلا یشغول
فی حق الانبیاء الصمۃ من عدم معرفة الانبیاء ببعضہا او اعتقادہا علی خلاف ماھی علیہ
ولا وصم علیہم اذ ہمہم متعلقۃ بالآخرۃ انتہی پھر شفا شریف کے اسی باب میں ہے کہ حضور
علیہ السلام کو زمین و آسمان و اشراف و اسافل و کائنات و مایکون وغیرہ کے تفصیلات کا علم ہونا بھی شرط نہیں انتہی
اور ما فظلمین مجرور لے حدیث انما انما لشرک معنی میں لکھا ہے اتی بہ سدا علی من دعو ان من کان
رسولا فانه یعلم کل غیب حتی لا یخفی علیہ المعلوم۔

(۵) لا یعلم جنود ربک الا هو الایۃ اللہ کے سوا تیرے رب کے لشکر کا شمار کوئی نہیں جانتا
اور ما علمنا لا الشہر و ما ینبغی لہ الایۃ ہم نے حضور کو حق کا علم نہیں دیا کہ آپ کی شان کے شایان
نہ تھا۔ اور قیامت میں حضور علیہ السلام کو لا علم لک بما احدثوا بعدک الحدیث فرمایا جائیگا کہ
آپ کو ان لوگوں کے امور پتہ کا علم نہیں۔ اور سب سے آخر سورہ قوہ میں ہے لا تعلمہم نحن نعلمہم
سنحدّ بہم ہر نین۔ کیونکہ یہ غزوہ بنو مکہ کے قصہ میں جو آخر شریف میں واقع ہوا تھا نازل ہوئی تھی۔
آپ نے اپنے اخیر خطے میں علی الاعلان فرمایا اتی لا ادسی ما یفعل بکم (ترمذی)

(۶) قل لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الذخیر و ما متنی السوء الایۃ میں ذاتی اور
عطائی علم غیب متعلقہ دونوں کی نفی کی گئی ہے۔ ورنہ جزا کا ترتیب تقیم ہوگا کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ اگر علم غیب ذاتی ہو تو

جمع کر سکتا ہوں اور صورت قدرت عطا نہیں کر سکتا۔ اور امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبریٰ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے والہم المحيط لیس الا للہ اور تفسیر علامہ نیشاپوری میں ہے والہم المحيط لیس الا للہ تعالیٰ اور روح المعانی میں ہے الف لام فی الغیب للاستغناء وهو صلی اللہ علیہ وسلم لم یعلم کل الغیب اور علامہ نووی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے لا یعلم الغیب الا هو قال معناه فلا یعلم ذلك استقلالاً ولا وعلم احاطة۔ انتہی۔

(۷) تجرار اکتی میں ہے۔۔۔ تو تزوج بشہادۃ اللہ ورسولہ لا یعتقد النکاح ویکفر لا اعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب انتہی۔ اور فاضل خاں ثر النکاح میں ہے۔۔۔ حکم نکاح یكون بشہادۃ اللہ ورسولہ فهو فی الشریع لغوی وبعضہم جعلوا ذلک کفر الا انہ یعتقد ان الرسول صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب وهو کفر۔ انتہی۔ اور مختار الفتاویٰ میں ہے۔۔۔ فی البدیہی لو تزوج امرأۃ بشہادۃ اللہ ورسولہ لا يجوز النکاح وقال الشیخ الامام ابو القاسم الصغیر اھذا کفر محض لانہ احق ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب انتہی۔ یعنی۔ عالمگیری۔ تحفہ القلوب عقائد سنہ۔ برائزہ سب میں اسی طرح ہے کہ اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنا کر کسی عورت سے نکاح کرے تو نکاح معتقد نہ ہوگا۔ اور کافر ہو جائیگا کیونکہ اس لحاظ سے صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب اعتقاد کیا۔ اور فتاویٰ برائزہ میں ہے کہ اگر گواہین کو گواہ بنائے تو کافر نہ ہو گا کیونکہ وہ اس واقعہ میں حاضر اور اس کے عالم ہیں۔ اور فتاویٰ برائزہ میں ہے من قال ان اسوداح الطشایخ محاضرة وتعلم یکفر انتہی۔ یعنی جس نے اعتقاد کیا کہ اسوداح مشایخ حاضر ہیں اور ہمارے حالات کو جانتے ہیں کافر ہوگا۔ لہذا عن تاتارخانیہ لا ینکر لان بدین الاشیاء تعرض علی روحہ صلی اللہ علیہ وسلم فیصرف بہ بعض الغیب (طبع حلاوی بر حاشیہ) وفتاویٰ نول کشور جلد ۲) پس فقہار کے کلام سے سرفہ معلوم ہوا کہ بعض تجویہ کا علم آپ کو دیا گیا۔ نہ کل غیب اور کائنات کا۔

(۸) اور آیات ذیل متعلقہ علم غیب کو جو سب اختیار ہیں منہ عن کمال جرات ہے کیونکہ نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ اخبار میں۔ ملا علی قاری مرقاة میں حدیث ما ادری وانا رسول اللہ کے تحت میں فرماتے ہیں وثانیہ ان یكون هذا منسوخاً بقوله تعالى لیغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تاخر کم ذکرہ ابن عباس فی قوله تعالیٰ لا ادری ما یفعل بی ولا یلم قل قد فیہ ان النسخ علی تقدیر صحیحہ تاخیر الناسخ انما یكون فی الاحکام لا فی الاخبار كما هو مقرر فی الاعتبار وناظر انما یكون نقیلاً للدرایۃ المفصلة دون المجملۃ قلت هذا هو الصحیح الخ فافهم واستفہم۔

(۹) پیر پرستوں نے آیت زنا علیک الكتاب بتیاناً نکل شی کو اپنی جھٹ گردیا لیکن علمائے اہل سنت نے اس طرح تفسیر فرمائی ہے بقول نزل علیک یا محمد ہذا القرآن یہ ان نکل ماہا الناس الیہ الحاجۃ من معرفۃ الحلال والحرام وانواب والعقاب وهدی من الضلالۃ ورحمة لمن صدق بہ وعمل بما فیہ من حدود اللہ وامرہ ونہیہ الخ (ابن جریر) اسام قرالین رازی فرماتے ہیں المسأله الثانيه من الناس من يقول ان القرآن تبيان لكل شيء وذلك لان العلوم اهلانية او غير دينية اما العلوم التي ليست دينية فلا تخلق لها بعد الا لایة لان من المعلوم بالضرورة ان الله تعالى انما صمد القرآن بكونه مشتقاً على علوم الدين فلتا ما لا يكون من علوم الدين فلا التفات الیه استحق اور بیضاوی میں ہے تتبیاناً بتیاناً بلیغاً نکل شی من امور الدین علی التفصیل او الاجمال بالاحالة الی السنة والقیاس استحق۔ آیات ما فرطنا فی الکتاب من شیء کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی اللوح المحفوظ فانه محفوظ علی ما یجری فی العالم من جلیح وحق لم یحصل فیہ امر حیوان ولا جماد او القرآن فانه قد دقن فیہ ما یحتاج الیہ من امور الدین مفصلاً او مجملاً یعنی یہ قرآن علوم دینیہ کو اور ان امور کو جن کی طرف معاش و معاد میں انسان محتاج یعنی حلال حرام، ثواب، عقاب، ہدایت، رحمت، حدود اللہ، امر نہی و غیرہ کو واضح بیان کرتا ہے نہ ہوا دیہاد یہ محض کوئی قرآن علوم دین کو شمس ہے اور جو علوم دین نہیں قرآن کو ان سے کوئی واسطہ نہیں اور میراث قیامیہ خصم الملائک علی قلت لا ادی الخ متجلی علی کل شیء او فعلت ما فی السموات والارض او فعلت ما کان وما یكون او نحوہا حضرت الحدیث یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ محمد فرشتے کی سوا میں بحث کرتے ہیں حضور نے فرمایا بلکہ علم نہیں پس فیضان الہی کا دودھ دونا تھا کہ سب معاملہ آپ پر کھل گیا۔ چنانچہ اس کے بعد حضور نے اسی حدیث میں ذکر فرمایا کہ فلاں فلاں اور میں فرشتے بحث کر رہے ہیں اس میں پیر پرستوں کیلئے کون سی گجٹ ہے۔ ترقاة مشہد میں ہے ای مما اذن اللہ فی ظہورہ علی من العوالم العلویۃ والسفلیۃ مطلقاً واما ما یخصم بہ الملائک علی خصوصاً حضرت حقیقۃ الہام اور مرقاۃ میں اس باب سے پہلے اسی حدیث کے تحت میں ابن حجر کی شرح نقل فرمائی ای جمیع انکائت الہام اس پر مناقضہ فرمایا کہ ہد من التقیید الذی ذکرناہ اذ لا یصح اطلاق الجمیع کما هو الظاہ اور طبری میں ہے ای علمت مما علم فی اللہ لا کل ما فیہا غنہ لا و لعمدہ الملائکۃ دعوا الیہ من الوصی بالتراب استحق۔ بہر حال لفظ ما موصولہ جنس یا عموم اضافی کے لئے ہے نہ استغراق کے لئے جیسا کہ علمکم ما لکم کو تو قائلوں الایۃ تعلّمکم ما لکم کو تو قائلوں الایۃ علمتم ما لکم تعلّموا انتم ولا لکم الایۃ

وغیر میں ہے اور بلیقوس کے بارے میں ہے اور نبیت من کل شیء الایۃ اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے بارے میں ہے اور تبنا من کل شیء الایۃ تفسیر دارک میں ہے المراد یہ کثرتہ ما لوقی کما نقول فلا یحلو کل شیء ومثله اور نبیت من کل شیء یعنی اس کے یہ نہیں کہ جمیع اشیاء بلیقوس کو دی گئیں حتیٰ کہ حضرت سلیمان علیہ السلام بھی اس کے قبضہ میں ہوا اور زمین و آسمان اور مافیہا الی یوم القیامۃ سب اس کے تصرف میں ہو بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جس قدر ایک بڑی سلطنت کیلئے ضروری اشیاء ہیں وہ تمام بلیقوس کو دی گئیں۔ سو اسی طرح علم ملک ما لم تکن تعلم الایۃ اور قبحی الی کل شیء الحدیث کے معنی ہیں کہ اقصیٰ مراتب نبوۃ کیلئے حقیقہ معلوم مناسب تھے وہ آپ کو عنایت فرمانے گئے۔ یا آجملہ جمیع کائنات اور تمام دنیا کا اور فیما یتختم کا تفصیلاً انکشاف ہوا یا امور متعلقہ بالذہن کلی و جزئی سب کا انکشاف ہوا ای صما یتعنق بالذہن مما لا بد منه (لمعات ص ۵۷) یا بقول سعدیؒ

گہے بر طارم اعلیٰ نشینم گہے بر پشت پائے عود نہ بینم

اور حدیث عن حذیفۃ قال قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقامًا فاخبرنا عن بدء الخلق حتی دخل اهل الجنة منازلهم واهل النار منازلهم وفي رواية الى قيام الساعة وفي رواية فاخبرنا بما كان وما هو كائن - ملا علی قاری اس کی شرح میں لکھتے ہیں وینیفی ان یظہر مما یظہر من الفتن من ذلك الوقت الى قيام الساعة انتہی۔ اور قسطلانی موارب لدین میں اور لدقانی اس کی شرح جز سابع میں لکھتے ہیں دفما ترک شیئا یكون کما فی الی وادی وجودی حدیث بعدہ من مہم احوال المسلمین ومن یتولی امورہم بعدہ وما یكون بعدہ من الفتن والحرب ثم قال حذیفۃ.... واللہ ما ترک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من قائد فتنة الى ان تنقطف الدنیا الخ۔ چنانچہ اس حدیث کو ابوداؤد کتاب الفتن میں لائے ہیں اور شیخ نے لمعات میں یہ معنی کئے ہیں۔ ای صما یتعنق بالذہن ای کلیاتہ۔ اور حدیث عن ابن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ قد رفع فی الدنیا فانا انظر الیہا والی ما ہو کائن فیہا الی یوم القیامۃ کا نا انظر الی کفی ہذا جلیانا من اللہ جلہ للنبیؐ کما جلاہ للنبیؐ من قبلہ وسندہ ضعیف کثر العوال ۵۶۹ جو صحت حدیث یہ بھی مثبت مدعی نہیں ہے۔ اول دنیا کے اصل معنی آسمان اور زمین کے مابین کا نام ہے جیسا کہ ابن حجر مکی نے شرح قصیدہ ہمزیر میں تصریح فرمائی ہے۔ لہذا ساتوں آسمان اور مافیہا اور تحت الارض اور مافیہا سب کا رفع اس سے ساکت ہے۔ اور دوسرے ماکان کو بھی شامل نہیں کیونکہ صرف موجود فی الدنیا حالہ رفع اور ما ہو کائن فیہا کو شامل ہے۔ تیسرے نظری الی متروک نظری الی شیء کیجیہ احوال

پوتے جابلس یا عوم اضافی کے لئے ہے نہ استغراق کے لئے۔ فافہم۔ پانچویں باب وجد و جدت من ہم احوال المسلمین و من یولی امورہم بعدہ و ما یکون بعدہ من الفتن و الحرب۔ اور جو نسیم الریاض میں ہے انہ صلی اللہ علیہ وسلم عرضت علیہ الخلاق من لدن آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام الی قیام الساعۃ فہم کلہم کما علم آدم الا سماء اقول تو خلاق قبل آدم کے عرض سے ساکت ہے دوسرے خلاق سے مراد انسان ہیں اسی لئے نفس آدم کو عرض خلاق کا بدمذکیا گیا اور نہ اگر جمیع خلاق مراد ہوتی تو من لدن آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام فرمایا جاتا۔ علامہ اس کے معنی میں کا عرض من حیث السور ہوا۔ من حیث جمیع احوالہم کے عرض پر ہرگز دلالت نہیں کیا ہو الظاہر علامہ عینی شرح صحیح بخاری تحت حدیث۔ ذراری المظہرین واللہ اعلم بما کا نواعا طین جلد ۱ ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں۔ و ہذا لایقوی ما ذهب الیہ اہل السنۃ ان القدر ما ہو علم اللہ وغیہ الذی استأثر بہ فلم یطلع علیہ مثلکما مقرباً لولا ینبئنا ہر سلاً۔

(د) ۱) قاضی نثار اللہ صاحب پانی پتی ارشاد الطالبین ص ۱۹ میں فرماتے ہیں مسئلہ اولیاء العلم غیب نباشد مگر از منہیات بطریق خرق عادات بکشف یا الہام آہا را علم دہند و علم غیب مرا ولیا را گفتن کفر است قال اللہ تعالیٰ قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب استغفر۔ جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم و مغفور فاضل بریلوی کے دادا پیر اپنی کتاب خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کانپور ص ۱۱۱ میں ارشاد فرماتے ہیں۔ علم غیب صفت ہے رب العزت کی جو عالم الغیب والشہادہ ہے جو شخص رسول اللہ صلعم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین ہے اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی امور خفیہ کا علم ہوتا تھا جسے علم غیب کہنا گمراہی ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ عالم الغیب ہے۔

اور حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب سورۃ مزل کی تفسیر میں فرماتے ہیں اول اعطی علی باز کا قلبیہ و لسانیہ فاخرین باوصف تحالف اکندہ از منہ از دوم قوت نزدیک شدن از دوم عرف شرع آن را د نو تو تدلی و نزول و قرب توانند این ہر دو صفت خاصہ ذات پاک او تعالیٰ است بیخ مخلوق را حاصل نیست اگر سے بعض کفرہ در حق بعض از معبودان خود و بعضے پیر پرستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امر اول را ثابت میکنند و در وقت احتیاج بہ ہمیں اعتقاد باہنا استعانت فی نمایند اتہی۔ اول اسی سورت کی تفسیر میں ہے مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول علم محیط ندارند کہ ہر ذکر ہر ذکر مطلع شود دوم استیلائے دائمی ہر روح فاخری تواند کرد نہ اتہی۔ اور سورۃ بقوہ میں ہے ہا ربہ ائمہ و اولیاء را برابر رتبہ انبیاء و مرسلین علیہم السلام گرداند و انبیاء و مرسلین علیہم السلام را لوازم

اُلوہیت از علم غیب و شنیدن فریاد مگر سر در ہر حاو قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند۔ انتہی اور تفسیر سورہ جن میں ہے۔ پس اظہار غیب ہیچکس رانی دہندا لا من ان قضی من رسول مگر کے رائے نہ میکند و کسی رسول نے باشد خواہ از جنس ملک باشد مثل سفرت جبریل و خواہ از جنس بشر مثل مجروح مولیٰ یحییٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام کہ اور اظہار یہ بعضے غیوب نو دیغ را یہ الخ اور تفسیر مدارک میں ہے ای الا رسولا قدر استنصاۃ لحکم بعض الغیب اور تفسیر روح البیان میں ہے ما کان الا لہا لیطلل حکم علی الغیب و لکن اللہ یجتبیٰ من رسلہ من یشاء فیوحی الیہم ویخبرہ ببعض المعطیات اور تفسیر غریبی مقام تفسیر انواع شرک اور فرقہ مشرکین سورہ بقرہ ص ۱۲ میں ہے چہارم پیروستان گوید چوں مرد بزرگے کہ یہ سب کمال ریاضت و مجاہدہ متجارب الدعوات و مقبول الشفاعۃ عند اللہ شدہ باشند از ہی جہاں میگنند درون اودا قوت عظیم دوسختے بس فیم ہم میرسد ہر کہ صورت اولہ از رخ ساندو یا مکان نشست و برخاست اودا برگور اودو قندل تمام نماید روح اودہ سبب سعادت و الطلاق بران مطلع خود و در دنیا و آخرت دحق و اشفاعت نماید۔ انتہی۔

اسی طرح لقبہ الامایان قولہ اللہ صاحب نے غیب دانی اُن کے اختیار میں دیدی ہو کہ جس کو دل کا میں سے ملاحظہ ہو | احوال جب چاہیں معلوم کر لیں یا جس غائب کا احوال جب چاہیں معلوم کر لیں غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کہ لیجئے | ہاں مگر جو اللہ کی طرف سے وحی یا الہام ہو اس کی بات کرنا ہی ہے مگر وہ ان کے اختیار میں نہیں۔ قولہ یا اس کی صورت کا خیال باندھے اور یوں سمجھ کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں زبان سے یا دل سے یا اس کی صورت کا یا اس کی فکر کا خیال یا محض ہوا تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے اور اس سے میری کوئی بات چھی نہیں رہ سکتی اور جو مجھ کا حال گنتے ہیں جیسے میری کوتاہی و تشویش و تنگی مزاج جیسا غم و خوشی سب کی ہر وقت اُسے خبر ہے اور جو بات میرے من سے نکلتی ہے وہ سب سُن لیتا ہے اور جو خیال و دہم میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے مشکوک ہو جاتا ہے۔ انتہی غرض اس نوع علم غیب کی نفی کی گئی ہے تختہ۔

تنبیہ ۱۔ بذریعہ معولات صوفیہ جن سے کشف قبور وغیرہ حاصل ہوتے ہیں وہ کشف حقیقی نہیں ہوتے ہیں نہ یقینی (القول الجلیل)

اور حقیقت مرثیہ محترمہ ایک اصطلاح تصوف سے دھوکا نہ ہو یا ایک اعتبار ہے اور حقیقت محمدیہ بشریہ دوسرا اعتبار ہے یعنی حضور علیہ السلام لہم اے اول ما خلق اللہ فوری اپنی حقیقت کے اعتبار سے چونکہ اول الخلق اور اصل مخلوقات ہی اللہ تمام موصفات کا وجود اور تمام ذیلہ علوم آپ کے

وجود اور علم میں منطوقی ہیں۔ لہذا آپ کا علم تمام علوم کو اور آپ کا وجود تمام موجودات کو اجمالاً مشتمل ہے (جس میں عرش سے فرش تک اور نور محفوظ بھی داخل بلکہ آپ کے انواع علوم سے ایک نوع ہے وان من علومک علم اللوح والہلم نہ تفصیلاً قال القضیری فی مقدمتہ لا یخرب عن علمہ شیئاً ذمہ فی الارض ولا فی السماء من حیث ہر تبتہم وہی کان یقول أنقلا علفہا مور دنیا کہ من حیث بشریتہ وقال العارف الجاعلی فی لفظ النصوص ولكن ذلك انما هو من جهة حقيقة تہا لا من جهة بشریتہ۔ فاضہما کتاب الابرز میں ہے لکن الاطلاع (رای تاریخ یعنی حقیقتہ) ایس مثل الاطلاع (رای ذات یعنی بشریتہ) فان الاطلاع (الشرح دفعۃ واحد) من غیر ترتیب واطلاع الذات علی سبیل التدریس یجوز والترتیب وكذلك مختلفاً فی عدم الخفلة غرض جو کتاب الابرز سے نقل کیا جاتا ہے وہ حقیقتہ مزینہ محمدیہ کے اعتبار سے ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے لان جمیع ذلك خلق لا جملہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ قد بدو۔ اور تمام اعمال امت کے جسمانی وسانی و قلبی حضور کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہیں آپ پر بھی نہیں رہتے یہی امر آخر ہے۔ قدر علم غیب کی بحث میں مستقل رسائل طبع ہو چکے ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

زیارت قبور کے لئے دو رو دار سے بقصد تبرک سفر کر کے جانا اہل سنت میں مختلف فیہ ہے الا قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب و علامہ شہید رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک نادرست ہے اور اگر یہ ہلکت و ارکان مخصوصہ حج کے ساتھ ہو یا بہ نیت عبادت و تعظیم ہو کہ فی تقویۃ الایمان تو بالالتفاق شرک فی العبادة کا شعبہ ہے اکثر جاہل لوگ پیر پرست اس میں مبتلا ہیں۔

(۱) شیخ عبدالحی بن عروث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ تحت حدیث لا تشد الرجال الا الی ثلاثۃ منہما تحریر فرماتے ہیں انا مسافرت بلئے زیارت قبور صالحین و در سہدن بمواضع متبرکہ خلاف است بعضہ مباح و اندو بعضہ حرام گویند کہ فی مجمع البحار البیرونی و لمعات میں بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں لکن المعنی المتبادر الی الفہم عند الانصاف هو المنہی عن السفر الی مکان الا المساجد الثلاثۃ (یعنی از جامعہ بخاری ص ۲۱۵) اور قسطلانی شرح صحیح بخاری میں ہے و اختلف فی شدۃ الوجہ الی غیرہ کا لاجب الی زیارۃ الصالحین اجماعاً و امواتاً و المواتع الفاضلۃ للصلوۃ فیہا و التبرک بہا فقال ابو محمد الجوبینی یحرم علیہما الحدیث واختارہ القاضی حسین قال یہذا الغرض عیاض و طائفة والصحیح عند امام الحرمین وغیرہ من الشافعیۃ الجواز اتعالیٰ۔

یعنی و مراقبہ وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے یعنی زیارت قبور صالحین اور مواضع متبرکہ کے لئے دُور و دراز کو سفر کر کے جملے میں اختلاف ہے، ابو محمد جوینی اور قاضی حسین اور قاضی عیاض اور بیک گروہ احناف حرام کہتا ہے اور امام الحرمین اور دیگر شافعیہ قسطلانی، نووی، وغیرہ کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ جائز ہے اور تیسرے مآصول مختصر جراح الاصول میں ہے المراد لا تقصد موضع من المواضع بنية العبادة والتعظيم الى الله الا هذه الاماكن الثلاثة تعظيم الشأفها وتشريفها انتهى۔

(۲) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ بالندھ میں فرماتے ہیں قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تشد الرحال اقول کان اهل الجاهلیة یقصدون مواضع مظلمة بزعمهم یزورونها ینسبونها لها وفيہ من التعریف والفساد ما لا یخفی فسد النبی صلی اللہ علیہ وسلم الفساد لئلا یمتنع غیر الشعاثر بالشعائر ولا یصلیو ذریعة لعبادة غیر الله والحق عندی ان القبر ومحل عبادة من اولیاء الله والطور کل ذلك سواء فی النبی۔ انتهى۔ اور بحینہ اسی کے مطابق صفحہ فرح خواہ میں لکھے ہیں تحت حدیث عن ابی ہریرۃ قال بلغت بصرۃ بن ابی بصرة الغفاری فقال من ابن ما قبلت فقلت من الطور فقال لو ادرکت قبل ان تخرج الیہ ما خرجت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا یصلی علی الاالی ثلثة مساجد التحفیف ودرجہ آنست کہ در جاہلیت سفری کردند بجاوضع متبرکہ غیر از مسجد بقصد خصوصیت تبرک بان موضع منع فرمود تا امر جاہلیت بدو اج گمزدگانے یعنی کہ بصرہ بن ابی بصرہ غفاری بنی راشاں طور داشت و ابی ہریرہ را از موضع کردا انتهى۔

(۳) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ میں تحت آیت واذ جعلنا البیت مشابہ للناس فرماتے ہیں۔ ابی قسم مکاتے کہ محض برائے توجہ الی اللہ تعالیٰ یا خدو اقطار زمین غیر از خانہ کعبہ و محو بیت المقدس یافتہ نمی شود لہذا میں دو مکان را بیاقت قبلہ بودن حاصل شد پس اگر سے معاہد کفار اگر مشاہدہ داند تا قبور اولیاء و صلیا یا جملہ ہائے ایشان داند نہ کعبہ و حجرہ شتان بینہوا از ہمیں واضح شد سر تا یکدیگر یعنی کہ در حدیث شریف در نجی از زیارت قبور غازی خدہ رحال بسوئے موضع غیر از مساجد ثلاثہ و از آنکہ قبور انبیاء و مساجد سازند و از شدہ علماء میں است کہ در بین علی اکثر قبائل را اعتقاد ہے کہ مشرکین را در نزدیکان خود ہم رسدہ است ہم ہم رسد توجہ الی اللہ محض باقی مانند مکرر در پردہ حجاب آل انعام۔ انتهى۔ اور اس حدیث کی تخریج میں تعلق علی البخاری لکھتے ہیں والمستثنیٰ منہ المحذوف فی هذا الحدیث اما جنس قریب لجنس بعدی فخطا و اول تقدیر الکلام لا تشد الرحال الى المساجد الا الى ثلاثة مساجد و ما سوى المساجد مسکوت عنہ و علی الوجه الثاني لا

تشد الرحال الی موضع یتقرب بہ الا الی ثلاثۃ مساجد، فحذینئ شد الرحال الی غیر
المساجد الثلاثۃ المحظورۃ عنہ لظاہر سیاق احديث وایدہ ما روی ابوہریرۃ عن
بصرۃ بن ابی بصرة الغفاری حین سراح عن النطوس وتمامہ فی النوطا وھذا الوجہ
قوی من جہۃ مدلول حدیث بصرۃ انتہی -

(۴) اور اپنے دادا اور چچا کے قدم بقدم علامہ شہید بھی چلے ہیں سراط مستقیم میں فرماتے
ہیں اگرچہ ارباب بواطن صافیرا قطع منازل سفر لیو کے قبور اہل اللہ منفعتی قلیلہ لی مجتہدین لیکن بعض
مؤمنین آنقدر مضرت غلیظہ میرساند کہ خالج از بیان است - انتہی -

(۵) اور محدث گنگوہی علیہ الرحمۃ فتویٰ رشیدیہ ص ۳ میں فرماتے ہیں اور زیارت قبور کیلئے
سفر کر کے جانا یا مختلف فیہ ہے۔ دونوں جانب اکابر علماء ہیں اب اس میں فیصلہ ممکن نہیں آپ کو اختیار
ہے کہ چاہے جس پر عمل کریں اور دوسری جانب طعن بھی نکلیں۔ انتہی -

اب ہم جناب مولف تحقیقات سے پوچھتے ہیں کہ جناب مفتی صدر الدین خاں صاحب مرحوم نے
کیا اپنے استادوں کے رد میں سفر زیارت قبور میں رسالہ لکھا تھا یا اپنی ذاتی تحقیق تحریر فرمائی تھی اور
کیا اس مسئلہ میں علامہ شہید سی متفقہ ہیں دیگر علماء متفقہ ہیں اہل سنت خصوصاً علماء احناف و شاہ
دلی اللہ اس طرف نہیں گئے۔ جیف صدیقت -

اور نیز نقویۃ الایمان میں تو علامہ شہید ہیئت مخصوصہ ارکان حج بیت اللہ کو سمجھا رہے ہیں اور
فرماتے ہیں مگر کوئی شخص ہی ارکان اور مناسک غیر مجہد علی میں لاوے یعنی حج قبور کرے تو اس پر
شرک فی العبادۃ ثابت ہوتا ہے اور ہر نسک مقرر کردہ شرک فی العبادۃ کا ایک شنبہ ہوگا۔ اور بعض ایسی
مناسک بھی ہیں جو پیرستوں نے تعظیماً اپنی طرف سے وضع کئے ہیں، بخود ائمہ الکفار اور سراط مستقیم
ملہ میں اس کی عداوت صاف تصریح ہے۔ چنانچہ بعض پیرہستوں نے اس کے متعلق ایک کتاب
لکھی ہے جس کا نام مناسک حج المشاہد ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ الیہ الخیر
تحریر فرمایا ہے فقہ سایناسرا جالامن ضعیفی المسلمین یتخذون الاحبار والروحان ارباباً
من دون اللہ یحجون الی قبور سہم (مختصر ۱)

اب سنۃ فقہیۃ الایمان میں ارکان و مناسک حج کی ہیئت مخصوصہ کو اس طرح بیان فرمایا ہے
قولہ (سجد اور کوثر) ۱۰: قیام مخصوص اور زکوٰۃ اور زورہ اور اس کے گھر کی طرف دو دور سے قصد کر کے
سفر کرنا اور ایسی صورت بنا کر چلنا کہ ہر کوئی جان لیوے کہ یہ لوگ اس گھر کی زیارت کو جاتے ہیں۔ اور بیٹے

میں اس مالک کا نام پکارنا اور نام مقول بانہیں کرنے سے اور حکما سے بچنا۔ اور اسی قید سے جا کر طواف کرنا۔ اور اس گھر کی طرف سجدہ کرنا۔ اور اس کی طرف جا کر لیجئے۔ اور وہاں ختین مانگی۔ اور اس پر غلاف ڈالنا اور اس کی چوکھٹ کے آگے کھڑے ہو کر دعا مانگی اور التجا کرنی اور دین و دنیا کی مرادیں مانگی۔ اور ایک پتھر کو بوسہ دینا اور اس کی دیوار سے اپنا ہنہ اور چھاتی ملنا اور اس کا غلاف بک کر دینا اور اس کے گرد روشنی کرنی اور اس کا بجور نیکراس کی خدمت میں مشغول رہنا جیسے جھاڑو دینی اور روشنی کرنی، ہنہ پھانا۔ پانی پلانا۔ وضو غسل کا لوگوں کے لئے سامان درست کرنا۔ اور اس کے کنوئیں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا، بدن برد لانا، آپس میں بائٹنا، غائبوں کے واسطے لیجانا۔ رخصت ہوتے وقت اُٹے پائوں چلنا اور اس کے گرد پیش کے بنگلے کا ادب کرنا یعنی وہاں لا بطور تعظیم محل) شکار نہ کرنا، درخت نہ کاٹنا گھاس نہ اکھاڑنا، عوامی نہر نہ کرنا۔ یہ سب کام (یعنی نماز، روزہ، زکوٰۃ اور یہ سفر باہر) ہیئت، مخصوصہ ہونے نے اپنی عبادت کے لئے اپنے بندوں کو تباہ کیا ہے۔

پھر اس کے بعد اجمالاً ان کے شعبوں کا ذکر فرمایا ہے کہ اس مجموعہ امور میں ہر امر غیر اللہ کی تعظیم و عبادت کے لئے کرنا شرک فی العبادۃ کا ایک شعبہ ہوگا۔ اکبر ہو یا اصغر اور بعض وہ مناسک میں جو میرے پیش نے تعظیم اپنی طرف سے وضع کئے ہیں یا عوام من الکفار قولہ بھر جوئی کسی بیرونی غیر کو یا بھوت دہری کو یا کسی پتی قبر کو یا جھوٹی قبر کو یا کسی کے تھان کو یا کسی کے چیلہ کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے تبرک کو یا نشان کو یا بات کو یا سجدہ کرے یا رکوع کرے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوئے یا جاؤں چڑھائے یا ایسے مکانوں میں دوڑ دوڑ سے قصد کرے جاوے (بقصد تعظیم و بہ نیت عبادت یا بحسب تحریر فی اللہ یا دریاں لوشنی کرے) (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) یا غلاف ڈالے یا در چڑھاوے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) اُن کی قبر کو بوسہ دے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) اس پر شامیانہ کھڑا کرے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) یا ہاتھ باندھ کر انجا کرے مراد مانگے۔ مجاور بن کے بیٹھ رہے (بقصد تعظیم و تقرب و عبادت) ان کے گرد پیش کے بنگلے کا ادب کرے (یعنی جیسا اوپر مذکور ہوا) اور ایسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک (یعنی شرک فی العبادۃ کا کوئی شعبہ) ثابت ہوتا ہے اس کو شرک فی العبادۃ کہتے ہیں۔ اتنی۔ تجلی الس الابرار مترجم ص ۱۱ میں (جس کی حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے بہت تعریف و تفریط تحریر فرمائی ہے اور فتاویٰ میں بھی لکھا ہے کہ کتاب محاسن ابراہیم مرتب) لکھا ہے قد آل الامام جلالہ الضالین المصلین فی ان شرعوا للقبور سجدۃ و وضعوا لہ مناسک حق صنف بعض غلاتھم فی ذلک کتابا سماہ مناسک حج المشاہد

تشیہاً لمنہ للقبور بالبيت الحرم ولا يخفى ان هذا مقاسرة لدين الاسلام پھر ان کے مناسک کو شمار کیا ہے منہا اذا قصدوا القبور يقصدونها مع التعظيم والا احتدام الحشوة والفتنوع ورفقة القلب ومنہا اتخاذ المساجد والسرارج الیہا ومنہا العکوف عندہا و تعلیق الستور عندہا واتخاذ السدنة لها والطواف بها وقتہا و تعلیقہا واستلامها وادعاء اصحابہا وسؤالہم النصر والرزق والعافیت والولد وغیر ذلك من الحاجات الخلیس شیء منہا مشروعا باتفاق ائمۃ المسلمین - انتہی - اور ص ۲۳ میں ہے فان اصل هذه الزیادۃ الشریکۃ ماخوذ من الکفار عبادۃ الاصنام انتہی -

الغرض بغیر بیت و ارکان مخصوصہ بالحد کے زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ کے لئے مطلق سفر کرنے میں کسی کا بھی اختلاف نہیں البتہ بعض کہتے ہیں کہ جب زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا قصد کرے تو اس کے ساتھ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زیارت کی تبت کر لینا چاہیے۔ فتح القدیر میں ہے اذا نوى نيا سارة القبر فلينومعه زيارته مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه احد المساجد الثلاثة التي يشد اليه الرحال فهو هكذا في العالمين والديار المختلصة۔ اور محدث ٹنگوی علیہ الرحمۃ زیدۃ المناسک ص ۵۵ میں محض زیارت قبر حضور علیہ السلام کے لئے سفر کرنے کو افضل المستحبات بلکہ قریب واجب کے تحریر فرماتے ہیں۔ اور مولانا سہارنپوری دام مجدہ المہند میں لکھتے ہیں کہ خود ہی حدیث نہیں شدہ حال بدالہ النفس جو اہل بدولت کر رہی ہے، دوسری احادیث کا تو کیا ذکر، بھلا جب مسجد نبوی کو جوہر لعل ذات بابر کات فہ اہل بدولت کی یہ فضیلت حاصل ہے تو پھر آپ کی قبر مطہر کے لئے جس میں آپ حقیقتاً تازہ اور حیات ہیں اور خاص بقعہ شریفہ تو کعبہ اور عرش و کرسی سے بھی افضل ہے کیسے اجازت ہوگی۔ پس بقعہ مبارکہ فضیلت عامۃ کے سبب عموم نہیں سے مستثنیٰ ہے۔ فقہر۔ اور بدیشک دیگر مزارات عموم ہی میں داخل ہیں باقی رہا حضور علیہ السلام کے کتبہ میں کے پانی کو صرف تبرک سمجھ کر پینا بھی ناجائز نہیں اور محدث ٹنگوی تو خاک مدینہ تک سے تبرک حاصل کرتے تھے یہ ہمہ میں ڈال کر استعمال فرماتے تھے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر چیز میں برکت ہے۔ ہاں البتہ کسی کے کتبہ میں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا، اور خب سمجھ کر بدن پر ڈالنا، آپس میں بانٹنا اور غائبوں کے واسطے لیجانا اور اس کے پانی سے استنجا اور ازالہ نجاست وغیرہ مکروہ جانتا یہ خاص آپ زہرہ کا مکلم اور شعار ہے کسی دوسرے کے کتبہ میں کے ساتھ یہ معاملہ کرنا جائز نہیں اور حرمت مدینہ میں تو اخاف کا مکلم مشہور و معروف ہی ہے کہ لیس للمدینۃ حرم اور

فہدیت حرمت کو زینت مدینہ پر چل گیا ہے یعنی مکہ کی گھاس نہ اکھاڑنے اور شکار نہ کرنے کا حکم عظیم مکہ
کی غرض سے ہے اور مدینہ کے لئے زینت کی غرض سے بہر حال اخاف کے نزدیک یہ حرمت خاص
مخصوص کہ مغلمہ کے لئے ہے کسی اور جگہ کو یہ حرمت حاصل اور جائز نہیں اور دیگر ائمہ کرام کو بھی
حرمت مکہ اور حرمت مدینہ میں فرق کانٹا پڑا۔ انہ لا یجب الحجۃ عند الامۃ الا سربۃ
وغیرہم علی قطع شجرة المدینة وتصید صیدھا وغیرہا (یعنی شرح بخاری مخلصاً)
یعنی چاروں امام اور دیگر ائمہ کے نزدیک بھی مدینہ کے درخت اکھاڑنے اور شکار کرنے سے جزیہ
واجب نہیں ہوتا جیسا کہ مکہ کے بارے میں واجب ہوتا ہے۔ کیونکہ شعائر اور غیر شعائر میں امتیاز ضروری ہے۔
اب رہا بوسۂ قبر اس کا فعل نصائی ہونا خود کتب فقہ میں مصرح موجود ہے ولا یمسحوا
ولا یقبلہ فان ذلک من عادات النصارى (مرقاۃ مشکوٰۃ شرح مشکوٰۃ کتاب زیارۃ القبور) ویکذا
فی اشعۃ اللمعات ترجمۃ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دعا لگیری وایجاد العلوم وکشف الغطا و دستور الفضلۃ
وشرح عین العلم للامام القاری وشرح النادی للجامع الصغیر لسیوطی و شجرة الایمان وغیرۃ المطالبین
اور حضرت شیخ دہلوی نے نتائج النبوۃ میں فرمایا ہے۔ بوسہ دادن قبر اور سجدہ کون آزا و کلمہ نہادان
حرام و ممنوع است و در بوسہ دادن قبر و الدین روایت فقہی نقل میکنند و صحیح است کہ لا يجوز انتہی۔
فتاویٰ شاہ رفیع الدین محدث دہلوی مجتہد مکی مکتبہ میں ہے۔ بل بید عاقبت و احکام ابد سے مباح است
و جہت ندارد اما از کتاب محرمات از روشن کردن چراغ و ملیوس ساختن قبر و مردہا و نواستن معارف
بدعات شنیعہ اند حضور جنس مجالس ممنوع۔ انتہی۔

اور فتاویٰ عویزی ص ۱۱۱ میں ہے وچادر پوشائیدن بر قبر حرکت اخراست بناید کہ انتہی اور نصیب
الاحتساب اور فتاویٰ مطالب المؤمنین میں ہے تسبیحۃ القبر غیر مشروع اصل و حرام علی القبر
سرجل قدستی علیہ فنحہا انتہی یعنی قبر پر چادر ڈالنا غیر مشروع اور لغو ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ
کا ایک ایسی ہی قبر گذر ہوا جس پر چادر پڑی ہوئی تھی تو آپ نے منع فرمایا۔ اور فتاویٰ شامی باب صلوة
الجانازہ میں ہے بکرمہ السور علیہا (از فتاویٰ الحجۃ و احکام) اور جلد خامس میں جو متابع علامہ عبدالتوفی
ناطی رحمۃ اللہ علیہ علامہ شامی نے یاد و جود فقہانہ متقدمین کے صراحتاً کر وہ نقل فرمائے گئے اور باوجود
یادعت مان لینے کے بوجہ حفاظت تحیر عوام الناس و برائے عورت فی ائین الناس فی زمانہ ناجز قرار
دیا ہے بالکل غیر مفید ہے۔ کمالاً مخفی۔ حدیث تشریف میں ہے غی بونی سراوایۃ لعن رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ان یسرج علیہا (ابوداؤد و حسانی۔ ترمذی) یعنی حضور علیہ السلام نے قبر پر تعظیماً

چراغ جلائے کو منع فرمایا اور چراغ جلانے والے پر لعنت فرمائی اور طاعی قاری نے مراقبہ میں
والمتخذین علیہا السراج الحدیث میں کے تحت میں لکھا ہے والتمنع عن اتخاذ السراج ما
لما قبلہ من تعصیب المال لا تہلک نفعہ الحدیث من السراج ولا تہلک ما من اتسار جہنم واما
لا احترا عن تعظیم القبور کا نہ عن اتخاذ القبور مساجد انتہی۔ اور شیخ عبدالحق
کے ترجمہ میں ہے۔ لعنت کردہ است رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کسائے را کہ بنی گیرند چراغها را بر قبور
بصورت تعظیم و زود بعض حرام است اگرچہ نہ تعظیم باشند از جهت اسراف و تضییع مال و بعضے گویند کہ اگر
برائے رہگذر مردم باشند یا در سایہ چراغ کارے بیکرہ باشند جائز است و در ہر صورت چراغ
را کہن بجہت قبر نیست بلکہ بجہت کارے دیکھا است کہ روشنی قرار دان منظور نیست، انتہی۔ حضرت
شیخ رونے فاضل بریلوی کے تمام قبل و قال کو یک نخت خاک میں ملا دیا فتاویٰ رضویٰ انتہی۔ اور عبدالحق
ناجسی کا حدیث مطلق کو اپنی طرف سے محض علت تعصیب مال و اسراف ہی کے ساتھ معلق کر کے
حدیث مذکور میں اس کو تعظیم القبور جائز قرار دینا قابل التفات نہیں۔

اور بکھروسہ کر کے تعظیم کسی کی قبر پر مجاوریں کر بیٹھ رہنا اس کی راعت اور فعل مشرکین ہونا
الحی محاسن الابراہیم سے بیان کر چکا۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ترجمہ قرآن میں فرماتے ہیں بے عقول
علی اصنام لہم (پاٹھ) ترجمہ مجاورت کردہ برتوان خود۔ اور حدیث شریف میں ہے قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا تقعدوا الذفال لا تجلسوا علی القبور (ابوداؤد) اس میں خود و جلوس عام
ہے تو یتاوا تھا القبر بھی ناجائز ہے اور تعظیم القبر مجاوریں کے بیٹھ رہنے کو بھی شامل ہے۔ قندبر۔

اور تفسیر ابن جریر میں مجاہد سے مروی ہے۔ افرایتم الملات والعزای قال کان یبذل السوطی
للحاج فبات فحکوا علی قبورہ انتہی۔ یعنی جاتے ہولات اور عزای کون تھے۔ لات حاجوں کے
لئے سٹو گھوڑا کرتا تھا جب مر گیا تو لوگ اس کی قبر پر مجاوریں کے بیٹھے۔ اور محقق خادم دوسری چیز ہے جو
لوگوں کو طواف و سجدہ و نذر و مست و دیگر فواحش سے روکے نہ تعظیم قبر مقصود ہوئی (فتاویٰ رضویٰ)
اور نیز فتاویٰ رضویٰ ص ۱۳۳ میں کفار ہنود کا حال بیان کرنے کے بعد لکھا ہے۔ زمین است حال فرقہ کیا
از مسلمان مثل قبر بہ سازان دیواران قبور و جلا لیاں و عدایاں۔ انتہی۔ اور تحفہ اثنا عشر باب ۱۱ ص ۳۵۱
مطبوعہ نو کشور میں شیعوں کے بیان میں لکھا ہے و گس را نہائے منقش و مزیں (یعنی مثل مورچیل وغیرہ)
گرفتہ گردا گرد آب تادہ شوند و در رنگ مجاوران زاد شرک دم نہند۔ انتہی۔

اور قیام دستہ بستہ کے متعلق (کہ نہ بلیں نہ جلیں نہ بولیں نہاد و دھوکھیں بلکہ تصویر کی

طرح بن جاویں بعد اگر تقویۃ الایمان میں ہے ملا علی قاری شرح علین العلم میں فرماتے ہیں حکم لا یجوز ان یسجد احد لا حد لا یجوز ان یرکع وکذا القیام علی هيئة الوقوف فی الصلوة انتہی یعنی عینت کسی کے لئے سجدہ جائز نہیں ایسے ہی رکوع بھی جائز نہیں اور ایسے ہی قیام علیے نماز میں کھڑے ہوتے ہیں اور آیت قومیہ اللہ قانتین میں نہ وصیت قیام بعد قانتین باری تعالیٰ کے لئے ظاہر ہے اور حدیث شریف میں ہے لا تقوموا کما تقوموا الا عجمہ یعطوہ بعضہم بعضاً (ابوداؤد ابن ماجہ) مجمع البحار اور عینی وغیرہ میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہوا المنہی الوقوف المتمثل بالانحوض عند قدم احد لاکرام ام یتہی یعنی قیام تعظیمی و حضور نے منع فرمایا ہے اور کھڑا تعظیمی قیام سے بعض کی تعظیم کہا کرتے تھے وہ تعظیم کے لئے تصویر بن کر کھڑا ہونا ہے نہ کسی کیلئے جبکہ وہ آئے بلور اکرام میٹھے سے کھڑا ہونا یا ان نفس قیام مطلق عبادت کی سادہ مخصوص نہیں اور نہ اس کو کوئی منع کر سکتا ہے۔ اسی لئے زیارت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں دست لیتہ کھڑے ہو کر سلام کرنے میں اختلاف ہوا ہے۔ بعض جائز اور بعض ناجائز کہتے ہیں اور اکثر فقہا ارسال اولیٰ فرماتے ہیں کہ جہاں تک سکے مشابہ بالصلی نہ ہونا چاہیے۔ درمضیہ میں ہے حل یضع عینہ علی شمالہ لا فقیہ خلاف انتہی۔ قال الکرمانی یصح قال غیرہ الاولیٰ الا رسالۃ لا تشبہ بالصلی۔ (لیم الریاض شرح شفا) اور محدث گنگوہی قدس سرہ کے نزدیک ارسال ہی بختر ہے چنانچہ زیارت النسا صوف میں فرماتے ہیں اور بادب تمام اور خشرع کھڑا ہو اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شرفیہ میں قبلہ کی طرف پھر مبارک کے ہوئے تصور کرے اور کہے السلام علیک یا رسول اللہ۔

اور اتباعا للکرمانی جس کسی نے بالخصوص یہاں جائز کہا ہے صرف اس وجہ سے کہ قیام مخصوصہ اللہ تعالیٰ زیارت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں نہیں پایا جاتا کیونکہ یہاں استقبال قبلہ ہی نہیں بلکہ استدبار ہے۔ اور شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کربالی ہی سے نقل فرمایا ہے۔ قد بر۔

قبیر خیمہ پاشا میاں باکوئی اور عمارت (۱) عن جابر قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قائم کرنا ممنوع اور مشرکین کا فعل ہے ان یجتمص القبور وان یبغی علیہ وان یقع علیہ

رواہ مسلم (مشکوٰۃ) عن ابی النہاج الاسدی قال قال علی (ع) ان یبغی علی ما بعثت اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تداع تمثالاً الاطمینانہ ولا قبراً مشرفاً الا سؤیۃ ذراہ مسلم ورواہ ابوداؤد وترمذی وداؤد (مشکوٰۃ) عن جابر قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یجتمص القبور وان یتکلب علیہا وان یبغی علیہا وان یقع علیہا (ترمذی) (مشکوٰۃ) و

فی النساء فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یبغی علی القبر اویزاد علیہ اویجتس استغی۔ یعنی حضور علیہ السلام نے قبر کو پختہ بنانے اور اس پر بنا قائم کرنے اور اس پر لکھنے اور اس پر بیٹھنے سے منع فرمایا اور حضور علیہ السلام نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اس پر متعین فرما کر بھیجا کہ سب تصاویر کو محو کر دیں اور بلند قبروں کو برابر کر دیں۔ اور حضرت علی نے ابو البیتاح اسدی کو اسی کام پر متعین کیا۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حدیث ان یبغی علیہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔

نہی کرداں کہ بنا کردہ شود برگور و بعضے گفته اند کہ مراد بنا کردن است بسنگ و مانند آن و بعضے گفتند کہ مراد بنا دینا خیمہ زدن و مانند آن است کہ نیز مراد است و منہی عنہ انتہی۔

(۳) قال التوریشتی یحتمل وجہین احدهما البناء علی القبر بالحجارة وما یجری مجراھا والآخر ان یضرب علیھا خباء ونحوہ وکلما منہی لعدم الفائدة فیہ ولا نہ من صنیع اهل الجاهلیۃ ای کاٹوا یا بطلون علی المیت الی سنتہ وقال عن ابن عمر انہ سرائی قسطا علی قبر لنبیہ عبد الرحمن فقال اتزعہ یا غلام و اما یظلمہ علمہ (نقل عن المرقاة ۳۴۲) یعنی اس میں دو احتمال ہیں ایک کہ تمہارے قبر پر خیمہ نہ لگایا جائے۔ دوسرا یہ کہ قبر پر خیمہ نہ لگایا جائے اور یہ دونوں ممنوع ہیں کیونکہ اس میں کوئی فائدہ نہیں اور اس وجہ سے بھی یہ فعل اہل جاہلیت یعنی مشرکین کا ہے کہ وہ ایک سال تک میت پر سایہ کرتے تھے۔ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بھائی عبد الرحمن کی قبر پر خیمہ دیکھا تو غلام سے کہا اے غلام اس کو اٹھڑ ڈال۔ اس کے عمل اس پر سایہ کرتے ہیں۔

(۴) اور علامہ طبیبی نے بھی اس حدیث کی شرح انہی لفظوں میں فرمائی ہے۔

(۴) قال فی الاذہار النبی عن تبصیص القیور للکراهۃ وهو ینال البناء علیہ و تبصیص وجعہ والنہی فی البناء لکراهیۃ ان کان فی ملکہ وللحرمة فی المقبرة المسبلة ووجب النہم وان کان مسجداً (نقل از مرقاة ۳۴۴) یعنی از بار میں ہے کہ پختہ قبر بنانے کی ممانعت بطور کراہت ہے، یہ مثال ہے بنا کر بھی اور اوپر سے پختہ کرنے کو بھی اور بنا کر ممانعت اگر ملک میں ہے تو بطور کراہت ہے، اور اگر نقبرہ موقوفہ میں ہے تو حرمت کیلئے ہے اس کا ہدم واجب ہے اگرچہ مسجد ہو۔

(۵) اور نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں اما البناء علیہ فان کان فی ملک الایاتی فمکروہ وان کان فی مقبرة مسبلة فحرام منہ علیہ انشافی والا صاحب قال انشافی فی الامم و رأیت الاثمة بمکة یمرون بھدم ما بنی و یؤید الھدم قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تقبروا مشرفا

الاسوینۃ۔ انتہی۔ یعنی امام شافعی نے تصریح کی ہے کہ بنا اگر بانی کے ملک ہیں تو مکرم ہے ورنہ حرام
حضرت امام شافعی نے کتاب الام میں لکھا ہے کہ میں نے مکہ میں خلفاء کو دیکھا ہے کہ وہ قبروں کی عمارتوں
کو گرانے کا حکم دیا کرتے تھے اور ہم تکبیر حضور کی حدیث ولا غیراً مشرقاً والا سوینۃ سے ہوتی ہے۔

(۶) علی بن عبد اللہ شافعی نے شرح نسائی میں لکھے ہیں اختلافوا فی البناء فذہب الامام
احمد والوحیفۃ فی رد آیۃ والرافعی وداؤد الظاہری انہ حرام مطلقاً سواء کان فی مقبرۃ
مسبلۃ اوفی ملک الابی وقال مالک والشافعی والثوری والاوزاعی والوحیفۃ فی سوا یت
تخری انہ حرام انکان فی مقبرۃ مسبلۃ ومکروہ ان کان فی ملک الابی انتہی یعنی امام احمد
ایک روایت میں ابو حنیفہؒ اور رافعیؒ اور داؤدؒ ہری بنا کو مطلقاً حرام کہتے ہیں اور امام مالک شافعیؒ وثور
اوزاعیؒ اور ایک دوسری روایت میں ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ بنا اگر مقبرہ ہو تو حرام ورنہ ملک بانی میں مکروہ
(۷) ابو الہیاج اسدی کی حدیث کے تحت میں ہے قال ابن الہمام (فی فتح القدیر)
هذا الحدیث محمول علی ما کافوا یفعلونہ من تعلیۃ القیور یا البناء العالی (انتم قاتلہم)۔

(۸) اور برہان شرح مواہب الرحمن میں ہے تحت قول ولا یرفع کما قال الشافعی وما لک
لما فی صحیح مسلم عن ابی الہیاج الاسدی الحدیث قلنا هو موصول علی ما کافوا یفعلونہ من
تعلیۃ القیور یا البناء العالی امام محمد بن الحسن فی الامتار اخبرنا ابو حنیفۃ قال حدثنا
شیخ لنا رفعہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ علی عن تریع القبور تجسیصہا ویحرم البناء
علیہ للزیمۃ لہا سوا ویکوہ الاحکام بعد الدفن لان البناء للبقاء والقبور مضع الفظ
انتہی۔ یعنی ولا غیراً مشرقاً والا سوینۃ کے معنی ہیں کہ جو عمارتیں بلند قبروں پر بنایا کرتے تھے ان کو
سمار کرنے کا حکم دیا اس لئے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے واسطے سے مرفوعاً
حدیث بیان کی ہے کہ حضور علیہ السلام نے قبر کو مرتفع بنانے اور بختہ بنانے سے منع فرمایا اور زینت کے
لئے بنا حرام ہے، اور دفن کے بعد مضبوطی کے لئے مکروہ ہے۔

(۹) ابن حجر کی تحفہ میں لکھتے ہیں۔ ولوی فی مقبرۃ مسبلۃ ہدم وجوباً لحرمتہ کما فی
المجموع لما فیہ من التصفیق مع ان البناء یتأید بعن انحقا المیت فبحرم الناس تلک الحقیقۃ
فقد افق جمع بجم کل صلف افۃ مصر من الابنیۃ حق قیۃ امامنا الشافعی النی بناہا بعض
الملوک وبلغ لکل احد ہدم ذلک ما لہ یتفق منہ مفسدۃ الخ یعنی اگر قبر پر عمارتیں بنائیں گی تو اس کا
گرا ہونا واجب ہے، جو حرمت کے جیسا کہ مجموعہ میں ہے اس لئے کہ اس میں تنگی ہو جائے گی۔ باوجود اس کے

میت کے کھل جانے اور مٹی ہو جانے کے بعد بھی بنائے تو قائم رہتی ہے پس اس جگہ سے لوگ محروم رہیں گے اور ایک جماعت فقہار نے ان عمارتوں کو جو قراقرظ میں ہیں گرا دینے کا فتویٰ دیا ہے یہاں تک کہ ہمارے امام شافعی کے لڑکے کو کسی بادشاہ نے بنا کر دیا ہے ہر شخص پر اس کا ہدم واجب ہے۔ اگر فساد کا خوف نہ ہو۔

(۱۰) ویحرم البناء علی القبر للزینۃ ویکرہ للاحکام بعد الدفن (متن مواہب الرحمن فی مذہب النعمان) (۱۱) بکرہ تطییب القبور و تجصیصھا والبناء علیھا والکتابة علیہا (جوہرہ تبیرۃ شرح قدوری) (۱۲) بکرہ ان ینبئ علی القبر انتہی (زیلعی شرح کنز) (۱۳) فلا یرفع علیہ بناء قالوا اراد بہ السقط الذی یجعل فی دیارنا (بحر الرائق) (۱۴) ولا یجصص القبر ولا تطین ولا یرفع علیہ بناء لمحدث جابر الخ (۱۵) وفي الخلاصة ولا یجصص القبر ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء انتہی (منح الغفار) (۱۶) کرہ ایضاً ان ینبئ علیہ انتہی (شرح مجمع البحرین) (۱۷) بکرہ البناء علی القبور (فتاویٰ سرلجہ) (۱۸ و ۱۹) عن ابی حنیفہ کہ یرکبہ ان ینبئ علیہ بناء من بیت اوقیۃ او نحو ذلک انتہی (کیوری وصفیری) (۲۰ و ۲۱) فی الاثرین لایۃ عن البرهان یحرم البناء علیہ للزینۃ ویکرہ للاحکام بعد الدفن (طوالع وطحطاوی حاشیہ در مختار و لحد اذ الفتح شرح نور الاضیاح) (۲۲) یحرم تعلیم القبور والبناء علیھا (عقد اللآلی) (۲۳) بکرہ ان یضرب علیہ فسطاط اوقیۃ لیظل القبر و انما یظل المیت عملہ انتہی (فتاویٰ رحمانیہ) (۲۴) لا یجصص القبر لما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه فی عن التجصیص والتقصیص وعن البناء فوق القبر قالوا امر اذ البناء انسقط الذی یجعل علی القبور فی دیارنا لما روی عن ابی حنیفہ انه قال لا یجصص القبر ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء وسقط انتہی (قاضی خان) (۲۵) ویکرہ البناء علی القبور (فتاویٰ عجیب) (۲۶) بکرہ ان یضرب علیہ فسطاط اوقیۃ (فتاویٰ ابراہیم شامی) (۲۷) لا ینبئ علی رأس القبر ولو فعل بکرہ انتہی (مفتا القتلوی) (۲۸ و ۲۹) کرہ ابو حنیفہ بناء علی القبر (مجیط و مفید، المستفید) (۳۰) بکرہ ان ینبئ علیہ مسجد یطی فیہ وان یضرب علیہ فسطاط اوقیۃ یتامر بما یظل القبر فاما یظل المیت عملہ انتہی (شرعۃ الاسلام) (۳۱) وکذا القباب الی بنیت علی القبور یجب ہدمھا لانھا استست علی معصیۃ الرسول ومخالفتہ وکل بناء أسس علی معصیۃ الرسول ومخالفتہ فهو باہد

اہل من مسجد الفراء ولانہ علیہ السلام فی البناء علی القبور الخ (مجالس الابرار)۔
 (۳۲) البناء علی القبور حرام ومن قال یا یا حنہ فایح ما تنفی عنہ السنۃ النکحہ (مفید المؤمنین)
 (۳۳) لا یجوز البناء مثل القبۃ وغیرہا علی القبور سواء كانت للاولیاء والصلحاء والعلماء
 ام لغيرہم انتفی (حجۃ العلماء) (۳۴) یم یکرہ ان ینفی علی القبر (علل لکبری) (۳۵) (۳۶) و
 وھکذا فی تحفۃ الملوک والعینی شرح الکنز (۳۷) مکروہ ست خیمہ زدن بر قبر یا قبر بر کنار ست
 کند قبر را (خلاصۃ الفقہ) (۳۸) مکروہ است بنا بر چیزے بر گور (فتاویٰ بہرہنہ) (۳۹) بر گور قبۃ و
 سمارت نشایہ لقولہ علیہ السلام صفق الریاح وقطر الامطار علی قبور المؤمنین کھاسرۃ
 لذنوبہ (زمنی) (۴۰) کبرہ ان ینفی علیہ بناء وینقش ویصنع ویرفع ویجصص و فی
 المضمات عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال صفق الریاح وقطر الامطار علی قبور المؤمنین
 کھاسرۃ لذنوبہ (جامع الرموز شرح مخضر وقایہ) (۴۱) مکروہ است بنا کردن بر قبر خانہ یا قبۃ یا
 مانند آن و خیمہ برائے سایہ نیز مکروہ است (درہم الکنز) (۴۲) انچہ بر قبور او یا عمارتہا نے
 رفیع بناں میکنند و چراغاں روشن فی کنند ازین تعلیل ہر چہ میکنند حرام است یا مکروہ انتہی (بالا بڑھ)
 (۴۳) بیکوۃ الذیادۃ فی ما خرج منہ لانہ بمنزلۃ البناء (در مختار باب اللعن) اور صاحب
 طوابع بمنزلۃ البناء کے تحت میں لکھتے ہیں و البناء مکروہ کذلک لکھتے ہیں اور و لا
 یجصص ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء و فی لا یاس بہ وهو المختار لکن فی کراہۃ الشرا
 انتھ (در مختار) اس قول میں لا یاس یہ کام مرجع لا یطین ہے نہ رفع کیونکہ کراہتہ ہر جیمہ میں جس کا
 حوالہ دیا ہے بناں کو جائز نہیں لکھا ہے بلکہ عدم کراہتہ تطین کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ طوابع ماشیہ
 در مختار میں اور شامی میں لکھا ہے کراہتہ السراجیہ کے تحت میں لکھا ہے و عمارتہا و ذکر فی تجوید، ابی
 الفضل ان تطین القبور مکروہ و المختار انہ لا یکوۃ انتھ بوجہ اتمام الفاظ حدیث ان
 چیزوں میں باہمی فصل نہیں ڈالا (۴۴) اور حضرت ملا علی قاری نے مرقاۃ میں اسی صریح کے تحت ہر
 بہت سے اقوال نقل کئے ہیں اور بعض کی تعلیل بہ جرح کی اور بعض پر کوئی جرح نہیں کی چنانچہ
 سب سے اول انبار سے نقل کیا ہے زکا ذکرت اس پر کوئی جرح نہیں کی اس کے بعد توشیح کا قول
 نقل فرمایا ہے زکا ذکرت اس میں بھی کی دو وجہیں تفہیم کی گئی ہیں اول عدم فائدہ، دوسرے صنع
 اہل جاہلیت، اول تعلیل پر جرح کی کہ اگر خیمہ کسی فائدہ سے لگایا جاوے مثلاً قراں اس کے نیچے
 بیشک قرآن پڑھیں تو نہی عنہ ہوگا یعنی حالانکہ حدیث میں سخطاً نہیں ہے۔ نہ دوسری وجہ پر کوئی

جرح نہیں کی بلکہ عبد اللہ ابن عمر کے اثر سے اس کی تائید کی۔ اس کے بعد دیگر بعض مزارح کا قول نقل کیا ہے ولا ضاعة المال وقد اراح السلف البناء علی غیر المشائخ والعلماء المشہورین لیزورہم الناس ویستریحوا بالجلوس فی البناۃ الذی ینزل علی قبورہم مثل الزیارات والمساجد انتھ اول تو حدیث رسول اللہ اقول صحابہ و تریحات الائمہ الربوہ اکثر فقہارہا صحابہ متون و تریح و فتاویٰ کے خلاف ایک شخص کے لکھنے پر کیسے اعتبار کیا جاسکتا ہے حالانکہ اس شخص نے اس قول پر اپنا تختہ لا در محل علیہ ہونے کی بھی تصریح نہیں کی یا وجہ دیکھ اس قبل فعل جاہلیت اور منہی عنہ بھی لکھ چکے ہیں اور پھر اس کے باوجود معلوم نہیں کہ سلف سے کون لوگ مراد ہیں۔ انھوں نے کس کتاب میں اس کا جواز دیا ہے اور وہ قابل اعتما۔ بیہ یا نہیں اور وہ کیسے اس مرتبہ کو پہنچ گئے کہ ان کا قول حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقول صحابہ وائمہ مجتہدین وفقہا و معتمدین و علماء متاخرین و متقدمین کے مقابلہ میں معتبر ہو گیا پس ایسی روایت فقہی نادر و غریب اور مجہول کو محبت لانا اور رسول علیہ قرادینا اہل بدعت ہی کا خاصہ ہے۔ دوسرے طرف دیکھ کہ روایت قداباح السلف کو صحابہ مفاہیح نے اختیار بھی نہیں کیا چنانچہ حدیث میں اتبع بدعت ضلالہ کے تحت میں لکھتے ہیں بدعتہ الشیطان ما انکروا ائمة المسلمین کالبناء علی القبور و تعصیصہم و ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی عن ذلک انتھی۔ اور جو میزان میں لکھا ہے۔ قول الائمة الثلاثة ان القبور لا ینبغ علیہ ولا یجصص مع قول الی حنیفۃ جو امر ذلک کتب معتبر و معتد فقہ کے مزارح خلاف ہے شرح نسائی اندلسی برہان قاضی خاں و محیط و کبیری و غیرہ میں حدیث امام کا قول کراہت مصرح موجود ہے ہاں ممکن ہے

کوئی قول مرجوح و مرجوح وغیر مختار ہو چنانچہ اس کے بعد لکھتے ہیں ومن ذلك قول الاعضاء الثلاثة
باستحباب انشاء القبر عند القبر ورجوح قول ابی حنیفۃ بکراهتها الخ۔ اس قول کا غیر
مختار ہونا فاضلان اہل بدعت کو بھی مسلم ہے۔

اتحاد مسجد کی بحث اور اس کی تین صورتیں اول شرک جلی دوم شرک خفی سوم مکروہ سنت یہود
عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی مرضہ الذی لم یقمہ منہ لعن اللہ

اليهود والنصارى اتخذوا قبورا انبياءهم وصالحهم مساجد متفق عليه فی رواية
یحدوا صنعوا ولولا ذلك ابرؤ قبرة غیر انہ خشی ان یتخذ مسجدا۔ (مشکوٰۃ) عن

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زنا اعد القبور
والمیتخذین علیہا المساجد والسترج رواہ ابوداؤد والترمذی والنسائی (مشکوٰۃ)

عن عطاء بن یسار قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعجل قبری یتنا
بعد اشتد غضب اللہ علی قوم اتخذوا قبورا انبياءهم مساجد رواہ مالک ہر سلا

(مشکوٰۃ) سب کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے قصو صامض موت میں سخت تاکید
سے منع فرمایا کہ اسے اللہ میری قبر کو روشن نہ بنا کہ اس کی عبادت کی جائے۔ خدا کا غضب اور اس کی

لعنت ہے یہود اور نصاریٰ پر جنہوں نے اپنے انبیاء اور اولیاء کی قبروں کو مسجد بنایا یا پانی اُمت کو
اُن کے فضل سے ڈرایا۔ عائشہ فرماتی ہیں کہ اگر مجھ کو اتحاد مسجد کا خوف نہ ہو تو میں آپ کی قبر کو گھلا کر

ملا علی قاری نے تیسری حدیث کے تحت میں لکھا ہے اوی لا تعجل قبری مثل الوثن فی تعظیم
الناس وعوہم للزيارة بعد یدہم واستقامتہم نحوہ فی السجود کما نصح وناشاهد الان

فی بعض المزارات والمشاہد الخ شرح مصابیح ابن ملک میں ہے قول لعن اللہ الیہود
والنصارى یوکلہ دعائہ علیہ اسلام علی الیہود والنصارى باللعنة اثم یصلون فی

المواضع التي فیہا انبیاءہم علیہم السلام مدفونون اما للسجود لهم وھذا کفر لان
السجود لا یجوز الا للہ واما لا اعتقادہم ان الصلوۃ ثمة افضل لکونہا خد مة وتعظیما

لا انبیاءہم وھذا شرک لانہ لا یجوز ان یقصد بالصلوۃ الا تعظیم اللہ تع وطاعته
وعلة تحیہ علیہ السلام امتہ عن الصلوۃ فی المقابر الاحتراز عن مشاہدۃ الیہود

والنصارى الخ (از تفہیم المسائل) اور حارث ثمالی کے تحت میں ملا علی قاری نے ابن ملک
کی شرح نقل فرمائی قال ابن الملق انما حرم اتخاذ المساجد علیہا لان فی الصلوۃ

فیہا استثنائاً بسنة اليهود انتھ۔ اور مجمع البحار میں ہے من قصد زیارتہ قبور الانبیاء
 والصلحاء ان یصل عند قبور ہمد وید عو عند ہا ویسئلہم الجوائح فہذا الجوز
 عند احد من علماء المسلمین فان العبادۃ وطلب الجوائح والا ستعانۃ حق اللہ وحق
 انتھ۔ اور باب السین مع الحیم میں لکھا ہے وحينئذ ما کرا من اتخاذ المسجد علی
 القبور اراد بہ تسویۃ القبور مسجد یشی فیہ وقیل ان یبني عندہ مسجد یصل
 فیہ الی القبور واما المقبرۃ اذا اثرۃ اذا بنی فیہا مسجد یصل فیہ فلا یاس بہ کان
 المقبرۃ وقف کالمسجد واما اتخاذہ فی جوار صالح لقصد التبرک بالقبور بالتعظیم
 لہ فلا یدخل تحتہ اور خیر البحاری میں ہے نقل عن العینی وهو ناقل عن البیضاوی
 فاما من اتخذ مسجداً فی جوار صالح وقصد التبرک بالقریب منه لا للتعظیم لہ ولا
 للتوجہ الیہ فلا یدخل فی الوعد المذکور انتھ۔ اور ترجمہ فریخ میں بھی بیضاوی کا اسی طرح
 قول منقول ہے اور فریخ البیاری شرح مجمع بحاری باب الصلوۃ فی البیعمہ کے بعد ہی لکھتے ہیں۔
 فكانہ صلی اللہ علیہ وسلم علم انہ مر تل من ذلک المرض فحاف ان یعظم قبرہ کما
 نعل من مضی فعلن اللہ الیہود والنصارى اشارۃ الی ذم من یفعل فعلہم۔ انتھ۔
 اور ملا علی قاری نے بھی طبیبی سے اول حدیث کے تحت میں اسی طرح لکھا ہے۔ وخاف من الناس
 ان یعظموا قبرہ فمرض بلعنہم لئلا یعاملوا معہ ذلک انتھ۔ اور ملا علی قاری نے اسی
 حدیث کے تحت میں لکھا ہے سبب لعنہم اما لانہم کانوا یسجدون قبور انبیاءہم تعظیماً
 لہم وذلک هو الشراک الجلی واما لانہم کانوا یتخذون الصلوۃ اللہ تعالیٰ فی مدافن
 الانبیاء والسجود علی مقابرہم والتوجہ الی قبورہم حالۃ الصلوۃ نظراً لمتہم بذلک الی
 عبادۃ اللہ والمباغۃ فی تعظیم الانبیاء وذلک هو الشراک الخفی لتضمنہ ما یرجع الی تعظیم
 مخلوق فیما لہ یؤذن لہ فنبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امتہ عن ذلک اما لما شایع ذلک
 الفعل سنۃ الیہود ولتضمنہ الشراک الخفی انتھ۔ کذا قال بعض الشراح من امکنہ۔
 اور عینی شرح بحاری میں بھی اسی طرح ہے۔ فمتع المسلمین عن مثل ذلک انتھ۔ اور اس کے
 بعد ملا علی قاری نے قاضی کا قول نقل کیا ہے وقال القاضی کانت الیہود والنصارى یسجدون
 قبور انبیائہم ویجعلونھا قبلۃ ویوجہون فی الصلوۃ نحوھا فقد اتخذوها اوثاناً لذلک
 لعنہم ومنع المسلمین عن مثل ذلک اما من اتخذ مسجداً فی جوار صالح او صلی فی مقبرۃ

وقصد الاستظہار بروحہ اوصول اثری وادبہ الیہ لا للتعظیم بلہ والنوذجہ
نحوہ فلا حرج علیہ الا سب کا خلاصہ یہ ہے کہ بقصد تعظیم قبور انبیاء وادبیاء کے اوپر مسجد بنانا یا
ان کے مقابر پر سجدہ کرنا یا اس کے قریب مسجد بنانا اللہ کی عبادت کرنا یا نماز پڑھنا اس طرح پر کرنا
کی قبور کی جانب توجہ اور سجدہ ہوا اس میں تعظیم اور ایسا بھی مقصود ہوا اور عبادت خاص اللہ کے لئے
ہو تو شرک خفی ہے اور اگر خالص قبور کی کو قبلہ بنا کر بطور تعظیم سجدہ کرے تو شرک جلی ہے۔ اور پہلی
صورت بقول ماعلی قاری آج کل بعض مشاہد اور مزارات میں سموع اور شاہد ہے اور قول اول کی
توید حدیث مسلم ہے۔ لا تجلسوا علی القیور ولا تفضلوا الیہا (مشکوۃ باب دفن میت) اے
مستقبلین الیہا لما فیہ من التعظیم الی بالغ (مرقاۃ) اور یہ بھی واضح ہو کہ اس حدیث میں
لفظ علی بطریق عموم مجاز معنی محل کو شامل ہے جیسا کہ تفسیر جلالین میں ہے فقالوا ای الکفار
ابنوا علیہما ای حولہما بنیانا یسترہما بہما علم جمہ قال الذین غلبوا علی امرہما
امر الغیۃ وہم المؤمنون لتتخذن علیہما ای حولہما اتھ اسی لئے فاضل فیروز آبادی
صاحب قاموس نے سفر السعادت میں اس حدیث کا اس طرح ترجمہ لکھا ہے وہی فرمود کہ بر سر قبر
مساجد بنا کنتویر گوریا چراغ افروز نہ دو بر فاعل ان لعنت کرد انہی۔ جیسا کہ اردو محاورہ میں بھی کہا جاتا
ہے کہ میں آج دریا پر گیا تھا۔ اور فارسی محاورہ میں امر و زہر یا رفتہ بوم کہا جاتا ہے یعنی دریائے کنار
نہ دریا کے اوپر قائم۔ اقول فہو معنی قول عائشہ لو لا ذلک لبرز قبرہ غیر انہ خشی ان
یتخذ مسجداً فان الصلوۃ عندہا من ذلک وان لم یبن مسجد فان الصحابة لم یتکفوا
لم یبنوا محل قبرہ مسجداً او کل موضع قصدت الصلوۃ فیہ فقد اتخذ مسجداً اہل کل
موضع یصلی فیہ یعنی مسجداً کہا قال صلی اللہ علیہ وسلم جعلت لی الارض مسجداً
وطہوراً۔ (الیتیم تلمیسی) صورت باقی ہے جو قاضی نے بیان کی یعنی جبکہ نہ تعظیم قبور ملحوظ ہو
اور نہ ان کی طرف توجہ بلکہ صرف الترفیض روحانی کا وصول مقصود ہوا اور ان کی روح سے استفادہ
برکت مطلوب ہو کیونکہ وہ جبکہ محل نزول رحمت الہی ہے تو کوئی حرج نہیں۔ اگر تبقیہ میں تاثر بڑھے یا جو
صلح میں مسجد بنائے اس میں اختلاف ہے، ابن ملک اور بعض دیگر شراح کے نزدیک ناجائز سنہ
یہود کی مشابہت ہے۔ لان فی الصلوۃ فیہا استئذاناً بسنۃ الیہود اور یہ بھی معلوم ہو کہ عیسیٰ
فی المقابر اور حوا صلح میں بنا و مسجد کا جو از غلے شافعیہ کا مذہب ہے سقاضی بیضاوی اور
ابن حجر شافعی ہیں اور یہ قول انہی سے نقل کیا جاتا ہے۔ علمائے احناف کا یہ مذہب نہیں ہے بلکہ

اُن کے نزدیک قبرستان میں نماز پڑھنا اور قبرستان میں مسجد بنانا اور اس میں نماز پڑھنا مکروہ ہے یا
اگر قبرستان میں کسی ایسی جگہ پر مسجد بنائی گئی جہاں کوئی قبر نہیں ہے لا باس کے درجہ میں ہے اولیٰ یہ ہے
کہ بلا ضرورت (کحوف القوت) وہاں بھی نہ پڑھے جیسا کہ کبیری نے ذکر وغیرہ میں ہے۔ یا عند البعض
قبرستان نہ ہو بلکہ کسی ایک قبر کے جوار میں ہو تو بھی مکروہ تحریمہ نہیں۔ خدا بن حجوتی قول اور استدلال قاضی
کو بخدوش کر دیا ہے، و ما علی قاری لے قول قاضی نقل کر لے کے بعد اس کو بخدوش فرمایا پھر ابن حجر کا قول
نقل کیا ہے۔ اگر طوائف کا خوف نہ ہوتا تو اس کو پورا نقل کرتا۔ فاضل بدایونی کی یہ کمال جرأت ہے کہ صرف نقل
قاضی شافعی جو شوافع کے نزدیک بھی بخدوش ہے محض میں لائے۔ افسوس! اہل علم اس جگہ پر توجہ علی قاری
کی پوری عبارت دیکھیں اور فاضل بدایونی کے فضل کی داد دیں ابن حجر قول قاضی کو رد کرتے کے بعد لکھتے
ہیں۔ قال ابن حجر وقد صح عنه عليه الصلوة والسلام في عن الصلوة بالمقبرة واختلاف
في هذا النهي هل هي للتنزيه او للتحريم ومن ههنا الاول ومن ذهب لصدق التحريم في
معلوم ہوا کہ شوافع کے نزدیک بھی مکروہ تنزیہی ہے۔ عینی شرح بخاری میں ہے۔ و اختلف العلماء
في الصلوة في المقبرة فذهب احمد الى تحريمها في المقبرة وذهب ابو حنيفة الى الكراهة
ووافق الشافعي بين المتبوشة وغيرهما فقال اذا كانت المقبرة معقلطة بلحوم الموتي و
صدیدھا کا یا جو نماز الصلوة في مكان النجاسة ويجوز في غيرها انتقہ۔ اور ظاہری شرح
ترمذی بسید عبد الرحیم ظاہری میں بھی اسی طرح ہے۔ وقال ابو حنيفة بکراهتها مطلقاً انتقہ۔
اور فیض الباری شرح بخاری اور خیر جاری شرح بخاری میں بھی اسی طرح ہے اور فتح الباری شرح بخاری
میں ہے۔ وما یکرہ الصلوة یتناول ما اذا وقعت الصلوة علی القبر او الی القبر او بین القبرین
چیز شرط ہو لکھا ہے و فیہ کراهة الصلوة في المقابر سواء كان یجنب القبر أو علیه أو الیه
قال فی العالمگیری فیما یصل بالفصل الثانی فی طهارة ما یستر به العورة یکرہ الصلوة
فی تسع مواطن قراسع الطرق ومعاطن الاہل والمزیلة والمجزرة والمخرج والمغسل
والحمام والمقبرة و سطح الکعبة (و در فصل ثانی فیما یفسد بآیہ فیہا ایضاً) اور زیلعی فصل فی
باب الجنائز میں ہے۔ لیکہ ان ینعی علی القبر او یقعد علیہ او ینام علیہ او یصل علیہ او یتکلم علیہ
حاجة الانسان من بول او غائط او لعاب لعلامة کتابة او نحوه او یصل الیه او یصل ین
القبر۔ انتقہ۔ اور کبیری میں ہے۔ یکرہ الصلوة فی طریق العامة لا یتصلیہ السلام فی
ان یصل فی سبیل مواضع فی المزیلة والمجزرة والمقبرة الحديث۔ و راضی شرح مختار

میں ہے۔ ویکرہ وطی القبر والجلوس علیہ والنوم علیہ والصلوة عندہ فتاویٰ رحمانی رحمہ
والصلوة عند القبر بیکرہ انتہی۔ اور نافقہ اوریقہ فی مذہب الامام ابی حنیفہ میں مرقوم ہے۔
یکرہ ایلتاء علیہ والصلوة الیہ والصلوة بین القبر (انتہی) فتاویٰ دستور القضاۃ قاضی
خواجہ میں ہے۔ بیکرہ النوم عند القبر والصلوة عندہ انتہی فتاویٰ حمادیہ مفتی ناگوری ابوالفتح
رکن الدین بن حسان میں ہے۔ درخبر کدہ است کہ وہ موضع است کہ در آن نماز گذاروں مکروہ است
اذاں حملہ در گورستان برائے تشییع جہودان و پرستندگان گور۔ انتہی۔ اداسی طرح خلاصۃ الحقہ اور
ترغیب الصلوۃ میں بھی ہے۔ اور جناب مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی حاجی رفیع الدین خاں مراد آبادی کے
استفتا کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں۔ والکلام شرع حدیث کہ دیاب نبی در مقبرہ واقع شدہ الریح میں
است کہ نبی اذراے النوم نوئے از مشاہد کفار است در سجود جلدات والبتہ نماز در مقبرہ مکروہ است بسبب
کہ مذکور شدہ آنچہ در کتب فقہاء حنفیہ مسطور است کا اگر قبضہ صلی باشد اخذ است از روئے کراہت و اگر راست
یا چپ باشد کمتر است از اں۔ و اگر بس صلی باشد کمتر از اں است صحیح و معتبر علیہا است و آنچہ بعضے شراح
سہب نبی حنی است مقبرہ نوشتہ انقول فقہاء رشاعیہ است کہ برویہ صواب نیست۔ انتہی۔ اور حدیث
ابو سعید خدری قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا حراض کلھا مسجد الا المقبرۃ والحمام
سداہ الوداع والتمذی والداسی (مشکوۃ) پر جو فاضل بدایونی نے جرح کی کہ ترمذی نے اس
حدیث کو اضطراب کہا ہے۔ ہذا حدیث قبیہ اضطراب لہذا یہ حدیث قابل عمل اولاً لاق استدلال نہیں
ہے۔ اُن کے فضل کے خلاف ہے۔

(۱) فیہ اضطراب یعنی موافقت الارسال والاسناد (مرقاۃ) اور حدیث مرسل و مستدرجہ و ہائے
احناف کے نزدیک حجت۔ (۲) وقد رواہ ابو داؤد و سننہا عرقاۃ۔ پس اضطراب منقطع ہے۔ اور ملّا
علی قادی نے یہ بھی لکھا ہے۔ والذی وظلہ ثقۃ ایضاً فلا یضربہا سالہ اور یہ بھی لکھا ہے وقال
ابن حجر وابن ماجہ و ستدہ حن۔ (۳) سید عبدالرحیم ظاہری شرح ترمذی میں لکھتے ہیں۔ قولہ
فیہ اضطراب۔ قبیہ اضطراب لان ہذا الحدیث یغنی الا حراض کلھا مسجد الا المقبرۃ
والحمام قد رواہ ایضاً علی وعثمان وعبد اللہ بن مسعود وابو ہریرۃ والنس بن مالک و
ابو اسید و اسید ابن حصیب و اشعث بن قیس فرواۃ ائمہ الحفاظ و اکثر اسناد امن رواۃ الخیر
جعلت لی الا حراض کلھا مسجداً او طہوراً فلا اضطراب فی ذلک لکذا لہ لم یطرح علی ہذا
فحکم باضطرابہ انتہی۔ (۴) محد ترمذی نے قول سیفان ثوری کو ترجیح دے کر اضطراب کو دفع

کرویا ہے۔ ان التزجیح اذا وجد انتفاء الاضطراب (نکت: ابو الفضل عراقي)۔

ایک مغالطہ عامۃ الورد کا جواب

رج قبور وغیرہ میں بعض افعال شرک مثلاً بوسۃ قبر وغیرہ ریاات قبور بہ نیت تقرب، و مجاورت قبور غلاف انداختن مشایخ بر قبر و مورچیل وغیرہ وغیرہ کو جو تقویۃ الایمان میں افعال شرک سے لکھا ہے، یہ حقیقی شرک جلی نہیں ہو جس سے فاعل قطعی کافر ہو جاتا ہے بلکہ یہ افعال گناہ اور شرک جلی کے شعبے ہیں اور شرکوں کے افعال ہیں اس لئے ان کو جائزاً شرک بھی کہتے ہیں اور ان کو شرک اصغر بھی کہتے ہیں کیونکہ شرک دون ترک و کفر دون کفر خود محقق ہے اور حدیث شریف میں ہے۔ الربیعا عشر شرک اور اخوف ما اخاف علیکم الشرک الا صغرا اور لبس من رجل ادعی لغيره رايه وهو يعلمه الا کذبتہ اللہ اور الحلف لغير اللہ شرک۔ (وما ثبت انه عليه السلام قال اقلح وایہ فہی کلمۃ نہجری علی اللسان عمومۃ الکلام اور زینتہ لہ لا یقتضیہ الیحدین۔ عینی پارہ ۲۷) اور تسمیہ لغير اللہ کو شرک فرمایا اور حضور علیہ السلام نے ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو فرمایا انت راجل فک جاحلیۃ اور ایک اور صحابی کو جب اس نے ماشار اللہ و شنت کہا تو حضور علیہ السلام نے جہت لقی اللہ نذا فرمایا۔ اور من تشبہ بقوم فھو منھم الحدیث۔ الحاصی تسمی کفر الا کذب وادیہ الکفر المخرج عن الملئۃ (عینی کتاب الایمان) بغرض چونکہ یہ افعال علامات شرک اور وہم شرک اور شعبہ شرک ہیں ان کو شرک میں شمار فرمایا ہے کہ ان میں شرک کی نگاہ ہے۔ فاعل مشرک ضیق نہیں بن جاتا۔ اسی لئے ہمیں تو ایسے موقع پر اس طرح فرماتے ہیں کہ اس پر شرک ثابت ہونا ہے اور کہیں فرماتے ہیں یہ سب شرک کی باتیں ہیں۔ چنانچہ علامہ شہید نے اتہاد ہی تقویۃ الایمان ص ۱۱ میں فرمایا ہے۔ قولہ اگر پہلے درجہ کا شرک ہے کہ آدمی جس سے کافر ہو جاتا ہے الخ۔ اور جو اس سے درجہ کے شرک ہیں الخ اس تحریر کے بعد کوئی اہل علم تو ہرگز اس قسم کا اعتراض ہی نہیں کرے گا۔ کیونکہ تقویۃ الایمان میں شرک بالمعنی الاعم یعنی عام شرک اکبر و اصغر کی بحث ہے اور نیز اس کے متعلق خود علامہ شہید اسی صفحہ ۱۱ کا ایک فتویٰ مشکۃ میں شائع بھی فرما چکے ہیں۔ ملاحظہ کر لو۔ اور اہل علم پر یہ بھی واضح ہو کہ بعض قیود کو یا بعض استثناء کو بوجہ شہرت یا بوجہ استخرا کہ دوسری جگہ معلوم ہو چکے یا بوجہ قرآن حالیہ و مقابلہ حذف کر دینا یا نظر انداز و فرو گذاشت ہونا تو مصنفین کی عادت مستقر ہے اس کے خلاف پر ضد کرنا اور یہ کہنا کہ جہاں بطلان ذکر کیا ہے ہم تو مطلق ہی مراد لیں گے۔ کس قدر جہالت اور ہٹ دھرمی اور حق سے بعد ہے۔

برخلاف پیر پرستان اہل اسلام کے نزدیک اپنی طرف سے کسی چیز کو روا یا ناجائز کرنا اور قرآن و حدیث کے خلاف اور ان کے مقابلہ میں کسی بزرگ و امام کے قول کی سند پکڑنا اور ان کے قول و فعل کو رسول کے فرمانے سے مقدم سمجھنا اور ان کو اپنی جان و مال کا مالک کہنا یہ سب ناجائز قبیل شرک۔ فی العاوة سے ہیں۔

اعتراف۔ علامہ شہیدؒ نے غیر منقلدی کا رستہ نکالا ہے بلکہ تقلید شخصی میں شرک کا شائبہ بتلایا ہے۔ کیونکہ تنویر العینین میں ماہر حدیث عارف ناسخ و منسوخ کے لئے لکھا ہے۔ ولایت شعریؒ کی جواز تقلید شخص معین مع تمکین الرجوع الی الروایات الملقوۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصریحۃ الدالۃ علی خلاف قول الامام المقلد فان لم یرد قول امامہ فقیہہ شافعیہ من الشراک انتھ۔ یعنی جبکہ اپنے مقلد کے قول، جہادی کے خلاف صریح اور صحیح غیر منسوخ حدیث ملے تو اس صورت میں تقلید شخصی کیسے جائز ہو سکتی ہے اگر باوجود اس کے بھی اپنے امام کا قول، اجتہادی نہ چھوڑا تو اس میں شرک کی لگاوٹ ہے۔ اور فتاویٰ رشیدیہ مکہ میں ہے وہ (یعنی علامہ شہیدؒ فرماتے تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملے اس پر عمل ہوں ورنہ ابو حنیفہ کی رائے کا مقلد ہوں اور سید صاحب) انتہی پیر کا بھی یہی مشرب تھا۔ انتہی۔ الجواب بعینہ اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ دیگر اہل تحقیق علماء اہل احناف نے بھی تحریر فرمایا ہے کیا ان کا پر بھی غیر منقلدی کا لازم لگایا جائیگا۔ ملفوظات حضرت میرزا مظہر جانجانیؒ شہید رحمۃ اللہ علیہ میں ہے۔ عجیب است کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے محدثین بیان آں نمودہ اندو احوال و انہا کہ معلوم است و بچند واسطہ میرسد بہ نبی محصوم کہ خطارا براں راہ نیست بعل نئی اگرند و روایت کہ ناقلاں آن قضائے و مفتیان اندو احوال ضبط و عدل آنہا معلوم نیست و بہ زیادہ از وہ واسطہ میرسد بچند کہ خطا و صواب از شان اوست معمول گردیدہ است رہنا لا قواخذہ تا ان نسبنا او اخطانا۔ انتہی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مقالۃ الوصیہ میں تحریر فرماتے ہیں (ترجمہ) فقہ کے مسئلے کا امام اور حدیث رسول اللہ سے ملنا تا رہے جو موافق ہوں اسے قبول کرے جو خلاف ہو اسے ترک کرے کہ کالائے بد بریش خاوند۔ است کو تمہا یہ مسائل کلام اللہ اور حدیث رسول اللہ سے ملنا ضرور ہیں۔ اور ایسے فقہ داں مقتضی کبات نہ سخی چلے جے جو ایک عالم کی تقلید کو سند سمجھ کے سنت کو ترک کرے ایسے سے دور رہنے میں خدا کا قرب جائے۔ انتہی۔ اور حضرت شاہ عجد الحریز صاحب نے ایسی تقلید کے متعلق فرمایا عیزریؒ میں فرمایا ہے ابن مالکؒ نے تقلید ایشاں را بحدتہ کشیدہ کہ قول بہر یکے را از احادیث فقہا و در مقابل

حدیث می آنند و ترجمہ می دہند و این ازان قلیل است کہ علماء را بہ پیغمبری رسانندہ شود بلکہ بجز ازیر اگر کہ در حدیث صحیح ترمذی آمدہ است کہ عدی بن حاتم از خطاب بنہ سلمیٰ اللہ علیہ و آلہ و سلم تفسیر بہت اخذ کرد اجارہ و درہ باغ ہم آریا یا من دون اللہ عرض کرد کہ یا رسول اللہ آیا ایشان را بخیر رانے پی پرستند و خدائی و المستند فرمودند کہ لگفتہ ایشان حلال و حرام فی السنن گفت اوسے فرمودند ہمیں است ارباب گرفتار و ظاہر است کہ منصب نیرب تکلیف و نصب شریعت مخصوص بنجد است و بے نص قاطع و کسی را این منصب دادن شرک محض است لقو ذ بانہ منہا الخ شہ صاحب کی یہ تجویز بالکل تقویۃ الایمان باب اشراک فی العادات ۳۴ و ۳۵ کے مطابق ہے تقویۃ الایمان ۳۴ میں ہے۔ قوله ان کی راہ و رسم کو رسول کے فرمانے سے مقدم سمجھے اور آیت و حدیث کے مقابلہ میں ان کے قول کی سند یکڑے الخ سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ اور ۳۴ میں ہے۔ قوله کسی کام کو روانا کر دینا اللہ ہی کی شان ہے۔ الخ۔۔۔ شاہ عبدالحق کا توشہ حلوی ہی ہوتا ہے۔ شاہ دار کی نیاز مالیدہ ہی چڑھتا ہے۔ اور بوعلی قلندر کی رسم منیٰ اور اصحاب کبف کی گوشت روٹی سو سب بھوٹے ہیں اور شرک میں گرفتار اور اللہ کی حکومت کی شان میں اپنا دخل کرتے ہیں کہ ایک شرع (بنی جدی قائم کر لے ہیں اور فتاویٰ عزیزی ۳۴ میں ہے لست بہ بردگان معنی اول یعنی مالک دروغ است و ترک فی التسمیہ (طیضاً) اور حدیث انت وماذا لا یدیک میں لام انتفاع کے لئے ہے نہ تملیک کے لئے اور تقویۃ الایمان ۳۴ میں ہے۔ ذرا سی بات میں کہنا کہ تم ہماری جان و مال کے مالک ہو تمہارے بس میں ہیں جو چاہو کرو محض جھوٹ ہے اور شرک کی بات ہے۔ انتہی۔

افسوس بلکہ بزرگ افسوس تو یہ ہے کہ مولف تحقیقات بہ تقلید ذاخلان یا بونی دریلوی حضرت علامہ شہید پر تفتیح کرتے ہیں اور مولف کے پیرو استاد مولانا شاہ ادر شاہ حسین صاحب مرحوم علامہ شہید کا نام لکھ کر نہایت ادب سے رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں اور غیر مقلدین کے اکثر الزامات کو ان پر سے دفع فرماتے ہیں۔ (دیکھو انتصار الحق ص ۱۰ و ۱۱)۔

نوٹ :- پیر پرستوں پر سخت تعجب ہے کہ جھوٹ بولنے سے بھی کچھ نہیں خرماتے مجلس جامع موجودہ ۱۲۸۰ھ کا ذکر اس قدر غلط تحریر کیا ہے مختصر ادا فقیر یہ ہے کہ مولوی فضل رسول صاحب بدایونی نے اپنی عادت کے موافق حضرت مولانا محمد مولوی صاحب و مولانا مخصوص اللہ صاحب و مولانا قاسم الدین خاں صاحب رحمہم اللہ کو علامہ شہید کا کافی الف بنایا۔ ان کی خدمت میں جا جا کر بیان کیا کرتے تھے کہ مولوی اسماعیل اور مولوی عبدالحی صاحبان علانیہ و عظوں میں کہتے پھرتے ہیں کہ عبدالعزیز کی لاہ لاہ چھٹم ہے (معاذ اللہ)

اور بوسہ قبر کو شرک حقیقی اور مباشر کو قطعی مشرک کا فرکتے ہیں اور ایصالِ ثواب کو اگر کسی نے بغیر تخصیص اور بغیر التزام کے اتفاقیہ طور پر اپنی کسی جائز مصلحت دینا دی ہے بھی تیسرے دن کیا تو بھی ناجائز ہے وغیرہ وغیرہ اس پر حضرات موصوفین برافروفتہ ہوئے اور ہونا بھی چاہیے تھا۔ چنانچہ جامع مسجد میں مولانا محمد امجدی صاحب وعظ فرما رہے تھے۔ اس امر کی تحقیق کے لئے تشریف لے گئے۔ استفسار پر انھوں نے ان مسائل کی کو جو ان حضرات اور ان کے خاندان کے معتقدات کے موافق تھے۔ صاف صاف بیان کر دیا۔ تب تو مولوی فضل رسول صاحب بہت شرمندہ ہوئے۔ جب ہی تو لکھتے ہیں کہ ہر مسئلہ کا جواب چنناں جمہور کے مخالف نہ تھا لیکن افسوس پیر پرست اس کو کس قدر طول دیکر غلط اور جھوٹ بیان کرتے ہیں اپنی بیٹی اپنی حق پر مڑھتے ہیں۔ سچ ہے اذ اللہ تستبحی فاصنع ما شئت۔ افسوس بوسہ قبر کو کسی نے شرک حقیقی کہا ہے اس جھوٹ کا بھی کچھ ٹھکانا ہے یا عادتہ شرک اور فعل شرک کو شرک حقیقی سمجھا ہے۔ اور دوسرا تعجب یہ ہے کہ سیف الجبار ص ۳۱ میں لکھا ہے کہ مولانا محمد موسیٰ صاحب نے فرمایا کہ ہمارے اکابر اس سے مباشر ہوتے تھے۔ اس قدر صریح جھوٹ بھلا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز و حضرت شاہ ولی اللہ وغیرہ ہمارے کبھی بوسہ قبر دیا ہو جس کو فقہاء نے ناجائز عادتہ نصاریٰ لکھا ہے دیگر تعجب یہ ہے کہ اذان بعد دفن کو فقہاء نے مکروہ اور بدعتہ لکھا ہے (مشرع عباسی بن حجر خیر علی در حاشیہ بحر، در البحار، توضیح مخرج متفق لمحمد بن الحنفی۔ فتاویٰ شامی) اور اس مجلس میں اس کا جواز طے ہوا۔ بھلا یہ حضرات علماء کرام شاگردان شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور اذان بعد دفن کی بدعت افسوس۔ غرض فاضل بدایونی نے علامہ شہید کو بدنام کر کے یوں کوئی وثیقہ باقی نہ چھوڑا تھا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز دکنی سرور کے شاگردوں اور مریدوں کی خدمت میں جا کر یہ طوفان برپا کرنے تھے کہ مولوی اسماعیل عام و غفلوں میں اور مجلسوں میں بیان کرتے پھرتے ہیں کہ عبدالعزیز دکنی راہ راہ جہنم ہے اور اس طرح دیگر علماء کرام کے پاس جا کر طرح طرح کے بہتان بانڈھتے تھے۔ جب جھوٹ کھتا تو فقہ کا الزام لگا دیتے تھے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ ہاں البتہ یہ ممکن ہے کہ فاضل بدایونی کی کوشش سے کوئی عالم یا عالم بدو اہل حق ہونے کے بھی علماء شہید سے بدظن رہا ہو اور ہدایا ناخبر سولہ کو باور کر لیا ہو۔ اور رفع ید ظنی کی توبت نہ آئی ہو جیسے کہ نجاشی جیسے محققین امام عظیم سے بدظن رہے یا پیر پرستوں کے عقائد سے ناواقفیت کی وجہ سے اہل حق کو شہادت اور سختی پر بھجنا ہو۔ اور بعض علماء اہل حق کا کسی جزئی مسئلہ میں فقہائے اہل سنت میں مختلف فقیہ ہونے کی وجہ سے ایک جانب کو اختیار کرنا اور ترجیح دینا یا جہلا اور عوام کے عقائد و اعمال سے ناواقفیت کی وجہ سے اقناع میں اختلاف ہونا اور ہے جو علماء باللہ نہیں ہمیشہ سے متواتر ہے۔

الکواکب المشرقة فی کشف ضلال زنادقہ

ابن تقویۃ اللہ ان کے چاروں مطالب اشراک فی العبادۃ و اشراک فی المقرن و اشراک فی العلم و اشراک فی العادۃ تو ختم ہو گئے لیکن جب آفتاب توحید کی چار دہانگ عالم میں گرئیں، چریں اور غامت گور پرستی و پیر پرستی کی بنیادیں متزلزل ہوئیں اور پیر پرستوں کی آمدنی میں زخمیہ اور ان عقائد و اعمال شریکہ میں پیر پرستوں سے کچھ جواب نہ ہو سکا تو پیر پرستوں نے اپنے عقائد شریکہ پر پردہ ڈالنے کی غرض سے عبادات تقویۃ الایمان کو مقدم و مؤخر اور قرآن صلیہ و مقالہ سے قطع دید کر کے طبع چڑھا کر اصل مطلب کو راکر اخراجہ باندھ کر نقلی گریختیں کر کے عام جاہلوں کو اغوا کرنا اور اس فہم کو ماند کرنا چاہا۔ مگر بقول شیعہ آسمان کا تھو کا مٹھ کو آتا ہے یا نہ

چراغے را کہ لیزد بر فروزد کسے گرفت زند ریشش بسوزد

اہل علم کی نظروں میں اپنی رہی سہی دھت بھی نذر کردی اور اپنی عاقبت بھی خراب کی بعض مکہ ضامین کے ضمن میں جواب گزریکا اور اکثر کتب فیصلہ سدرجہ ذیل ہے اور ضابطہ قولی و فعلی بے اصل ہتھانات کا جو اہل علم میں ہدایات فرسولیہ مشہور ہیں جواب فضول و داناتا شرع و اللہ المستعان و علیہ التکلیف۔

(۱) تقویۃ الایمان سے آگے اقراری کفر نقل ہے قولہ (قرب قیامت کی ایک حدیث کے بعد) سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔ اعتراض یعنی جس کے دل میں رائی برابر بھی ایمان تھا رہ گیا۔ اب تمام دنیا میں نہ کافر کی کافرہ گئے۔ لہذا یہ شخص خود بھی اپنے اقرار سے کافر ہے۔

اب جواب اہل ایمان ذرا خیال فرمائو کہ اس عبارت میں شیعہ نے کہاں اپنے کفر کا اقرار کیا ہے جس کو معترض نے اقراری کفر سے تعبیر کیا ہے۔ شہید علیہ الرحمۃ کی اگلی عبارت کو جس کا لفظ یعنی سے مطلب بیان کیا ہے حذف کر ڈالا ہے۔ عبارت یہ ہے قولہ سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا یعنی جیسا مسلمان لوگ اپنے نبی ولی امام و شہیدوں کے ساتھ معاملہ شرک کا کرتے ہیں اسی طرح ذمہ شرک بھی پھیل رہا ہے اور

کافروں کے بتوں کو بھی مانتے ہیں (یعنی معبود) اور ان کی رسول پر چستے ہیں جیسا برہمن سے پوچھنا۔ شکون بیضا، ساعۃ ماتنا، سیتلا مسلمان پوجنا ہومان، لونا چاری، کلو اسیر کی دہائی دینی، ہونی دیوالی کا تہوار کرنا تو اس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں میں شرک کی راہ اسی طرح کھلی گئی۔ الخ اب صاف اس کا یہ مطلب ہوا کہ پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق شروع ہو گیا۔ قندبر۔ مگر تعصب کا کوئی علاج نہیں۔

(۲) تقویۃ الایمان صاف سے نقل ہے قولہ ہمارا جب خالق اللہ ہے اور اس نام کو

پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہیے کہ اپنے ہر کاموں پر ایسی کوپکار رہا اور کسی سے ہم کو کیا کام ہے جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا عہد ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اسی سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوہڑے کے ہمارا کو تو ذکر کیا ہے۔ اعتراض حضرت ابوبکر و اولیاء علیہم السلام والرحمۃ کی نسبت ایسے ناپاک ملعون الفاظ۔ الجواب ناظرین انصاف فرمائیں کہ علامہ شہید نے اپنی عبارت میں علانیہ کیا اشارہ کیا ہے حضرت ابوبکر و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت کچھ ارقام نہیں فرمایا ہے صاف صاف توجہ کی تعلیم دی ہے اور یہ جملہ اور کسی سے ہم کو کیا کام والا تحریک کا حاصل ہے اور لفظ چوہڑے ہمارا ترجمہ کسی اہل لغت نے ابوبکر و اولیاء نہیں کیا ہے علامہ شہید نے اُن لوگوں کی نسبت لکھا ہے جو لوگ ناجاری اور کلوایر اور بھوانی و کالی وغیرہ وغیرہ کے ماننے والے ہیں لیکن معترضین نے انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اس کا مصداق بنالیا اور علانیہ چوہڑے و چمالکھ دیا۔ اگر کوئی شخص کہے کہ ہمارا کولالو یا چوہڑے کو لے آؤ تو کیا اس سے مراد انبیاء و اولیاء ہوں گے۔ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں۔

(۳) تقویۃ الایمان ۱۵۷ سے نقل ہے۔ قولہ جتنے پیغمبر آئے ہیں سو وہ اللہ کی طرف سے بھی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو ماننے اس کے سوا کسی کو نہ مانے۔ اعتراض۔ یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار وغیرہ تمام ایمانیات کا صاف انکار کر دیا۔ الجواب لاعل ولا قوۃ الا باللہ کسی نہ بہتان بندی اور مخموناتہ اعتراض ہے۔ پیغمبروں کے آنے کا اقرار بھی ہے اور ان کا انکار بھی ہے وہ بھی صاف۔ ضلع دہلی اور اس کے گرد و نواح کے محاورہ میں اللہ کو ماننے کے معنی اللہ کو معبود برحق تعین کرنے کے بھی ہیں اور اللہ کے سوا کسی کو نہ ماننے یعنی معبود نہ جانے ایسے موقع پر اس معنی میں یہ لفظ عام مستعمل ہے اور بول چال میں عام شائع ہے۔ چنانچہ خود تقویۃ الایمان میں کئی جگہ ہے۔ مثلاً انہوں کو بھی مانتے ہیں۔ نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو مانتے ہیں۔ فلاں کو مانو گے تو یہ ہو گا اور فلاں کو مانو گے تو یوں ہو گا وغیرہ وغیرہ۔ ہاں البتہ تعصب کا کوئی علاج نہیں۔

(۴) تقویۃ الایمان ۱۵۹ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سب فضائل و کمالات عبد و رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں۔ اعتراض۔ یہ حضور کے سب فضائل خاصہ سے کفر ہے۔ الجواب علیہ السلام اس شخص کے نزدیک ہر چیز کفر ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اپنے مکتوبات کے نویں رسالہ میں الدین النصیحۃ کی حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں کہ تمام کمالات ظاہری اور باطنی جتنے ہیں وہ سب عہدہ و رسول میں آگئے۔ اور عبودیت خاص آپ کی ذات شریف سے مخصوص ہے کہ حقیقی بندہ آپ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ خدا خدا ہے اور وہ بندہ اس کے۔ انتہی۔ اور مکتوبات امام تہائی رحمۃ اللہ تعالیٰ

کلام سمجھنا بہت مشکل ہے۔ اس کو بڑا علم چاہیئے۔ ہم کو وہ طاقت کہاں کہ ان کا کلام سمجھیں اور اس راہ پر چلنا پڑے بزرگوں کا کلام ہے۔ سو ہماری کیا طاقت کہ اس کے موافق چلیں بلکہ ہم کو یہی باتیں کفایت کرتی ہیں سو یہ بات بہت غلط ہے البتہ اعتراض۔ یہ قرآن مجید کی تکذیب ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وتلك الاحتمال تنصير به للناس وما يعقلها الا الظلمون الاية الجواب ناظر بن ملاحظہ فرمائیں کہ کس قدر چرچا ہوتا اعتراض ہے علامہ شہید عوام الناس کے غلط خیال ادا ان کے ہاں کہ نہ ہم قرآن سمجھنے کی طاقت رکھتے ہیں اور نہ اس پر عمل کر سکتے ہیں یہ بزرگوں کا کام ہے۔ لہذا ہم کو اپنی پرانی رسموں ہی پر عمل مناسب ہے۔ اس کی تردید فرماتے ہیں کہ یہ خیال بے گز نہ چلیئے۔ خدا اور رسول کا کلام سمجھنا مشکل نہیں سمجھنے کی کوشش کرو تم خود عالم بن جاؤ گے۔ عمل کرو خود بزرگ بن جاؤ گے۔ چنانچہ چند سطر بعد لکھتے ہیں بلکہ یوں کہا چاہئے کہ جاہل لوگ ان کا کلام سمجھ کر عالم ہو جاتے ہیں اور گمراہ لوگ ان کی راہ چل کر بزرگ بن جاتے ہیں۔ باقی رہا کہ کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہیئے صحیح ہے کیونکہ علامہ شہید فرما رہے ہیں انصاف کی نسبت بیان فرماتے ہیں جو کس معنی بالا جارج بالکل ظاہر ہوتے ہیں ملاحظہ معنایہ نہ دقائق وغرامض و اشارات، قرآن کریم کی نسبت ذکر کرتے ہیں کچھ تو احتیاط سے الگ ہو کر غور کرو۔

(۸) تقویۃ الایمان سے نقل ہے قولہ عند مفاتیح الغیب لا یعلمھا الاھو الایۃ۔ سو اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کہ لیجئے۔ یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے کسی ولی نبوی کو جن دفرشتے کو، پیوستہ کو امام تراویح کو بھوت و بری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی کہ جب وہ چاہیں غیب کی بات معلوم کر لیں بلکہ اللہ صاحب اپنے ارادہ سے کبھی کسی کو جنی بات چاہتا ہے خبر دیتا ہے۔ اعتراض اس میں صاف صاف کہہ دیا کہ فی الحال اللہ کو علم غیب نہیں ہاں اختیار رکھتا ہے کہ جب چاہے معلوم کر لے اور یکفر ہے۔ الجواب معترض صاحب اگر اس آیت کی تفسیر مدارک اور کمالین میں بھی موجود ہے علی وجہ الاستغفار ہے کہ صرف اللہ جل شانہ ہی صاحب مفسر ان کی طرح متصل الی الغیب ہے اور غیر اللہ کو یہ قدرت نہیں کہ جب چاہے دریافت کر لے اور نہ اگر لعلہم اللہ الذین امنوا الایۃ اور و لعلہم اللہ الذین صدقوا الایۃ و لعلہم اللہ الذین امنوا الایۃ وغیرہ آیات کثیرہ قرآنیہ کی تفسیر کو دیکھ لیتے تو کہیں اعتراض نہ کرتے۔ تفسیر ضیاء الدین اور بیضاوی اور تفسیر عریضی سورہ آل عمران اور مرقول میں ہے۔ تسلسل ہو جاتی ای علم ظہور۔ وداستق۔ حال نہ بدون وجہ محال تحقق فی شود۔

مفسر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علم غیب کا اطلاق دو معنی میں آتا ہے۔ ایک علم غیب جمالی لفظی ہے

جو صفت کہا بہ ہے اور تمام اشیاء کے انکشاف تامہ کا منشاء ہے اور تمام معلومات الہی کی طرف نسبت راز ہوئی ہے اور حضور معلوم پر موقوف نہیں نہ بنفسہ نہ بصورتہ ہی لئے اس کو علم غیب کہتے ہیں۔ علم غیب اللہ تعالیٰ ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ اللہ تعالیٰ کا حقیقی علم غیب اور صفت ذاتی ہی ہے۔ دوسرے علم غیب تفصیل الانفعالی جو صفت کہا بہ نہیں اور حضور معلوم پر موقوف ہے یہ عند اللہ تعالیٰ صورت علیہ کا حضور ہے یعنی تمام معلومات الہی اپنی صورت علیہ کے ساتھ عند اللہ حاضر ہیں۔ یہ علم اجمالی کے تالیق اور بعد ہے یہ من و چہ علم غیب اور من و چہ علم شہاد۔ ہے یعنی یہ دراصل عند اللہ تو علم الشہادہ ہی ہے لیکن تمام مخلوق کے اعتبار سے علم ما غاب عن العباد و علم غیب کہلاتا ہے۔ ورنہ کہا خدا سے بھی کوئی چیز غائب ہے یہ غیب یعنی صورت علیہ مجہول اور مآدث ہیں اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے تحت میں داخل ہیں اور تعلق علم بھی صلاحت ہے پس غیب کا دریافت کرنا یعنی ان صورت علیہ کو دریافت کرنا یعنی ظہور میں لانا اور علم غیب اجمالی کا تصور علیہ کے ساتھ تعلق اپنے اختیار میں ہو جب چاہے کر لیجئے اللہ تعالیٰ ہی کی مشائے عند صفاتہ الخیر کا یہ علم الہا الا ہوا اسی طرف اشارہ ہے۔ یعنی علم غیب اجمالی بسیط جو صفت کہا بہ ہے بمنزلہ مفسر کے ہے صورت علیہ تفصیل کے لئے جو تمام مخلوق سے غائب ہیں۔ ان صورت علیہ پر اطلاع جس قدر اللہ چاہے اپنے اختیار سے دیتا ہو وہ نہ کسی کو یہ قدرت نہیں کہ جب چاہے خود ہی غیب کی بات معلوم کرے اور ان صورت علیہ پر اطلاع پالے۔ کیونکہ یہ وہی کس کتاب ہے جس کے پاس ان غیوب اور صورت علیہ کی کنجیاں ہوتی ہیں۔ انکشاف ہو۔

(۹) اور بعض جگہ تقویۃ الایمان میں ذات باری پر شخص کا جو اطلاق کیا گیا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ شخص کا اطلاق شریعت میں ذات باری پر ثابت ہے خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اطلاق فرمایا ہے لا شخص غایب من اللہ (بخاری ص ۱۱) لیکن یہ تشابہات سے ہے جیسے بدو و جہ و غیرہ فلیتأمل (دالتفصیل فی الکرامی علی حاشیہ)

(۱۰) تقویۃ الایمان مہا سے نقل ہے۔ قولہ شرک نہ بخشنا و بگا جو اس کی منزل ہے مقررہ کی پھر اگر برے درجہ کا شرک ہے کہ جس سے کافر ہو جائے تو اس کی منزل ہی ہے کہ ہمیشہ کو دوزخ میں رہیگا۔ اور جو اس سے ورے درجہ کے شرک ہیں ان کی منزلہ اللہ کے ہاں مقرری ہوگا اور باقی جو گناہ ہیں ان کی جو منزلہیں اللہ کے ہاں مقرری ہیں سو اللہ کی مرضی پر ہیں چاہے دیوے چاہے معاف کرے۔ انتہی۔ اعتراف اس سے معلوم ہوا کہ شرک اصغر جو گناہ کبیرہ میں نہ بخشنے جائیں گے۔ ان کی منزلہ ضرور ملے گی یہ معتزلیوں کا عقیدہ ہے۔ الجواب معتزلی عقیدہ ہرگز نہیں۔ ہاں علامہ شہید اول سنت کے منہ مکے موافق اس باب میں تحقیق جدید ضرور ہے۔ دراصل ان اللہ لا یغفر ان یشرك

یہ ولعنا مادون ذلک لمن یشاء الاملا یہ میں جہور اہل سنت نے دو صورتیں تجویز کی ہیں ایک یہ کہ شرک یعنی کفر لیا جائے یعنی کفر نہ بخشنا ینگا اس کے علاوہ سب گناہ بخشے جاسکتے ہیں اور شرک بھی کفر نہیں لعل دومرے شرک کو شرک ہی کے معنی میں رہنے دیا جائے اور مادون کے معنی شرک سے کم درجہ کے گناہ مراد لئے جائیں اور کفر مادون ذلک میں داخل نہیں کہ کفر شرک سے کم درجہ میں ہے اور علامہ شہید کا یہ منشاء معلوم ہوتا ہے کہ شرک کو اپنے معنی عموم شرعی میں رکھنا چاہئے کہ ہر قسم کے شرک بالشیکی سزا ضرور ملے گی یعنی جس شرک سے آدمی کافر ہو جاتا ہے اس کی سزا جہنم دائمی ہے اور دوسرے درجہ کے شرک کی جو سزا ہر قسم کا وہ حسب وعید خداوندی ملے گی جیسے کہ حدیث شریف میں آتا ہے کہ بعض ریاکاروں کے اعمال ان کے سمجھ پر جھوٹے گواہی دیتے جاتے ہیں اور ان کو رسوا کیا جاتا ہے اس کی سزا سزا شافتر ہے (کرمانی علی حاشیہ البخاری) اور خصوصاً ایسے عمل میں جس میں شرک کی آمیزش ہے بالفاق اہل سنت جملہ عمل کی سزا اقصور ہی ہے (شرح فقہ اکبر ملا علی قاری) اور باقی جس قدر گناہ کبیرہ ہیں وہ سب خدا کی مرضی پر ہیں چاہے بخندے چاہے سزا دے بہر حال اس میں معتزلہ کے مذہب کی ہرگز موافقت نہ ہوئی ان کے نزدیک تو بوجہ خروج عن الایمان ہر گناہ کبیرہ کی سزا محلد جہنمی واجب ہے۔ فقہد۔

(۱۱) اعتراض۔ تقویۃ الایمان بیان شفاعت میں شفاعت کی تین قسمیں لکھی ہیں: شفاعۃ بالوجاہت۔ شفاعت بالمحبت۔ شفاعت بالاذن پہلی دو قسموں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ناجائز مانا اور تیسری کو ثابت کیا ہے۔ حالانکہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا اس قدر عند اللہ وجاہت نہیں اور کیا حضور علیہ السلام خدا کے حبیب نہیں کہ آپ کی محبت یا وجاہت قبول شفاعت کی وجہ بن جائے اور تیسری قسم کو جو مانا ہے اس میں بھی بعض ایسی شرطیں لگائی ہیں جو بالکل گناہی نہیں رہتا حالانکہ حضور علیہ السلام اہل کبار کی شفاعت فرمائیں گے۔ (۱) ہمیشہ کا چور نہیں۔ (۲) چوری کو اس نے پیشہ نہیں ٹھیرا یا نفس کی شامت سے قصور ہو گیا اس پر شرمندہ ہے۔ رات دن ڈرتا ہے۔ (۳) بادشاہ کے آئین کو مسوا نکھوں پر رکھ کر اپنے نہیں تقبیر وار سمجھتا ہے۔ (۴) بادشاہ سے بھاگ کر کسی امیر و وزیر کی پناہ نہیں ڈھونڈتا (۵) اس کے مقابلہ میں کسی کی حمایت نہیں جاتا تاخیر میں جب گناہوں پر شرمندہ ہوتا ہے تو بس یہی توبہ ہے۔ الندم توبۃ الحدیث۔ التائب من الذنب کمنی لا ذنب لہ الحدیث الجواب۔ بیشک تقویۃ الایمان میں اہل دنیا کی سفارش کو کوئی طرح لکھا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں سقول لعلنا میں سفارش کی طرح کی ہوتی ہے۔ الخ اول بادشاہ کا کسی امیر سے دب کر سفارش مان لینا کہ کہیں اس کے تاخوش ہو جانے سے میری سلطنت کی رونق نہ ٹھٹ جائے اس کو شفاعت وجاہت کہا ہے اور یہ سفارش

جناب باری میں ممکن نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ سفارش کی محبت سے لاچار ہو کر اور یہ سمجھ کر کہ اس کے نوحہ جانے سے کچھ کہت رنج ہوگا سفارش مان لینا اس کو شفاعت محبت کہاہے۔ یہ بھی جناب باری میں ممکن نہیں اور تیسرے یہ کہ کوئی امیر وزیر خود بادشاہ کی مرضی یا کر کسی تفسیر دار کی سفارش کرتا ہے اور بادشاہ اس امیر کی عزت و وجاہت بڑھانے کو یہ مرتبہ اس کو عنایت فرماتا ہے اس کو شفاعت بالاذن کہا ہے سو اللہ کی جناب میں ایسی قسم کی شفاعت ہو سکتی ہے۔ اور یہی شفاعت بالاذن قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ کسی سے دینے والا اور کسی کی محبت سے مجبور اور لاچار ہونے والا نہیں ہے (مخصوصاً) یعنی خدا تعالیٰ اپنی ہر باری سے کسی گناہ کار کو بخشنا چاہتا ہے کہ جو نہ خداوند عالم سبباً سبباً ہے تو اپنی عادت کے موافق بے سبب نہ بخشنے کا بلکہ انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو ان کی عزت و وجاہت اعزاز فرماتے کو یہ مرتبہ ان کو عنایت فرماتے کہ شفاعت کا اذن دے کر بخشنے کا سبب و وجہ قائم کر دیکھا۔ الغرض یہ بات نہیں کہ شفاعت بالاذن کے مفہوم میں شفیع کی عزت و محبت و وجاہت ملحوظ نہیں۔ تقویۃ الایمان میں خود شفاعت بالاذن کے بیان میں یہ الفاظ موجود ہیں مگر معترض ان کو حذف کر کے دھوکا دیتا ہے اور شفاعت کبریٰ اور شفاعت دخول جنت بلا حساب ہر دو شفاعتیں تو آنحضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے مخصوص ہیں اور باقی تین اور شفاعتیں احادیث کثیرہ سے انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے ہی ثابت ہیں (نودی شرح مسلم) اور تقویۃ الایمان میں شفاعت کبریٰ کی کچھ خاص مخصوص بحث نہیں ہے۔ مطلق شفاعت کلیان ہے۔ فافہم۔ باقی رہا شفاعت میں جو شرطیں لگائی ہیں بعض تو نفس ایمان اور اس کے لوازمات و مقتضیات کے اہمات میں اور بعض کفر و شرک سے اجتناب کے لئے ہیں کیونکہ بالاتفاق کافر اور شرک کی شفاعت نہیں اور بعض قیود اس لئے ہیں کہ ایمان کے ساتھ کچھ طاعت و امر و نواہی پر عمل بھی کہا ہوا اگر ایمان کے ساتھ طاعت کچھ بھی نہیں کی تمام عمر ہمیشہ گناہوں اور نغواہوں میں گذری تو بھی شفاعت نہیں بلکہ خداوند تعالیٰ خود ایسوں کو محض اپنے فضل و دھن سے بخشنے کا۔ بخاری ص ۱۱۳ ہے۔ فی شفع النبیین و الملائکۃ و المؤمنین فیقول الجبار لیت شفاعتہ فیکسب فیہ منہ الخ و یخیر علی علوہ و لا یمنعہ منہ الحدیث اور یعنی میں اسی حدیث کے تحت میں علم منہ ان شفاعت الملائکۃ و النبیین و المؤمنین فیمن کان لہ طاعتہ غیراً لا یمان الذی لا یطیع علیہ الا اللہ انتہی۔ اور حدیث شریف میں ہے کہ میں گناہ کرتا ہے تو ایسا سمجھتا ہے جیسے ہاتھ ٹوٹ پڑا۔ اور فاسق کافر جیسے ناک پر کھیٹی اور اوڑھی اور بخاری شریف میں ہے کہ عن الحسن مایخلف الا محسن ولا امنہ الا منافق (بخاری شریف) الا صمد علی البیضاء کلمہ حقیقی ای بخشنے علیہ

(شرح فقہ مالکی) اور یہ بھی یاد ہے کہ یہ فقط ثمر نہ ہونے کا نام نہیں ہے۔ دیدہ دانستہ کس قدر جاہلوں کو دھوکا دے جاتا ہے بلکہ اللہ م و العزم علی عدم المعاد و ذہ (یعنی توبہ ہے نہ صرف ملامت و هو اعظم اسرار کان التوبۃ و الذلک و ساد الذم توبۃ (شرح فقہ مالکی) و ارشاد المہندی ۱۲۳ مطبوعہ مصر) اور یہنا بر تسلم دوسرا جواب یہ ہے کہ تقویۃ الایمان میں استحقاق شفاعت کا بیان ہے نہ وقوع شفاعت کا اور گناہ کبیرہ و کبائشہ و رسخی شفاعت نہیں شرح عقائد نسفیہ مجتہائی کے حاشیہ میں ہے۔ الحكم فی المکروه ان یستحق مرتبکہ حیوان الشفاعۃ کما ذکر فی التلویح فیکون حوصلا لہلکۃ احوالی۔ اور صریح شریف میں ہے من ترک سلق غلم یبذل شفاعتی (یعنی لیسبتی شفاعتی یوان کان وقوع شفاعتی لہلکۃ احوالی) (توضیح و فتاویٰ شامی)

اور یہ بھی واضح ہو کہ بجزاری میں ہے فیؤذن لی فیذلک الحدیث تشفع الحدیث اور ماہرین لدنیہ فصل ہستفہ میں ہے۔ بل رتہ تبارک و تعالیٰ یا ذن لہ فی الشفاعۃ فیشفع فیمن شاء اللہ ان یشفع فیہ ولا یشفع فی غیر من اذن للہ و رضیہ انتہی۔ اور علامہ زین الدین تلمیذ ابن حجر مکی مرشد الطلاب میں لکھتے ہیں۔ بل یشفع لمن اذن اللہ فی شفاعتہ انتہی معلوم ہوا کہ اگرچہ اذن شفاعت آپ کو مل چکا ہے بقول علیہ السلام اعطیت الشفاعۃ لکرامی عثمت جلال کبریا کی وجہ سے آپ تیار ہیں بھی اذن میں گے اور آپ کا اذن دیا جائیگا۔ اور مدقور کر دی جائے گی جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کو شفاعت کرنا منظور ہوگی انہیں کے متعلق آپ شفاعت فرمائیں گے۔ اور جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ کو شفاعت کرنا منظور نہ ہوگی ہرگز شفاعت نہ فرمائیں گے۔

(۱۲) تقویۃ الایمان میں کھلے قول ہے کہ انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی ہے سوا کسی بڑے بھائی کی کسی تعظیم کچھ نہیں بنیاد و ادب کی ایسی ہی تعظیم کرنا چاہیے جیسے کہ انسانوں کی خند کی سی (مختصاً)۔ اعرض کیا ان کے نزدیک حضور علیہ السلام کا بس کچھ مرتبہ ہے جیسے بڑے حقیقی نبی بھائی کا۔ جواب معاذ اللہ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر نبی آدم علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیتے ہیں بڑے حقیقی نبی بھائی بلکہ باپ کے برابر نہیں سمجھ سکتا۔ (جیسے ہزاروں ماں باپ آپ پر خدا بھائی) بلکہ علامہ شہید رحمہ نے ایک حدیث شریف اکر ہوا اھا کہ کا ترجمہ اور مطلب اس میں ایک نکتہ بیان فرمایا ہے یعنی حضور علیہ السلام نے چونکہ اکر موفی نہیں فرمایا بلکہ جب ایک بھائی نے سجدہ کرتے کی اجازت چاہی تو حضور نے منع فرمایا کہ اکر ہوا اھا کہ فرمایا ہے تو اس کی وجہ باعزت کی رو سے یہ کہ نہ انہی نوع انسان و نفس انسانی اور شریعت میں مشترک ہیں اس اشتراک کی ذاتی وجہ سے تمام فی نوع انسان آپس

میں انسانی بھائی ہوئے تو پس وہ انسان جو سب سے بڑا اور اشراف و اعلیٰ ہے اور نبیوں کا نبی اور اکمل الخلق ہے وہ سب سے بڑا انسانی بھائی ہوا تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ میری انسانوں کی ہی تعظیم کرنی چاہئے۔ اور اسی قدر ہونی چاہیئے جو نبی نوع انسان کے سب سے بڑے کے لئے ہونی چاہیئے۔ نہ خدا کی ہی سجدہ وغیرہ چنانچہ یضمون تقویۃ الایمان میں مصرح موجود ہے۔ دیکھئے عبارت یہ ہے کہ ان کی تعظیم انسانوں کی ہی کرنی چاہیئے نہ خدا کی ہی (سجدہ وغیرہ) یعنی حضور علیہ السلام چونکہ تمام انسانوں کے سوا اور افضل البشیر ہیں تو ان کی تعظیم بھی انسانی تعظیم کے دائرہ حد میں رکھنا چاہئے۔ غرض شاہ صاحب تمام مراتب کا لحاظ رکھ رہے ہیں صرف اس مذنب جانے سے روک رہے ہیں کہ جو خدا تعالیٰ کی حد ہے۔ ورنہ رشتہ رومی اور ایمان میں کاپ آب المؤمنین و نبی الانبیاء ہیں۔ چنانچہ تقویۃ الایمان میں تصریح فرماتے ہیں سب انبیاء و اولیاء کے سردار یعنی خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور اللہ ہی ہے کہ ہمارے پیغمبر سارے جہان کے سردار ہیں کہ اللہ کے نزدیک اُن کا مرتبہ سب سے بڑا ہے۔ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر ناز کے بعد توحید اور رسالت کی شہادت کی تعلیم کے ساتھ ساتھ ان العباد کلہم اخوة کی شہادت کی بھی تعلیم دیتے تھے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی ہر صلواتہ اللہم ربنا و سب کل شیء انا شہید انک انت الرب وحدک لا شریک لک اللہم ربنا و سب کل شیء انا شہید ان محمدًا عبدک و رسولک اللہم ربنا و سب کل شیء انا شہید ان العباد کلہم اخوة الخ (ابوداؤد) طبع معنای مابہ کتاب الصلوۃ باب ما یقول الرب اذ اسلم) مگر افسوس اہل بدعت نے مناف اور سید سے مطلب پر کس قدر شور مچایا ہے اور شیخ محی الدین بن عربی نے فتوحات مکی کے پانچویں باب میں لکھا ہے فتح الخوان و ہضم الاصحاب ان یزید بن یحییٰ بن عقیل لگا تباں۔ خود رسول کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تم کو بھائی کہا ہے۔ انتہ اصحاب و اخوان الذین لمحہ باقبا بعد۔ (مشکوۃ کتاب الطہارۃ فعل ۳) پس نفس انسانیت میں اشتراک کی وجہ سے انسانی بھائی ہونے کا اقرار ضروری ہے۔ اور اس کے کہنے میں شرعاً کوئی بے ادبی نہیں ہے۔ خود اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء علیہم السلام کو ان کی قوم کا بھائی کہا ہے۔ ولقد اسستنا الی شعوب اخنام ص الا لایۃ۔ والی مدین اخنام ص۔ بیلہ الا لایۃ۔ والی عباد اخنام ص۔ الا لایۃ۔ بدعتی لوگ تو یہ کی عبادت کا بدعتی کے ساتھ خلاصہ کر کے اپنے الفاظ میں پس کر دیتے ہیں اور انسانی بھائی سے مراد رشتہ کا نہیں قرار دیتے ہیں۔ محض اتنے تصرف سے بات کہاں سے کہاں جا پہنچی ہے۔ حواصل بدعتی گروہ یہ جا پہنچی نہیں کہ قرآن کرم اور حدیث اپنے اصلی رنگ میں رہا پر نہ ہر رو۔ یا نہ ہی کہ قرآن کیم اور حدیث کے معنای

دنیا پر ظاہر ہو۔ مہاراجا بنایا کھیل بگڑ جائے گا اس وجہ سے انھوں نے اپنے اختراعی رسم و رواج کی حفاظت کی خاطر یہ شدید ترین پھانسی اختیار کی ہے کہ جہاں کسی نے مضمون قرآن و حدیث بیان کیا اور انھوں نے غل جھاد کیا کہ اس میں قہم ہی ہے، اس میں گستاخی ہے۔ کہ کسی کو مضامین قرآن یا حدیث صحیح طور پر بے دھڑک بیان کرنے کی ہمت ہی نہ ہو۔ پس یہ لوگ اپنے خانہ سازاوب کے پردے میں وحقیقت قرآن فیضانِ حدیث شہین کی آواز کو روکنا چاہتے ہیں۔ چنانچہ ان سے مرعوب اور خوف زدہ ہو کر عام طور پر اکثر کمزور علما مرام حق کے اظہار سے قاصر ہو گئے کہ دنیا بھر کی ملامت اور اس کی بوجھاڑ کو نہ مہر پر لے۔

(۱۳) اجتراض۔ تقویۃ الایمان میں رسول اکرمؐ فر دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے ذیل کہتا ہے: عبادت یہ ہے قولہ جس نے اللہ کا حق (عبادت) اس کی مخلوق کو دیا تو بڑے سے بڑے (یعنی بہت بڑے) کا حق لے کر ذیل سے ذیل (یعنی بہت بڑے ذیل کو) لانا واسطہ بین الخالق والخلق (کو دینا جیسے بادشاہ کا تاج ایک چمار کے سر پر رکھ دیکھئے اس سے بڑی بے انصافی کیا ہوگی اور یقیناً جان لیوا چاہئے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل ہے اور دوسری جگہ کہتا ہے ذلۃ ناجیز سے کتر۔ الجواب یہ ظالم بدعتیوں کے گستاخ تخیل نے گھڑا ہے۔ تقویۃ الایمان میں حضور علیہ السلام کی شان میں ہر گز یہ نہیں لکھا کہ آپ خالم بدہن چار سے ذیل ہیں معاذ اللہ معاذ اللہ۔ خود ہی یہ غلط نسخہ سے نکال کر تو بہن کرتے ہیں۔ ہاں البتہ یہ لکھا ہے کہ جیسے ایک بادشاہ کے مرتبہ کے مقابلہ میں چار کا درجہ ہے۔ اس خدا کے قدس کی عظمت و جلال کے مقابلہ میں تمام مخلوق کی غفلت کا مرتبہ کو قرب الہی میں عسروں کے اعتبار سے کیسا ہی عظیم و عزیز ہوا اس سے بھی ادنیٰ اور پتھر ہے۔ کیونکہ بادشاہ اور چار پھر بھی دونوں مخلوق انسان متعلق ہیں لیکن خالق و مخلوق میں کوئی بھی نسبت نہیں۔ غرض بادشاہ اور چار میں جو نسبت ہے اور خالق و مخلوق میں جو نسبت ہے ان ہر دو میں تفاوت ظاہر کیا ہے اور بادشاہ کے مقابلہ میں چار کو اور خالق کے مقابلہ میں مخلوق کو رکھا ہے اور حضور علیہ السلام کا اس میں نام نہ لکھ بھی نہیں آیا۔ یعنی جیسے بادشاہ کا تاج کسی چمار کے سر پر رکھ دیا جائے ظلم ہو گا اس سے بڑھ کر یہ بے انصافی ہے کہ خداوند عالم کا حق کسی بندے کو دے دیا جائے۔ چار تو انقلاب زمانہ سے بادشاہ بن کر سختی تاج کا بن بھی سکتا ہے۔ لیکن مخلوق خواہ کسی قدر عظیم المرتبت ہو جائے خالق مخلوقات جل شانہ کے حقوق کا مستحق بن ہی نہیں سکتا۔ معاذ اللہ اگر اسی طرح عموم کو خصوص کے قاب میں ڈیال لینے کا یہ بقی قانون صحیح قرار دیا جائے تو پھر کترہ حملہا الا انسان اندک ان ظلوماً جھوکا میں بھی یہی قانون جاری کر کے قرآن کریم سے بھی توڑیں گی کریم صلحی کل کے گی۔ ان مغفوں ظلم و جہول پر دیکھا جائے بدعتیوں کی خرمی کہاں تک پہنچتی

ہے۔ ممکن ہے اس کے بعد قرآن کریم پر بھی پھینچیاں اڑائے لگیں اور فرمائے لگیں کہ قرآن کریم بھی کسی دہائی کی بنائی ہوئی کتاب ہے۔ استغفر اللہ۔

غرض یہ بدعتی گروہ در حقیقت خدا تعالیٰ کی عظمت و جلال کا منکر ہے۔ اور ان خاندان ساز توہمیں کی آڑ پر کفر و کفر خدا تعالیٰ کی عظمت و جلال کا خاتمہ کرنا چاہتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جہاں مخلوق کے مقابلہ میں خدا تعالیٰ کی بڑائی اور عظمت شان کا ذکر آیا اور یہ گھبرائے کہ انبیاء کی توہین ہو گئی۔ معلوم ان لوگوں نے خدا تعالیٰ کو کیا سمجھ رکھا ہے۔ وما قدرہ اللہ حق قداسہ۔

اصل بات یہ ہے کہ جس قدر عارف کے قلب پر عظمت الہی کا غلبہ ہوتا ہے۔ اسی قدر تمام مخلوق عظمت الہی کے سامنے خیر معلوم ہونے لگتی ہے۔ حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ نے عارف المعارف ص ۳۴۱ ذکر کیا ہے: دنیا ہیہ میں فرمایا ہے کہ لا یسہل ایمان المرء حتی یکون الناس عندہ کالایاعا انتہی۔ اور ایسے ہی فوائد القواد کی تیسری جلد آٹھویں مجلس میں حضرت شاہ نظام الدین اولیاء مقدس سرہ کے ملفوظات میں ہے (ترجمہ) کسی کا ایمان کامل نہیں ہوتا جب تک کہ تمام مخلوق اسکو ہی دکھائی نہ دے جیسے کہ پیشک یعنی اونٹ کی بیٹنی (۳) اور حضرت امام یاقعی رحمۃ اللہ علیہ نے روض الریاحین کے آخر میں حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ میں لکھا ہے کہ تمام مخلوقات ملائکہ جن جن انس عرض و کرسی دلوں و زمین و آسمان وغیرہ وغیرہ عظمت الہی کے روبرو رائی کے دانہ سے بھی حقیر ہے۔ (۴) اور عارف میرزا رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوب ص ۳۵ میں لکھا ہے کہ جب تو اس ذات کی عظمت و جلال کا خیال کرے تو تمام مخلوق عدم نظر آئے۔ (۵) اور تفسیر معالم التنزیل اور تفسیر مدارک میں ان کی من فی السموات والارض ص ۱۴۱ فی السجود عید الا لایۃ کے معنی میں عاجز اور ذلیل لکھے ہیں۔ فافہم۔ (۴) پیر پرست اور اہل بدعت مشہور کرتے ہیں کہ تقویۃ الایمان محمد بن عبد الوہاب نجدی کی

کتاب التوحید کا ترجمہ اور شرح ہے۔ جواب۔ یہ محض غلط اور افتراء ہے اور دعویٰ بے دلیل ہے۔ اہل علم جنوں نے کتاب التوحید کے مضامین کو جو سیف الجبار لقا فضل البدائی میں نقل ہے دیکھا ہو گا ظاہر ہے کہ کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان میں کچھ مناسبت نہیں وہ شخص شفاعت کا بالکل منکر۔ اور روضہ منورہ کو صفر اکبر کہتا تھا معاذ اللہ۔ وہ کہتا تھا کہ ہمارے ہاتھ کی لکڑی ذات سرور کائنات سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے۔ اور بے دلیل لوگوں کو کافر کہنا اور بے گناہ خون بہانا اس کی مشہور خصالت تھی اور تمام شعبہ ہائے شرک کو شرک اکبر اور شرک حق کو شرک جلی اور شرک اصغر کو اکبر اور فاعل کو شرک متصفی جانتا تھا۔ اور توسل بالانبیاء والاولیاء علیہم السلام والرحمۃ کو شرک کہتا تھا۔ بھلا تقویۃ الایمان میں ایسے خبیثہ مضامین کا کہیں

پہلے مل سکتا ہے۔ لیکن اہل اجماع کتاب التوحید طبع فاروقی دہلی کی چھپی ہوئی بحکود سنیاب ہوئی ہے۔ میں نے
 اول سے آخر تک اس کو بغور دیکھا ہے۔ مسے میں مومنین کے لئے شفاعت کا اثبات کیا ہے اور مکہ میں
 ہے۔ حکیمہ عن زیارۃ قبر علی وجمہ مخصوص مع ان زیارۃ حصن افضل کمال اعمال اور معلوۃ
 الرعل وصلاح علیہ تبلیغہ۔ اور کونہ صلی اللہ علیہ وسلم فی البرزخ تعرض اعلیٰ اللہ عرض کوئی مسئلہ اس میں
 محدثین کے خلاف نظر نہ لیا۔ البتہ نہ لیا لہذا اور استعاذہ بلیغ اللہ اور نہ لیا استعاذہ بلیغ اللہ کو شرک اکبر
 کہلے ہے اور وہ عبارتیں جو سیف الجبار میں کتاب التوحید سے منقول ہیں اور دیباہ الضمون کتاب التوحید
 میں کہیں نہیں۔ ہاں اگر کہیں اس کی کتاب میں اس کے کیا اس کے مقتدیوں کے عقائد باطلہ فاسدہ اور
 افضل نہ لکھیں کہ وہ تو ہوں مجھے تحقیق نہیں۔ اور محض فی الفین کی جرح کا چنداں اعتبار نہیں ہوتا کتاب
 التوحید اور علامہ کی تردید جو سیف الجبار میں ہے وہ فرضی ہے بہت حال میں بعد اہل حق کو پیر پرستوں سے
 اختلاف عقائد ہے اسی قدر دبا بیوں سے اختلاف عقائد ہے یہ حضرات نہ وہابی ہیں نہ بھٹی پیر پرست بلکہ
 کچاہل سنت والجماعت ہیں۔ سافر اطلالی سے علیحدہ ہیں مگر ادھر پیر پرستوں کے شرک تک نوبت
 پہنچا دی ہے اور طرح طرح کی بدعات و شریکات کا ارتکاب کرتے ہیں تو ادھر دہلی فرقہ سنا ہے۔ بزرگوں کے
 فیوض سے منکر ہو کر دس لک کو ناجائز بلکہ شرک کہتا ہے اور بلا تھمیل مطلق نہ لایا اصل اللہ کو بھی شرک اکبر اور
 مرکب کو شرک کہتا ہے۔ اور مطلقاً صرف انبیاء و اولیاء ثابت کرنے کو شرک اکبر اور اپنے سوا سب مدعیان
 اسلام کو بلا وجہ و جبر شرک اور کافران سے چہاں اور انکے اموال چھین لینا واجب جاتا ہے۔ واللہ اعلم
 اور محدث گنگوہی نے تو صاف اس کے عقائد سے فتادی رشتہ یہی مسئلہ میں لاطعی ظاہر فرمائی ہے۔
 قولہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے عقائد کا حال مجھ کو معلوم نہیں۔ (انتہی) ہاں اس کا ضلی المذہب ہونا
 آپ نے سنا تھا اس لئے ضلی المذہب معلوم ہونے کی بنا پر اس کے عقائد کا عمدہ ہونا بھی بیان فرمایا ہے
 اور اس کے مقتدیوں کی کمال سختی۔ صلا ضلی المذہب شخص کی بلا تحقیق اور بغیر ثبوت بتن کے کیسے کوئی تحقیق
 تخیل کر سکتا ہے ورنہ کیا جو شخص کسی کو ظاہری حال دیکھ کر یا افادات خلاف اصل سن کر اپنے گمان میں
 نیک صبح العقیدہ خیال کر کے اچھا بیان کر دے تو وہ بددین یا دہلی گمراہ ہو جائے گا۔ گو اس نے اس کے
 عقائد کی اطلاع سے اپنی نادانیت بھی ظاہر کر دی ہو۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

(۱۵) صراط مستقیم ۵ کی عبارت ہمیں اعتراض کیا گیا ہے کہ اس میں لکھا ہے کہ رسول اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فائز خیال آنا گاؤں و سر کے خمال آنے سے بزر ہے بلکہ شرک پر۔ لہذا آپ صحتاً اللہ
 زیارہ ہیں لکھا۔ بادی تصور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصاً التیجات میں آنا ہی ہے۔ کیونکہ آپ کو

مخاطب بنایا جاتا ہے۔ کوئی معمولی عقل رکھنے والا بھی مطلق تصور کو شرک نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ ایک علامہ الہی بات کہے ہاں تصور تصور کا نماز میں آنا اوصاف ہے یہ بالکل جائز ہے اور حضور کی صورت کا دھیان باندھ کر صورت میں ہمہ تن متوجہ اور مستغرق ہونا اور بزرگ بنانا اور ہے یہ تصور بزرخی تاجا کر ہے اور خصوصاً نماز میں یہ خیال باندھنا کہ حضور کے سامنے کھڑا ہوں آپ کو بطور بزرگی بخل اللہ رکوع کرتا ہوں آپ کو سجدہ کرتا ہوں اور زیادہ بڑا ہے چنانچہ صراط مستقیم میں تصور کا لفظ بھی نہیں ہے بلکہ فقط صرف بہت بسوئے شیخ ہے یعنی اپنے ارادے و خیال کو اللہ سے پھر کر شیخ کی طرف ہمہ تن متوجہ کرنا اور خیال باندھنا، اس کو پیر بہت تصور بزرخی کہتے ہیں غرض صراط مستقیم میں پیر بہتوں کے اس عقیدہ کی اصلاح کی گئی ہے کہ اس خیال سے تو ذلیل اشیاء کا و خرا کا ذلت کے طور پر خیال لانا اور استغراق ہی بہتر ہے کہ اس میں شرک کا تو احتمال نہیں اور بزرگوں کی صورت میں ہمہ تن متوجہ ہو کر صورت پرستی کو نا اور بزرگ بنانا اور ان کی تعظیم و احوال ارکان نماز رکوع و سجود وغیرہ میں مقصود و ملحوظ کرنے سے شرک تک نہایت پہنچتی ہے عبارت یہ ہے۔

وآرب مکاشفات نہ انکار نہ کہ تو جہم در غائبہ بزرگۂ شیخ یا تجسس ملاقات احوال و ملائکہ تحصیل ہماں فانا مست کہ محراج مومنین است نے این توجہ ہم شیعہ ایست از فکر گو شرک خفی بلکہ اخفی یا شذہا بد دانست کہ سنوح مسائل غریبہ و کشف احوال و ملائکہ و تارقیج است بلکہ توجہ بہت و تہذیب کا رد و طوط و امتزاج این مدعا در نیت مخالف خلوص مخلصان است و صرف بہت بسوئے شیخ و امثال ان از عظیمین گنجاب رسالت آقا باشند بچندیں مرتبہ بزرگرا استغراق در صورت کا و خود دانست کہ خیال آن با تعظیم و احوال بسوئے دل انسان سے چہد بخلاف خیال کا و خود کہ نہ آئند چہیدگی سے بود نہ تعظیم بلکہ بہانہ محض ہے بوداں تعظیم احوال غیر کہ در نماز ملحوظ و مقصودی شود بشرک کی کشد با مجملہ نظریان تفاوت و مراتب و ساوین است انسان را بایک آگاہ شدہ پہنچ عائق از قصد حضور ہی حق بنجم و پچا اگر دو ساہتی۔ لفظ کا و خود کی اصطلاح کے متعلق اسی صراط مستقیم میں ہے گا و خود تمثیل است ہر چہ سوائے حضور حق است گا و یا شذہا بخر، فیل یا شذہا بخر۔ البتہ البتہ دوسری چیز ہے اور یہ بہت بڑی نعمت ہے جس کو خدا دے یعنی ذکر احوال و اوصاف سننے سننے ہو جہ علیہ عشق و فرط محبت کے اکثر صورت مجبوب کا بلکہ ہر وقت بلا قصد نقشہ ذہن میں جہا رہتا ہے یہاں تک کہ نماز میں بھی ہر جذبہ دھیان دور کیا جاتا ہے یہ صورت غائب نہیں ہوتی اور یہ صورت دلیار مسجد یا حجاب مسجد یا سترو کی طرح صرف سامنے مسجد والیہ بن کر رہتی ہے اس کے لئے نماز میں بزرگ بنا کر تعظیم ہرگز ملحوظ و مقصود نہیں مسجد و ملکہ و حکم لہ صرف اللہ جل شانہ

ہی ہے جیسا کہ مکتوب مجددی جلد ۲ ص ۴۷ میں مصرح ہے۔ اور خود علامہ شہید صراط المستقیم ص ۱۱ میں لکھتے ہیں از جملہ آن شقة تعلق است بر شد خود استقلالاً۔ انتہی۔ اور پیر پرستوں کے عقیدے کے تصور برزخی کے تعلق حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی تفسیر ص ۱۱ میں مقام بیان انوار شریک فرمائے مشرکین میں لکھا ہے۔ چہارم پیر پرستان گویند چوں مرد بزرگے کہ بہ سبب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعۃ عند اللہ شدہ باشند ازین جہاں میگذرد روح اور اوقافے عظیم و وسیعے بس فہم ہم پیر سدہر کہ صورت اور از رخ ساز دیا مکان نشست و برخاست او یا برگور او سجود و تدلل تام نماید روض او بہ سبب وسعت و اطلاق بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید۔ انتہی پس جب یہ تصور برزخی فالج از نماز شرک ہے تو نماز میں صرف ہمت بسوئے شیخ پائیں طور کہ ارکان نماز میں اس شکل اور صورت کی تعظیم بھی ملحوظ الامقصور ہو بد رجہا و شرک ہے۔ فتنکر۔

خلاصہ یہ ہے کہ یہ بدعتی گروہ صراط المستقیم میں جو عبارت ہے اس کا بدعتی کے ساتھ اپنے الفاظ میں خلاصہ بیان کر دیتے ہیں اور حقیقت امر یہ ہے کہ جناب مولانا مولوی شاہ اسماعیل صاحب شہید دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں پیر پرستوں کا یہ عقیدہ تھا کہ اپنے پیر یا رسول اللہ صلعم کا نماز میں ایسا خیال لانا ناجائز ہے کہ نماز کے ہر رکن میں حضور علیہ السلام یا پیر بھی بطور نظر اند مقصود بالتعظیم اور معبود بن جائیں کہ سجدہ کرے تو اپنے پیر کو بھی سجدہ ہو اور رکوع کرے تو اپنے پیر کو بھی رکوع ہو۔ کیونکہ ظل ذی ظل سے جدا نہیں ہے۔ اس کو پیر پرست تصور برزخی کہتے تھے۔ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی تفسیر نوح العزیز میں جو تھے فرقہ پیر پرست کو فرقہ مشرکین میں شمار فرما کر اسی تصور برزخی کو ان کا شرک بتایا ہے اب بھی یہی عقیدہ موجودہ بدعتیوں کا ہے اس کی تہمت ان کی کتاب بر شد کو سجدہ سے جس کے نام ہی سے شرک ٹپکتا ہے ظاہر ہے جن کا جی چاہے ملاحظہ کرے اور بدعتیوں نے تصور شیخ کو یہاں تک بڑایا ہے کہ اس کے لئے نماز ضرب الاقدام اور صلوة غوثیہ وضع کی گئی یہ نماز حضرت پیران پیر کے ساتھ مخصوص ہے۔ اس نماز کا طریق یہ ہے کہ با وضو ہو کر نماز کے لئے کھڑا ہو اور ہجائے قبلہ رخ بغداد کی طرف رخ کرے اور نماز میں حضرت پیران پیر کی کا تصور بندھا رہے۔ اس طرح کہ وہی محین اور ہی مستغان ہیں۔ اخیر رکعت یا پہلی رکعت میں سات قدم بغداد کی جانب چلے۔ یہ نماز سلسلہ قادریہ میں مروج ہے اور سلسلہ قادریہ کے بعض حضرات ادا کرتے ہیں اور بعض حضرات قیام اور رکوع پر اکتفا کرتے ہیں اور بعض لوگ صرف قیام ہی کرتے ہیں۔ الغرض اس طرح بزرگوں کے لئے بھی نماز کا روادانہ کھل گیا۔ دیکھتے بات کہاں سے کہاں تک پہنچا دی گئی ابک نہایت سادہ چیز سے ابتدا کر کے

معاہدہ کو کہاں تک پہنچایا ہے کہ نماز تک خدا متعالے کے ساتھ مخصوص نہ رہی۔ اس پر اگر شاہ اسماعیل صاحب نے اس قسم کے تصورات کو شرک کہا اور تصور کاؤ خر سے بھی بدتر بتایا تو کیا برا کیا۔ ایک موقع شرک کی تاب نہیں لاسکتا۔ ترجمہ عبارت صراط مستقیم ملاحظہ ہو۔ نماز میں اللہ کے سوا ہر قسم کے خیال لانا بُرے مگر بعض بعض سے زیادہ برے ہیں۔ چنانچہ زنا کے دوسو سے اپنی بیوی کی جماعت کا خیال بہتر ہے۔ اور صرف ہمت بسوئے شیخ یعنی نماز میں اپنے ارادے کو اللہ سے بھرا کر کسی شیخ بلکہ جناب رسالت اکبر صلعم کی طرف لگا دینا حقیرا شبہ انگڑے اور بیل وغیرہ کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہوگا۔ کیونکہ حقیرا شبہ کا خیال بہر حال ذات اور صفات کے ساتھ آئے گا اور اپنے شیخ کا خیال تعظیم کے ساتھ ہوگا۔ اور جب شیخ کی تعظیم بھی نماز کے ارکان رکوع اور سجدے وغیرہ میں ملحوظ اور مقصود ہوگی تو شرک تک نوبت پہنچے گی۔ پس میری غرض اس سے تفاوت ظاہر کرنا ہے۔ البتہ مسطور امور یعنی خود بخود تصور میں آجائے اللہ کی ایک نعمت جلیلہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ عنایت فرمائے۔ انتہی سب دیکھے بجا یہ تصور کثیر ہے جس کو علامہ شہید نے برفرامایا اور جس کے لئے نماز ضرب اقدام ایجاد ہوئی اور جس کی بناء پر حضرت شاہ عبدالعزیزؒ نے پیر پرستوں کو شرک قرار دیا اور کجا عام تصور جو ہر ایک معنی کا اس کے لفظ سے ہوتا ہے۔ بدعتیوں کا مقصد پہلا تصور ہے لیکن نہایت معصومانہ لہجہ سے دوسرے قسم کے تصور کا اثبات کرنے بیٹھ جاتے ہیں تاکہ عوام یہ سمجھیں کہ علماء حق ایسے احمق ہیں کہ اس قسم کے تصورات کے بھی منکر ہیں جن کا ہر ذی فہم انسان کے دل میں وارد ہونا ضروری ہے۔ بدعتیوں کی یہ سب سے بڑی چالاکی ہے جس کے ذریعہ انھوں نے اسلام میں انقلاب برپا کر دیا ہے۔ دیکھو بزرگان دین کو جب معین اور مستعان اور حاجت روا محض اکل یا ان کو حاجت روائی میں قادر و مقدر و مختار مستقل ثابت کرنا مقصود ہوتا ہے تو مسئلہ توسل کو درمیان میں لاتے ہیں جو بالافتاق ثابت ہے۔ کیا یہ استعانت شرکیمہ اور کجا توسل۔ سجدہ تعظیم کی اصطلاح پاکر بزرگوں کے لئے بدیع سجدے کا حکم لگا دیتے ہیں۔ حضور علیہ السلام کا کچھو یا اونٹ کے دیکھنے کے لئے اگر دگر گھومنے سے قبول کے لئے استغنی طواف مثل طواف بیت اللہ ثابت کر دیتے ہیں۔ معمولی تصورات کو معصومانہ انداز سے سامنے رکھ کر حضرت پیران ہر نے نماز تک افتتاح ہو جانا ہے۔ ایصال ثواب اور توسل کو درمیان میں لاکر نذر لغیر اللہ کا جواز ثابت ہو جاتا ہے اور بدیع اویا اللہ کی نذرین اور قبروں پر چڑھوے چڑھائے جاتے ہیں۔ اگر خدا متعالے ہر وقت ہر آن ہر جگہ موجود حاضر ناظر اور عالم الغیب ہے تو بزرگان دین بھی ہر وقت ہر آن حاضر ناظر اور عالم الغیب ہیں۔ اگر خدا تعالیٰ کو مصیبت کے وقت پکڑا جاتا ہے تو بزرگان دین سے بھی ہر جگہ سے

مہیت کے وقت فریاد کی جا سکتی ہے۔ بزرگوں کی قبروں تھانوں عبادت گاہوں کی بیت الشک کی طرح قلم کرنا اور بیت اللہ شریف کے حرم تقدس تعظیماً احکام ہیں وہ سب جاری کر دینا بزرگوں کی محبت کا اظہار ہے۔ الغرض یہ چلتے کہاں سے ہیں اور پہنچتے کہاں ہیں ان کا مقصد صرف ایک ہے کہ خدا تعالیٰ کے خصوصی صفات اور آداب میں سے کوئی صفت اور آداب اس کے ساتھ مخصوص نہ رہے بلکہ جس طرح وہ خدا بالذات ہے یہ بھی خدا بالعرض قرار پاویں۔ عین اللہ میں صرف اذن حکم بالذات و بالعرض کا فرق کافی ہے۔ و ما قدرنا اللہ حق قدر ما۔ درحقیقت یہ بدعتی گروہ خدا تعالیٰ کی عظمت و جلال کا منکر ہے ان کے نزدیک اللہ جل جلالہ کو انبیاء و اولیاء پر کچھ معمولی ہی سی فوقیت ہے اور بس۔

(۱۶) صراط مستقیم کے دیباچہ میں ہے از لیسک نفس عالی حضرت ایشان بر کمال مشابہت جناب رسالتاً بعلیہ افضل الصلوات والتسلیمات و ربہ و فطرۃ خلق شدہ بنا علیہ لوح فطرۃ ایشان از نقوش علوم و رموز صافی ماندہ بود (ملخصاً) بیشک جیسے کہ ظاہری آقا ہونا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے ایسے ظاہری نقوش کا ناخاندہ ہو کر علوم لدنی کا عالم ہونا ایک کامل نلیج امتی کی کوہیت ہے۔ پس ظاہری نقوش سے ناخاندہ ہونا جبکہ اس کو علوم لدنی حاصل ہوں عیب نہیں ہے۔ البتہ جبل عیب ہے۔ اور کسی کی جہالت کو حضور علیہ السلام کے وصف اُمتیت سے مناسبت دینا سخت خطا ہے۔ فخر پر دلا نکلن من الجاہلین المفترین۔

(۱۷) صراط مستقیم ص ۳ سے منقول ہے۔ صدیق من وجہ مقتدا انبیاء می باشد دمن و جہ محقق در شرائع یعنی مثلاً سمحت و بطلان عقائد اعمال وغیرہ نور جمیل و بشہادت قلب خود دریافت می نماید و دیگر یہ سب اندراج اور دلکبات شرع علم کہ وجہ اول حاصل شدہ تحقیقی است و ثانی تقلیدی پس اور اشارہ دینا ہم میتوان گفت و ہم استناد انبیاء و فیز طریق اخذ آن ہم شعبہ الیت از شعب و حی و جھنہ اہل کمال آرا بوی باطنی می نامند و علم ایشان را کہ بعینہ علم انبیاء است (نہ دیگر لیکن بوی ظاہری مطلق شدہ حکمت می نامند۔ ملخصاً) عظمت و وجاہت و حکمت تینوں را ولیا را اللہ کے لئے ثابت کیا ہے اور اس کے بعد یہ لکھا ہے۔ از لیسک اس مقامات ثلاثہ بالذات سلم انبیاء راست و غیر ایشان را بخرطلے ازین کمالات و نمونہ ازین مقامات رسائی نہ آتی۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں بعض معترضین نے کس قدر انتہام باندھا ہے کہ علامہ شبیب نے یہ لکھا ہے کہ (بعض اولیا کو احکام شرعی بے وساطت انبیاء بھی پہنچتے ہیں) کس قدر جھوٹ کہا ہے۔ ہاں البتہ انہی احکام شرعیہ کی تحقیق و تصدیق نور فراست و ادراک انہما سے خود بھی ان کو ہو جاتی ہے اسی کا اصطلاح قصوف میں علم تحقیق کہتے ہیں یہ دوسری بات ہے۔ (اور احکام شرعیہ

میں اُن پر وحی آتی ہے) یہ بھی جھوٹ ہے۔ نور فرست اور اہام جو شعبہ وحی ہے اور نور نبوة سے مستفاد ہے (اور ہے) وہ ایک طرح تقلید نبی سے آزاد) یہ بھی صریح تحریف ہے۔ تقلید نبی سے تو یہ مرتبہ اور نور فرست اور اہام کامل حاصل ہوتا ہے کہ جس سے انہیں احکامِ غیرِ عام اور وجوب تقلید پر ان کو کافی یقین ہوتا ہے۔ علامہ شبلی کی طرح مجدد صاحب پر بھی بعض فیہم کا اعتراض کیا تھا۔ اس کا مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے جواب دیا ہے ملاحظہ ہو فتاویٰ غریزی ص ۲۳۹۔ حضرت الشان را نیز بسبب کمال متابعت آنجناب روزی شدہ عجب است از کسانیکہ بر حضرت ایشان طعن میکنند یاں حیلہ کہ حضرت البنان دم استقلال بہرہ زندہ بر رخ را از میان بری دارند الخ وہ علم میں انبیاء کے برابر ہوتے ہیں) معاذ اللہ صریح جھوٹ ہے۔ اور اغوار (اس کا اپنا علم ہی کے علم سے زیادہ وثوق کا ہے) کس قدر افزا ہے۔ مکتوبات امام ربانی ص ۵۵ میں ہے علمو میکہ نبی را بطریق وحی آمدہ است صابقی را بطریق اہام منکشف گشت است در میان این دو علم غیر از فرق وحی ماہا با نیست الخ اور مذکور ہے کہ ان علوم را از اصل اخذ کنند انتہی۔ اور بعد و معاوضہ میں فرماتے ہیں مناقبان انبیاء از علما و صوفیاء اس را نور فرست کہ نقیض انانوار نبوة است در یافتہ۔ انتہی۔ اولیاء اللہ کو علم تقلیدی بھی ہے (و علم حقیقی بھی) (مبدع و معاوضہ ۱۲ سے ظاہر ہے)۔

اور بروایت کے باب ۴۶ میں ہے (اما وحی) الا ولیا۔ فیکون علی لسان ملاء الاھما عصمت و وجاہت و حکمت کو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تفسیمات الہیہ میں غیر انبیاء علیہ السلام کے لئے ظنی طور پر ثابت کیا ہے کہونکہ صوفیاء کے نزدیک ان کے معانی اصطلاحیہ اور ہیں۔ اس کی تفصیل فتاویٰ غریزی ص ۱۲۵ میں دیکھو۔

(۱۸) صراط مستقیم ص ۱ سے منقول ہے روزے حضرت صل و علا دست راست ایشان بدست قارۃ خاص خود گرفتہ و چیزے را از او رد سببہ کہیں برفع و بدیع بود پیش روے حضرت ایشان کردہ فرمود ترا این چنین دادہ ام و چیزے را بے دیگر غوام داد انتہی۔ اور ص ۱۳ سے منقول ہے خلعت مکالمہ و سلمہ بدست می آید۔ اور ص ۱۵ میں ہے گاہے کلام حقینی تم مینود انتہی۔ جواب مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اولیاء اللہ کے مقام خلعت کے بیان میں فتاویٰ غریزی ص ۲۲ میں لکھتے ہیں فتویٰ خلعت یا رانہ است اینجا صحبت یا رانہ است و سابق عاشقی و معشوقی بود ہیں جا را از دنیا از جانیہ امت و مرگوشہا از طرفین واقع می شود۔ انتہی۔ اور مکتوبات امام ربانی ص ۹۹ جلد ثانی اور ص ۱۱۱ جلد ثالث میں ہے کہ بعض کا ملین بھی بغیر اہام اور انقاس کے اور بغیر فرشتہ کے مکالمہ وحی طہ الہی سے مشغول ہیں۔

(مختصاً) ہاں مکالمہ شفا باغ خاص نیوں کے لئے ہے نہ مطلق مکالمہ الہامیہ شفا باغ منصب
النبوۃ (شرح عقائد جلالی و مکتوبات ص ۹۹) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب منہبہ قول مجمل میں
اور حضرت مجدد صاحب بدوا و معاد میں علامہ شہید کی طرح فرماتے ہیں کہ بعض اویہا رب اللہ کو اللہ جل شأ
کا عالم مثال میں تجلی اور مشاہدہ ہوتا ہے نہ معاد اللہ اس کے مقابلہ میں شریک و مختارین کے بیٹھنا اور
دوستی اور آشنائی خلق کا۔ اسماعیلہ اور علقہ کچھ کرگناخی اور بے ادبی سے پیش آنا کس کام ہے کہ ایسی
حرکت کرے بلکہ باوجود اس قرب کے ادب و رعیت عظمت جلال کبریائی بدستور غالب رہتا ہو بلکہ جعفر قرب
بیٹھتا ہے اسی قدر ادب و رعیت عظمت الہی غالب ہوتا ہے۔ سعدی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

بہ تہد یدگر بر کسند تیغ حکم بر مانند کرد بیان عدم و کم

اور حدیث شریف میں ہے کہ جب آسمان پر کوئی حکم الہی نازل ہوتا ہے تو خوف و رعیت کے مارے
فرشتے پر مارتے ہیں اور جب خوف دور ہوتا ہے تب ایک دوسرے سے پوچھ کر تحقیق کرتے ہیں۔
مآذ اذال (یکم قالوا الحق) (بخاری) تقویۃ الایمان میں بیسند ہی مضمون ہے۔ فقہر۔

حضرت پیران بیگز سہ الفقہ الربانی مجلس ۳ میں فرماتے ہیں انت و الخلق کلک عبادہ
ہو من بلک و مدبر ہما ان اردت صحبتہ فی الدنیا و الاخرۃ خنیک بال سکون و السکون
و الخویس اولیاء اللہ عزوجل متاد بون بلین ید یہ اور شرح فقہ اکبر ملا علی قاری میں ہر الاجبیاء
خائفون منہ اکثر من غیاہم لا نھما اعراف بمالہ من صفات الجلال الخ

اعلان ضروری مولانا کرامت علی صاحب مرحوم جو نیوری نے رسالہ اطمینان القلوب میں فرمایا
ہے کہ ایضاً الحق علامہ شہید کی تصنیف نہیں ہے۔ واللہ اعلم (از شاہ شیعہ وسیلہ جلیلہ ص ۳) اور تذکرۃ الاولیاء
ترجمہ اردو و فارسی کے مصنف مولوی سلطان خاں صاحب خفی مرحوم شاہ آبادی مصنف تحفۃ العجم ترجمہ
کنز الدقائق میں۔ لہذا ان ہر دو رسائل کی لفظی گرفتوں کے جواب کی چند اس ضرورت نہیں۔

تنبیہ اولیٰ :- ناظرین یہاں تک تقویۃ الایمان اور صراط مستقیم لفظی گرفتوں کے جوابات میں چکے
جن کی بنا پر محترم نے کو کتبہ شہابیہ ص ۳ پر یہ جریقی حکم تحریر فرمایا ہے۔ بلاشبہ حجابیر فقہار کرام و اہم
فتویٰ اکابر و اعلام کی تسریحات و انصوحیہ سب کے سب مرتد کافر۔ اور ص ۵ میں ہے انہیں کافر کہنا فقہاء
واجب ہے۔ اور ص ۵ میں ہے اور ماخوذ للفتویٰ اور فتویٰ پر برہمی اس طائفہ تالفہ برصراحتاً کفر لازم، پھر
غوری جابیر فقہار کرام کے برخلاف اجتہاد کیا۔ انہیں کافر کہنا فقہاء واجب اسکو توڑ ڈالا یعنی کو کتبہ شہابیہ
میں ص ۶ میں فرماتے ہیں ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں افکار (کافر کہنے) سے کف لسان

(تربان روکنا) ماخوذ و مختار و مرضی و مناسب اور تمہید ص ۳ میں سبحان السبوح منہ سے لکھا ہے حاشائے
 حاشی اللہ ہزار بار ماشا اللہ میں ہرگز ان کی تکفیر نہیں کرتا اور امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر
 بھی حکم نہیں کرتا اب کوئی پوچھے پھر آپ نے کیوں استقدر رد نہ کی؟ اور خود ہی آپ کو کبیر شہابیہ شہید
 لکھ چکے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے خود کافر ہو گیا (خود کردہ راعلا بے نیست) شاید اپنے لئے یہ دواں رکھا ہو
 کہ کو کبیر شہابیہ شہید میں یہ بھی تو لکھ دیا ہے کہ اگر صرف دشنام دہی کا ارادہ کرے اور دل میں کافر نہ ملے
 تو کافر نہ ہو گا۔ لیکن اس کے بعد جب حسام الحرمین کو شائع کیا اور چند افراطیاد نے کفر کا ڈنگا یا یا
 تو صاف صاف لکھ دیا کہ جو ان کے کافر ہونے میں شک کرے یا کافر کہے یا انہیں کافر کہنے میں توقف کرے
 خود کافر ہے (تمہید ص ۴۳) اور ان دشنامیوں کی تکفیر تو اب چھ سال یعنی ۱۳۸۷ھ سے ہوئی ہے۔
 (تمہید ص ۴۴) پھر وہ خواہ کو کبیر شہابیہ میں وقت ضائع کیا۔ معلوم ہوا مسلمانوں میں محض فتنہ اٹھانا اور
 بدظن کرنا مقصود تھا۔ پھر تمہید ص ۴۵ میں لکھتے ہیں ہرگز ان دشنامیوں کو کافر نہ کہا جب تک یقینی قطعی
 واضح روشن علی طور سے ان کا کفر صریح آفتاب سے زیادہ ظاہر نہ ہو گیا۔ جس میں اصلاح اسلام ہرگز ہرگز
 کوئی پائش نہ نکل سکی۔ اتہوی۔ حالانکہ خود ہی لکھتے ہیں کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم لکھا جرم کیا ہے
 ان سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نے ان سے پہلے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں (تمہید ص ۴۶) کا
 بیعتے بکفر مسلمہ: امکان حمل کلامہ علی حمل حسن (تمہید ص ۴۷) اب سیف اہل اللہ
 الغنی علی صغیرا لکن اب الذی میں ملاحظہ فرمائیں کیا واقعی مستعرض صاحب صحیح فرماتے ہیں
 یا کو کبیر شہابیہ کی طرح محض فتنہ برپا کرنا اور تفریق بین المسلمین ہی مقصود ہے۔

تنبیہ ثانی:- فاضل بریلوی کی الکویتہ الشہابیہ اور دیگر رسائل مجی بدعتہ میں کوئی نئی بات نہیں ہے
 وہی فاضل بدایونی کا پس خوردہ ہے جن کا جواب ان کی بیدائش سے بھی پہلے ہو چکا۔ تقویتہ الایمان اور
 صراط المستقیم پر جملہ شبہات کے مفصل دندان شکن جوابات حیاتیۃ الناس من و موتہ الخ الناس میں حضرت
 مولانا مفتی احمد علی صاحب ٹوکی شاگرد رشید حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی قدس سرہ ہمارے
 چکے ہیں اور مولانا حسین شاہ صاحب بخاری نے ردیوہ ق میں اور صاحب تعلیم المسائل نے تعلیم المسائل میں
 تصحیح المسائل فی ردائہ مسائل دارالعبین مسائل للفاضل البدایونی کے خوب دندان شکن جوابات
 دیے ہیں جن کے جواب سے پیر پرست ہونے کا جزبہ نہیں اور مولانا سہارنپوری دام جہ نے تو برائے ہاں قاطعہ
 میں ہمیشہ کیلئے اہل بدعت پر رجحان ہی قائم کر دی ہے خاکسار نے انہی ہی سے استفادہ کیا ہے۔
 تنبیہ ثالث:- فاضل بریلوی تمہید وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ صریح میں تاویل مقبول نہیں اگر خصوصاً علیہ السلام

کو صریح گالیاں دے تو وہ قطعی کافر ہے جو ایسے شخص کے کافر ہونے میں شک کرے یا کافر نہ کہے یا توقت کرے وہ خود کافر ہے۔ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے والا کافر ہے اور جو اسے کافر کہے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے (تہذیب ص ۲۸ و ۲۹)۔ نوٹ:- بیشک اسد بر تمام اہل ایمان کا ایمان ہے اب کو کبر شہابیہ ص ۲ دیکھو قولہ مسلمانو! اللہ انصاف! کیا ایسا ممکنہ کسی اسلامی زبان و قلم سے نکلنے کا ہے۔ حاشا اللہ یا در یوں پنڈتوں وغیرہ کھلے کافروں مشرکوں کی کتابیں دیکھو جو انھوں نے بزعم خود اسلام جیسے روشن چاند پر خاک ڈالنے کو لکھی ہیں شاید ان میں بھی اس کی نظیر نہ پاؤ گے کیونکہ کھلے ناپاک لفظ تمھارے پیارے نبی تمھارے سچے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت لکھے ہوں کہ انھیں مواخذہ دیتا کا اندیشہ ہے۔ مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا کلیجہ حیر کر دیکھئے کہ اس نے کس جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بیدھڑک یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے اور روز آخر اللہ عز و جل تعالیٰ تمھارے غضب عظیم اور عذاب الیم کا صلہ اندیشہ نہ کیا مسلمانو! کیا ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا نہ پہنچی۔ ہاں یاں واللہ واللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ واللہ انہیں ایذا پہونچی۔ واللہ واللہ جو انہیں ایذا دے اس پر دنیا فاق خرت میں اللہ تعالیٰ جبار کی رحمت اس کے لئے سختی کا عذاب شدہ کی عفویت۔ استہی۔

لیکن فاضل بریلوی کے نزدیک باوجود ان صریح گالیوں اور کھلے ناپاک سب و دشنام کے علامہ شہید کو کفار یعنی کافر کہنے سے کف لسان زبان روکنا مأخوذ و مختار و مرضی و مناسب (کو کہیے ص ۲) گو یا فاضل مذکور کے نزدیک جو حضور علیہ السلام کو منہ بھر کر صریح گالیاں اندکھلے ناپاک و دشنامی الفاظ کہے اس کو کافر نہ کہنا مختار و پسندیدہ ہے۔ اس کا نتیجہ خود ناخر بن کمال سکتے ہیں۔ اقربا الکفر اسی کا نام ہے۔ سچ فرمایا حفصہ رضی اللہ عنہا علیہ السلام نے کہ جو کسی مسلمان کو کافر کہتا ہے خود ای پر کفر لوٹ پڑتا ہے۔ یہ علامہ شہید کی زندہ کرامت ہے۔ فاعتبوا یا اولی الابصار۔ والحمد للہ اولاً و آخراً والصلوة علی رسولہ بالظن و ظاہراً۔

احقر محمد عبدالغنی الحقنی عفا اللہ عنہ بلیناہ

واوصلہ غایتہ متمناہ

۱۴۳۳ھ

باب ثانی

در توضیح عبارات بلقب بسیف اہل اللہ الغنی علی منکر الکذاب الدینی

حَامِدًا أَوْ مُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا أَمَا بَعْدُ جب اہل بدعت نے سمجھا کہ علامہ شہید رحمۃ اللہ علیہ کو ان کی خاندانی شہرت علمیت و وجاہت و دیانت کی وجہ سے بدنام کرنے میں ہم زیادہ کامیاب نہیں ہوئے مگر معدودے چند پیر بدست جو پچھلے سے ہی مخالف تھے یا خالی الدین اشخاص کا کچھ اضافہ ہو گیا تب انکے مجدوں نے دوسرا دواؤں کھیلنا کہ شاہ ولی اللہ کے نو نہال دمر سر پوئے یعنی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی محدث قدس سرہ اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ اور حضرت مولانا اثر فعلی صاحب نقاوی دامت برکاتہم پر یہ سزا پہنچا تا کہ یہ اتہامات لگا کر چاہا کہ عوام اہل اسلام کی نظروں میں ان حضرات کو بے وقعت کریں اور بدعت و عقائد پر برتری کی رکاوٹ کو دور کر کے غیب ہاتھ ماریں اور اپنی شہرت کا ذریعہ حاصل کریں چنانچہ حسام الحرمین اور نمیبہ میں حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ کے ذمہ یہ بہتان جڑا کہ آپ نے تخریر الایمان میں معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پچھلانی نبیین مانا اور ختم زمانی نا انکار کیا ہے۔ اور حضرت محدث گنگوہی علیہ الرحمۃ پر یہ اعتراض کیا کہ آپ نے خدا کو بالفعل بنوا کہنا اہل سنت کا مذہب قرار دیا ہے۔ اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم پر یہ جڑا کہ آپ نے براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ شیطان نبییت کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ اور حضرت مولانا نقاوی مدظلہ کے ذمہ یہ چپکایا کہ آپ نے حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ حضور علیہ السلام کا علم چہاؤں جانوروں کے علم کے برابر اور مسادی ہے۔ معاذ اللہ معاذ اللہ جانہ یہ عقائد باطلہ نہ انکی کتابوں میں ہیں نہ وہ انکے اختراعی بلکہ قطعی انکاری ہیں۔ یہ حضرات خود ایسے عقائد رکھنے والے کو مسلمان نہیں جانتے پھر اس مدعائے فاسد کے اثبات اور الزام میں بعض ان حضرات کی کتابوں کی عبارات پیش کریں مگر اگر آپ ٹیٹ - قطع و برید کی زیادتی کر کے اور آگے پیچھے کی عبارات اور قطعی ماقبل و مابعد کو دور کر کے کفری معنی پہنکا کر ایک مطلب فاسد اور غلط اور خلاف مایرضی بہ قائم نہ نکالا۔ اور بعض حضرات کی نسبت جعلی فخری فتویٰ بنا کر ظاہر کیا۔ اور پھر ان حضرات پر بوجہ ان عقائد فاسدہ باطلہ مخترعہ خودی ایک فتویٰ تکفیر

تیار کیا جس کے مسائل اور عجیب خود ہی ہیں، چونکہ یہ سوال و جواب محض انفرادی تھا اس لئے نہ علماء ہند کو اس بارہ میں فتویٰ طلب کیا گیا اور نہ علماء ہند کی اس بر تقدیقات اور تقریظات تھیں حالانکہ مفتی صاحب کے مقتدا پیشوا مولانا مولوی عبدالقادر صاحب بدایونی مرحوم و دیگر علماء ان کے ہم مشرب موجود تھے دل میں جانتے تھے کہ یہ کچا چٹھا کھل جاوے گا۔ اس میں کامیابی ذرا مشکل ما رہے۔ میری کون سنے گا تو یہ ترکیب سو بھی کہ اس مقصد کے پورا کرنے کے لئے سفر حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفا کی مشقت برداشت کر کے ان عقائد مختصر علیہما حریمین شریفین کا فتویٰ حاصل کیا جائے وہ بجائے خالی الذہن فولے کلام اردو اور سیاق و سباق سے بے خبر اور عقائد منسوب نہایت ہی مجنونہ سے کہ ایک ادنیٰ درجہ کا مسلمان بڑا تکبر میں شک و شبہ نہ کر سکے چہ جائیکہ علماء باکرہ ان عقائد کے نہیں اور غلط ہونے میں کھلے کافروں اور مشرکوں کو بھی سائل نہ ہو تو ایسی تکفیر کا فتویٰ دیدیں گے اس صورت میں کچھ کامیابی کی امید ہے ورنہ ان عقائد مختصرہ بدیہی البطلان پر فتویٰ حاصل کرنے کے کیا معنی۔ کیا ان عقائد مختصرہ کے کفر ہونے میں کچھ خفا تھا یا ان میں کچھ علمی دقاق تھے جو علماء عرب ہی ان مسائل کو حل کر سکتے تھے۔ اور علماء ہند باوجود کمال سابق و سیاق اور فحوائے کلام اردو سے سبکی با خبر تھے کافی نہ تھے۔ بلکہ ادنیٰ مسلمان ہی ان عقائد مختصرہ پر فتویٰ کفر دے سکتا ہے۔ مگر علماء حرمین شریفین زاد ہما اللہ شرفا کس قدر محتاط ہیں اور کس قدر نور فرست رکھتے ہیں کہ تحریر دیکھتے ہی کچھ شکاب گئے انھوں نے صاف لکھ دیا کہ اگر یہ اقوال اور عقائد صحیح ہیں اور مسائل سچا ہے تو ان کے کفر ہونے میں کس کوشش ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس کے بعد وہاں کے ایک عالم محقق نے دریافت فرمایا کہ ایک ہندی شخص نے اُن کی تمہاری نسبت بہت بُرے بُرے عقیدے منسوب کئے ہیں تم اردو زبان سے ناواقف نہ ہونے کی وجہ سے یہ پوری طرح مطلب نہیں سمجھ سکتے لہذا بعینہ ان عبارتوں کا مطلب عربی میں ظاہر کر دو۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ نے بعینہ مطالب عربی میں لکھ کر اور اکثر علماء دیوبند و دیگر علماء کے دستخط اور تصدیقات ثبت کروا کر پیش کیا۔ عرب علماء حرمین شریفین اور مصر و شام نے اتفاق کیا کہ بیشک یہی عقیدے ہمارے اور ہمارے مشائخ اہل سنت کے ہیں اس کے خلاف خود باجی ہیں۔ چنانچہ یہ فتویٰ ظاہر عرب و نجد و مصر و شام وغیرہ ۶۹ ہزار سے زائد ہو کر چھٹکند کے نام سے شائع ہو چکا بلکہ حضرت مولانا امام بیہ احمد مجددی مفتی اُستادِ نبویہ نے دو رسالوں میں ایک تشبیہ الکلام مسئلہ فوریہ ما خبرہ یعنی امکان کذب میں۔ اور دوسرا غایۃ المامول علم غیب میں فاضل بریلوی صاحب کاتبِ روئے نکلا ہے اور تشبیہ کی ہے اور تمام علماء مدینہ کی ان پر مہر و ثبوت ہیں اور انھوں نے تقریظیں بھی ہیں اور فاضل بریلوی کو مرنی طرح یاد کیا ہے

چنانچہ فاضل بریلوی نے اس کے بعد علم غیب میں اپنا مسلک کچھ بدل بھی ڈالا ہے حالانکہ یہ وہی علامہ ہیں جو حسام الحرمین میں اس غلط بیانی پر تصدیق فرماتے تھے۔ الغرض فتاری حسام الحرمین جو پہلے سے قابل اعتبار نہیں آتے اس میں انہماک واقعی اور عقائد اقراری و مسلمہ حضرات اربعہ کا ہمیں بیان کیا گیا حالانکہ اس کے خلاف پروردگار حضرت کی تصریحات موجود ہیں اور ایسے عقائد رکھنے والے کو پڑی کتابوں میں خلل ان حضرات کے کا فر لکھا ہے۔ المہندۃ الختم علی لسان الختم۔ قطع الوتین۔ بسط البیان۔ تحذیر الناس۔ مناظرہ عجیبہ وغیرہ ملاحظہ ہوں۔ اور جس عنوان قرنی سے استفعا کیا اور فتویٰ حاصل کیا گیا اس پر توبہ حضرات اربعہ پر تصریحات خود اور جملہ علماء کرام اس کی تکفیر پر متفق ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فتویٰ المہندۃ بعد از ام الحرمین کے لیا گیا۔ اور اکثر انہی علماء کرام نے اس کی تصدیق کی ہے۔ توبہ بعد از المہندۃ مضمون حسام الحرمین کی ترمیم ہو گئی۔ لہذا قابل اعتبار نہ رہا۔ اور پھر ان عبارات کی توضیح مولانا خلیل احمد صاحب مظاہر السحاب المدینہ وغیرہ میں اور مولانا اشرف علی صاحب مکتبہ بسط البیان میں فرما چکے ہیں اور ان افتراءات کا جو باطل عقل رجوم المدینین اور الشہاب الثاقب میں حضرت مولانا شاہ جلیل صاحب مکتبہ مدظلہ اور السحاب المدینہ و توضیح البیان وغیرہ میں ابن شہر مولا تائبہ تفسیر حسن صاحب مدظلہ دے چکے ہیں مگر اب بھی بعض معاندین جن کے قلوب پر عناد کی ہر گلی ہوئی ہے بھولائے مدفتانہ و روسک و عوکنہ۔ کچھ نہ کچھ چون و چرا کئے جاتے ہیں۔ لہذا خدا کسانے ہی ارادہ کیا کہ اپنے طائران عبادتوں کی توضیح اور باقاعدہ شرح لکھ دی جائے شاید اسی سے ہر عناد ٹوٹ کر خدا کا خوف ان کے خیالات میں کوئی جنبش پیدا کرے ورنہ کم از کم جیسے ان کے قلوب پر ہر گلی ہوئی ہے ان کے منہ پر بھی ہر گلی جائے۔ وھاذا الشارح والحمد لله المستعان وعلیہ التکلیف۔

(۱) توضیح عبارت تحذیر الناس للعلامة النانوتویؒ

حسام الحرمین اور تھمید ہیں حجۃ اللہ فی الارض حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی علیہ الرحمۃ پر یہ اتہام لگایا ہے کہ مولانا مرحوم نے رسالہ تحذیر الناس میں جناب سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خاتم زلیٰ ہونے سے انکار کیا۔ اور آپ کو مرتبہ پچھلانی نہیں مانا۔ لاعلمی و لا قوۃ الا باللہ۔ حالانکہ اسی رسالہ میں حضرت مولانا قدس سرہو خاتمیت زلیٰ کو اول قرآن کی آیت خاتم النبیین سے بدلا لیتے ہیں پھر الترامی اور پھر حدیث متواتر اور مجامع امت سے ثابت فرما کر جو منکر خاتم زانی، حواس کو کافر فرما رہے ہیں لیکن باوجود اس اقرار صریح کے انکار ختم زلیٰ کا الزام لگا کر حضرت مولانا نبی کو نہیں بلکہ جو ان کو کافر نہ کہے

اس کو بھی کافر کہتے ہیں۔ عمارت تخریر الناس مثلاً ملاحظہ ہو۔ قولہ سوا اگر اطلاق اور عموم ہے تو ثبوت خاتمت زمانی ظاہر ہے ورنہ تسلیم لزوم خاتمت زمانی بدلائل استراحتی ضرورتاً ثابت ہے۔ اور تصریحاً نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہماروں من موئیی الا انہ لا نبی بعدی اور کما قال جو بظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے اس باب میں کافی کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ لہذا الفاظ مذکور یہ تواتر منقول نہیں ہو سبب عدم تواتر انفاظاً یا وجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا تواتر اعداد اور کلمات فرائض و ترویغہ یا وجود یکہ الفاظ مشعر تواتر اور کثرت تواتر نہیں جیسا اس کا منکر کافر ہے ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہو گا۔ انہی - اور ہر صوفی سے متلاک ملاحظہ ہو جس میں وہ تقریر زبردست لکھی ہے جس سے خاتمت زمانی اور خاتمت مکانی اور خاتمت مرتبی تینوں بدلائل مطابقتی ثابت کی ہیں اور اسی تقریر کو اپنا اختیار قرار دیا ہے۔ قولہ اور مجھ سے پورے تھو تو میرے ناقص خیال میں تو وہ بات ہے کہ سامع منصف انشاء اللہ انکار ہی نہ کر سکے سو وہ یہ ہے کہ تقدیم تاخیر زمانی ہو گا یا ممکن یا مرتبی یہ تین نوعیں ہیں باقی مضمون تقدیم و تاخیر ان تینوں کے حقد میں جنس الخجب یہ بات معلوم ہو گئی تو اب سنئے کہ ذوات انبیاء علیہم السلام تو بذات خود اس قابل ہی نہیں کہ ان میں تقدیم و تاخیر کی گنجائش ملے ہاں بواستہ زمان و مکان و مراتب البتہ مقدم و مؤخر کہہ سکتے ہیں۔ بہر حال حذف مضاف کی ضرورت ہوگی سو لفظ زمان کی جایگزین موصوف و تاخیر بھی کہنی مفہوم عام ہی بخوبی کیا جائے تو بہتر ہے بلکہ ضرور ہے کیونکہ حذف بے قرینہ دالہ علی الحذف الخاص دلائل تقیم میں سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ اکبر میں قبل و من بعد اور اللہ اکبر میں کل شیء یا میں کل شیء حذف سمجھا جاتا ہے بہر حال مؤنثہ دونوں صورتوں میں برابر لفظ زمان ہوا کیونکہ مفہوم عام یہ تخصیص زمان ہی کی کیا ہے۔ اس صورت میں ہر نوع میں مفہوم خاتمت، جدی طرح ظہور کر چکا۔ جیسے کرت انما الضمیر والیسر والاکتصاب والاخر لامر جس من عمل الشیطان میں مفہوم رجس جس عام ہے کہ اس کی خمر جدی نوع ہے اور مسرور وغیرہ جدی مدایں جس نے اور طرح ظہور کیا یہاں اور طرح یعنی خمر میں نجاست ظاہری بھی ظاہر ہوئی اور انواع باقیمہ میں فقط نجاست باطنی ہی رہی الخ۔۔۔ ایسا ہی یہاں قصہ ہے بلکہ یہاں تینوں نوعوں کا موصوف مقدم و تاخیر ہونا ایسا ظاہر ہے جیسا شراب کا موصوف رجس ہونا داخل انصاف افعال رجس مخفی تجر تہیں سوا کہ یہاں خاتم مثل رجس جنس عام رکھا جائے تو بدیدہ اولی قابل قبول ہے اس میں خاتمت زمانی اور مرتبی کو تو ضرورت فیہیں مبداء مقدم نہیں ہاں مکانی میں ہے سو لفظ اس تاخیر مرتبی یہاں بھی نیچے سے شروع

سمجھا جائیگا اور زمین علیاً اختتام ہو گیا۔ اب دیکھئے کہ اس صورت میں عطف میں کجگیتیں اور استدراک (ریت خاتم النبیین میں) اور استدراک کو روحدیث اللہ انہ لا نبی بعدی) بھی اعلیت درجہ چسپاں نظر آتا ہے اور خاتمت بھی ابوجہ حسن ثابت ہوتی ہے اور خاتمت زمینی بھی ہاتھ کی نہیں جاتی البتہ پھر مضافہ عجیبہ کے منہ پر فرماتے ہیں قولہ حاصل مطلب یہ کہ خاتمت زمینی سے مجبوراً انکار نہیں بلکہ ہم کہتے منکروں کے لئے انکار کس انکار نہ چھوڑی افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنا لوگوں کے لئے پاؤں جمادیتہ اور منہ پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کسی کو نہیں سمجھنا۔ اہل بیت میں کسی کتاب کے منہ پر اشارہ فرماتے ہیں قولہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں نازل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔ البتہ مسلمانوں کا حفظ فرمایا ختم زمانی کا اسکا زیادہ کیا اقرار ہوگا کہ ختم زمانی کا مفہوم آیت خاتم النبیین کے معنی مطابقی میں داخل ہے اور آیت مذکورہ مطابقت ختم زمانی پر دلالت کرتی ہے اور یہی مختار ہے اور ختم زمانی کے منکر کو کافر کہتے ہیں مگر خاں صاحب فرماتے ہیں کہ نہیں یہ تو ختم زمانی کا انکار ہی ہے ان کو ضرور کافر کہو۔

تنبیہ :- مولانا مردم آیت خاتم النبیین کے اول لودہ عام معنی فرماتے ہیں جو ختم زمانی اور ختم مکانی اور ختم زمانی سب کو بالمعنی المطابقی شامل ہوا اور اسی معنی کو اپنا مختار قرار دیا ہے ورنہ اس آیت کو ختم ہی میں بالمعنی المطابقی لیکر ختم زمانی کو اسی آیت سے بالمعنی الاتراعی اور احادیث متواترہ اور اجماع اُمت سے ثابت فرماتے ہیں اور منکر ختم زمانی کو کافر قرار دیتے ہیں یاں ایسے معنی جس میں ختم مری کا مفہوم ملحوظ نہ ہو فقط ختم زمانی ہی مراد دیا جائے عوام کا خیال اور ناپسند فرماتے ہیں کہ کوئی کفر نفس خاتمت زمانی میں کچھ فضیلت نہیں اور یہ مقام مقام مدح ہے حالانکہ ختم مری پر کوئی علیحدہ طور پر ہی تمام اُمت عوام و خاص سب کا اجماع ہے مگر عوام اس آیت کو ختم مری کے مفہوم سے خالی سمجھتے ہیں منہ سے ملاحظہ ہو۔ قولہ ہی حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گنداش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین کے معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا (نقطہ) یا نبی ہی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ ختم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیتے تو البتہ خاتمت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی لہذا..... بلکہ تبارہ خاتمت اور بات برہم جس کو

تاخیر مانی اور سبب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فضیلت نبوی و ابلا جو جلتی ہے۔ انتہی۔
 اب اس کے بعد مولانا مرحوم ختم مرتبی کے مفہوم کو واضح طور پر بیان فرماتے ہیں جس سے فضیلت
 نبوی و ابلا ہو جاتی ہے اور شایان شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور ختم مرتبی ختم نامی کو تسلیم
 ہے۔ اس کو دلیل ثابت فرمایا ہے قولہ فیہ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف
 بالذات پیغمبر ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے کتب ہوتا ہے موصوف
 بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر
 سے مکتسب اور مستعار نہیں ہوتا۔۔۔۔۔ العرض یہ بات بدیہی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے
 سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ بنو امی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمین کو تصور فرمائیے یعنی
 آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوة بالعرض اور
 کی نبوت آپ کا فیض ہے، پر آپ کی نبوت کی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے
 عرض جیسے آپ نبی الامتہ ہیں ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں اور یہی وجہ ہوئی کہ بشہادت و اذ
 اخذ اللہ میثاق النبیین لما آتیتکم من کتاب وحکمۃ ثم جاءکم رسول مصدق لما
 معکم لتؤمنن بہ ولتقررن انہ اذ ابناہم کرام علیہم السلام سے آپ پر ایمان لانے اور آپ
 کی اتباع اور اقتدار کا عند لیا گیا، ادھر آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میرا
 ہی اجتماع کرتے علاوہ انہیں بعد نزول حضرت عیسیٰ کا آپ کی شریعت پر عمل کرنا اسی بات پر مبنی ہو۔۔۔۔۔
 ختم مرتبی کی تقریر فرماتے ہوئے مہ پر ختم مرتبی کو تاخیر مانی کا لازم ہونا مدلل بیان فرماتے ہیں۔ قولہ
 بالجملہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصف نبوة میں موصوف بالذات ہیں اور سوا آپ کے انبیاء موصوف
 بالعرض۔ اس صورت میں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اولیٰ یا وسط میں رکھتے تو انبیاء متاخرین کا،
 دین اگر مخالف دین محمدی ہوتا تو اعلیٰ کا ادنیٰ سے فسوخ ہونا لازم آتا۔ حالانکہ جو فرماتے ہیں ماضی
 من آیۃ او نسلہا ثابت بخیر منہا او مثلہا اور کیوں نہ ہوں نہ ہو تو عطا دین بخیر منہا رحمت فرمے
 آثار غضب میں سے ہو جائے ہاں اگر یہ بات تصور ہوتی کہ اعلیٰ درجہ کے علما کے علوم ادنیٰ درجہ کے علما
 کے علوم سے کمتر اور بلوں ہوتے ہیں تو مضائقہ کی نہ تھا، ہر سب جانتے ہیں کہ کسی عالم کا اعلیٰ مراتب ہونا
 علوم مراتب پر موقوف ہے یہ نہیں تو وہ بھی نہیں اور انبیاء متاخرین کا دین اگر مخالف نہ ہوتا تو یہ بات
 ضرور ہے کہ انبیاء متاخرین پر ردی آتی اور افاضہ علوم کیا جاتا اور نہ نبوت کے پھر کیا معنی سواس صورت
 میں اگر وہی علوم محمدی ہوتے۔۔۔۔۔ بعد وعدہ حکم اتانحن نزلنا الذکر وانا لہ لحفظون کے جو

برسیت اس کتاب کے جس کو قرآن کہتے اور بشہادت آیتہ و نزلنا علیک الکتاب تنبہانا لکل شی
 جامع العلوم ہے کیا ضرورت تھی اور اگر علوم انبیاء میں علم محمدی کے علاوہ ہوتے تو اس کتاب
 کا تنبیہانا لکل شی ہو نا غلط ہو جاتا بالکل جیسے ایسے ہی جامع العلوم کے لئے ایسی کتاب جامع چاہئے
 تھی تاکہ علوم اربعہ نورہ جلا جرم علمہ ازب علی ہے چنانچہ معروض ہو چکا ہے کہ وہ ہے علوم اربعہ نورہ
 بیشک ایک قول اور دروغ اور حکایت غلط ہوتی، ایسے ہی ختم نبوۃ یعنی معروض کو تاخر زمانی لازم ہے
 چنانچہ اضافت الی النبیین یا میں اعتبار کہ نبوۃ منجلہ اقسام مراتب ہے یہی ہے کہ اس مفہوم کا مصداق
 الہیہ وصف نبوۃ ہے زمانہ نبوت نہیں اور ظاہر ہے کہ در صورت ارادۃ تاخر زمانی مضاف الیہ حقیقی
 زمانہ ہو گا اور امر زمانی اعنی نبوت بالعرض یاں اگر بطور اطلاق یا محوم مجاز اس خاتمت کو زمانی اور
 مرتبی سے عام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم اراد ہو گا۔ (اور یہی معنی مولانا کے نزدیک تھا یہی)
 ہر ایک مراد ہو تو نشانیاں شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم خاتمت مرتبی ہے نہ زمانی اتھی (کیونکہ خاتم
 مرتبی خود بخود خاتم زمانی کو مستلزم ہے اس صورت میں ختم زمانی بطور لالت التزانی قرآن کے مخلوق
 میں داخل ہو گا لیکن اگر صرف ختم زمانی ہی مراد لی جائے اور ختم مرتبی مقصود نہ ہو تو مقام مدح میں
 کچھ مناسب نہیں کیونکہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔)

پھر سنو صلا پر فرماتے ہیں۔ قولہ غرض ایک سلسلہ نبوۃ توفیق و نعمت میں واقع ہے بلقبار
 فرق مراتب مکانی اس کے فرق مراتب کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور ایک سلسلہ نبوت ماضی و مستقبل
 میں واقع ہے اور بلقبار فرق مراتب زمانی اس کے فرق مراتب کی طرف اطلاع کی گئی تشریح اسکی یہ ہے
 کہ اپنی فہم پر روشن ہے کہ زمانہ ایک حرکت ارادۃ خداوندی ہے اور یہی وجہ ہے کہ تحقیق صوفیہ کو
 علیہم الرحمۃ تجد امتثال کے قائل ہوئے کیونکہ حرکت میں مقولہ حرکت کا ایک فرد ہر آن میں جدا متحرک
 کو عارض ہوتا ہے والعاش تکلیفہ الاشارة الخ... مگر یہ صورتیکہ زمانہ کو حرکت کہا جائے تو اس کے لئے
 کوئی مقصود بھی ہو گا جس کے آئے پر حرکت منتہی ہو جائے سو حرکت سلسلہ نبوۃ کے لئے نقطہ ذات
 محمدی تھی ہے اور یہ نقطہ اس ساق زمانی اور اس ساق مکانی کیلئے ایسا ہے جیسے نقطہ اس ساق
 تاکہ اشارہ خناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت کون و مکان و زمین و زمان کو شامل ہے۔
 رہا یہ شبہ کہ زمانہ تو بعد ختم نبوت بھی باقی ہے اگر حقیقت زمانہ حرکت مذکورہ ہے تو لازم آتا ہے کہ مقصود
 تک ای نہیں ہو سکتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل البشر نہوں کیونکہ مقصود و مطلوب نہیں
 جو منتہائے حرکت مذکورہ ہو گا وہی افضل ہو گا سو یہ شبہ قابل اس کے نہیں کہ اپنی فہم کو جو جب تردد

ہو مگر این جہد حق جان کنے لئے یہ معروض ہے کہ ہر حادث زلانی کے لئے ایک عمر ہے کہ جس کی وجہ سے محققان صوفیہ کرام ہر حادث میں قابل تجدد امتثال ہوئے کیونکہ زمانہ ایک حرکت ہے چنانچہ اس کا تجدید و غیر قارائت ہونا بھی اس کے توحید ہے اس صورت میں مسافرت متعددہ ہیں اور حرکات متعددہ۔ منجملہ حرکات سلسلہ نبوت بھی تھی سو بوجہ حصول مقصود اعظم فائز محمدی صلی اللہ علیہ وسلم وہ حرکت مبدل بسکون ہوئی البتہ اور حرکتیں بھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے غرض باعتبار زمانہ اگر شرف ہے تو مستقبل میں ہے کہ وہ طرف مقصود ہے نہ کہ زمانہ مستقبل فی حد ذاتہ اشرف ہے اور باعتبار مکان جانب فوقانی تاکہ فوقیت مراتب پر دلالت کرے۔ انتہی مسلمانو! دیکھا بغیر مختار طور پر جو مولانا نے صرف مفہوم ختم مرتبی مراد لیا اسکو کس کس طرح ختم زمانی کا مستلزم قرار دیا ہے۔ اگرچہ یہ معنی مولانا کے نزدیک مختار نہیں کیونکہ اگر ختم مرتبی ہی خاص طور پر مراد لیا جائے تو اس کے معنی مطابق میں ختم زمانی بالمطابقہ داخل نہ ہوگا بلکہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بالاتر از ضرورت ثابت ہوگا۔ لیکن عرف بالمطابقہ ختم زمانی مراد لینے سے ختم مرتبی پر کوئی دلالت نہ رہے گی جو مقام مدح کے خلاف ہے۔ اس لئے پہلی صورت تو غیر مختار ہے اور دوسری بصورت افضل الانبیاء تسلیم کرتے ہوئے غیر مناسب ہوئی اور تیسری صورت جو مختار وہ مدحی ہے کہ لفظ خاتم النبیین بالمعنی الامم والمطلق ختم مرتبی اور ختم زمانی اور ختم مکانی تینوں پر مطابقت دلالت کرے یا کم از کم عموم مجاز کے طور پر تینوں معنی کو ختم ہو۔ بہر حال اس صورت میں ختم مرتبی مستقلاً اپنے معنی مطابق اور ختم زمانی و مکانی مستقلاً اپنے معنی مطابق اور اگر یکے اور آیت میں تینوں معنی بالمطابقہ مقصود ہوں گے۔ پھر مولانا نے ختم مرتبی اور زمانی اور مکانی تینوں کے معنی مطابق کی پوری پوری مفصل و دلیل علیحدہ علیحدہ تقریریں فرمائیں۔

مولانا مرحوم صرف مفہوم مطابق ختم مرتبی کا بیان فرماتے ہوئے صلا میں لکھتے ہیں۔ قولہ باندیشہ تطویل قدر ضرورت پر اکتفا کر کے عرض پر دراز ہوں کہ اطلاق خاتم اس بات کو مقتضی کہ تمام انبیاء کا سلسلہ نبوت آپ پر ختم ہوتا ہے۔ جیسے انبیاء گذشتہ کا وصف نبوتہ میں حسب تقریر مسطور اس لفظ سے آپ کی طرف محتاج ہونا ثابت ہوتا ہے اور آپ کا اس وصف میں کسی کی طرف محتاج نہ ہونا اس میں انبیاء گذشتہ ہوں یا کوئی اور اسی طرح اگر عرض کیجئے آپ کے زمانہ میں بھی انہی میں یا کسی اور زمین میں یا آسمان میں کوئی نہ ہو تو وہ بھی اس وصف نبوتہ میں آپ ہی کا محتاج ہوگا اور اس کا سلسلہ نبوتہ پھر طور آپ پر ختم ہوگا۔ اور کیوں نہ ہو عمل کا سلسلہ علم پر ختم ہوتا ہے جب علم

ممکن ملبشہ ہی ختم ہو گیا تو پھر سلسلہ علم و عمل کیا چلے۔ غرض اختتام اگر مابین مبنی بخور کیا جا سکے جو
 میں نے عرض کیا یعنی خاتم الانبات نہ خاتم بالزمان (تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاتم
 نہ ہو گا بلکہ اگر بالفرض (ای فرض بحال) آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا ہی ختم
 ہونا یعنی خاتم بالذات ہونا نہ خاتم بالزمان یہاں دعویٰ اول کا یہی متعلقہ بدستور ملتی رہتا ہے۔ انتہی
 اور میرے قول یہاں اگر خاتمیت محض نقصان فانی بوصف نبوة لیجے بیسیاں سمجھان
 نے عرض کیا ہے تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افرو مقصود بالخلق میں سے فاضل
 نبوی صلعم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کا افرو خارجی ہی پر آپ کی غنیمت ثابت نہ
 ہوگی۔ افراد قدرہ پر بھی آپ کی افضلیت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض (یا بالفرض بخلاف رہا ہے
 کہ ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ ثابت کر چکے کہ ختم زمانی بھی نص قطعی قرآن اور تو اتر حدیث اور اجماع
 امت سے ثابت ہے اور اس کا منکر کافر ہے) بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت
 محمدیہ یعنی خاتمیت بالذات میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض
 کیجئے۔ اسی زمین میں کوئی اور نبی بخور کیا جائے۔ انتہی۔ کیونکہ ختم مرتبی اور ختم بالذات کے معنی ہیں
 کہ تمام مدارت اور مراتب اور کمالات نبوة کے سلسلہ آپ پر ختم ہو گئے۔ آپ وصف نبوة میں متصف
 بالذات ہیں اور آپ کے ماسوا جس قدر بھی انبیاء کے افراد ہوں گے خواہ وہ افرو خارجیہ ہوں یا افرو
 مقدرہ مفروضہ فرض کر لئے جائیں سب وصف نبوت میں متصف یا بعرض آپ کے تابع ہوں گے۔
 الغرض مفہوم خاتمیت زمانی اس کے معنی مطابقی میں داخل نہیں ہے لیکن مولانا مرحوم نے ختم مرتبی
 و ذاتی کے ساتھ ہی ختم زمانی کو ای آیت کی تفسیر میں بیفور دالات التزامی مدلل اور برہن ثابت فرمایا
 ہے۔ قولہ ایسے ہی ختم نبوة معنی معروض کو تاخر زمانی لازم ہے (تحدیر ص و غیرہ دیکھو)۔ قولہ بلکہ
 بناء خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سردیاب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے ساو فضیلت
 نبوی دوبا ہو جاتی ہے (تحدیر ص)

حاشیہ کلام یہ ہے کہ آیت خاتم النبیین جیسے بالمطابقت ختم ذاتی و مرتبی پر دلالت کرتی ہے
 ایسے ہی بالمطابقت ختم زمانی پر بھی دلالت کرتی ہے یا کم از کم ختم زمانی پر دلالت التزامی ہے جیسے حضور
 علیہ السلام کے ختم زمانی پر تمام امت کا اجماع ہے ایسے ہی حضور کے اشرف الانبیاء ہونے اور ختم
 مرتبی پر ایمان اور اجماع ہے۔ لیکن عوام الناس ختم مرتبی کے مفہوم کو آیت کے منطوق سے خارج
 سمجھتے ہیں اور فقط ختم زمانی ہی کو منطوق ٹھہراتے ہیں ایسے لئے تحدیر الناس ص میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ

یہ ہے کہ تختہ پر کہ زریف قلاب جیسے خاتم زمانی ہیں ویسے ہی خاتم ذاتی و مرنی بھی ہیں اور آپ کو فقط خاتم زمانی کا اعتقاد کرنا یہ تو عوام کا خیال ہے کیونکہ صرف نفس خاتمیت زمانی میں کچھ فضیلت نہیں۔ تنبیہ کہ ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آخری فقرے سے بالکل بری الذمہ ہیں، اب خال صاحب نے جو عبارتیں تحذیر الناس کی نقل کی ہیں ملاحظہ ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ کس طرح جوڑ توڑ کیا ہے اور سب کو ایک جا اکٹھا کر دیا ہے اور ان کے پیچھے کی عبارتیں درج نہیں کیں قبل اور بعد کے تعلق سے قطع کر کے کفر کے معنی پہنا کر خلاف مایوسی قائمہ مطلب نکال لیا عبارت حرام الحرمین ۱۳ سطر ۱۴ ملاحظہ ہو۔ قولہ بلکہ بالقرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ اگر بالقرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہوتا تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا یا نہیں مافی ہے کہ آپ سب میں تاخر نبی ہیں، مگر اہل فہم پر وہی کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں اللہ

اب اہل عقل غور کریں کہ خاں صاحب کو علامہ باللہ کی تکفیر کا کس قدر شوق دانگ ہے کہ جناب جو عبارت تحذیر الناس کی نقل فرمائی ہے وہ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ کی تقریر الناس میں نہیں ہاں اگر قرآن شریف میں اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ اُولَٰئِکَ اَصْحَابُ النَّارِ ھم فیھا خالدون ہے تو بیشک یہ عبارت منقولہ بھی تحذیر الناس کی ہے ورنہ نہیں کیونکہ جیسے قرآن شریف کی متفرق جگہ کی آیات کو ایک جگہ کر کے غلط اور کفریہ مطلب نکل آیا۔ اسی طرح تحذیر میں بھی تین جگہ اول صلا اور پھر صلا اور پھر صلا کی عبارات کو ایک جگہ کر دیا ہے وہ بھی قطع دہریدہ کر کے اور کوئی قرینہ ایسا نہیں ہے جس سے کوئی دیکھنے والا یہ سمجھ سکے کہ یہ عبارت کئی جگہ کی ہے بلکہ اس عبارت کی دعائی تملارہی ہے کہ ایک ہی جگہ کی عبارت ہے اور اسی ترتیب پر تحذیر الناس میں بھی موجود کوئی نقطہ نشان تعدد عبارت کا موجود نہیں نہ تقدم و تاخر کا نہ صغہ و سطر کا اس میں حالہ ہے جن مقامات کی یہ عبارات منقولہ ہیں ان کو میں بالصحیح مع آگے پیچھے کی عبارت کے نقل کر چکا ہوں ان شاء اللہ صیح مطلب سمجھ کر دھوکے میں نہ پڑیں اور مغزی کا آخر امر ظہر من الشمس ہو جائے اور وہ بھی صلا اور صلا سے وہ عبارت لائے ہیں جن میں صرف مفہوم مطابقتی خاتمیت ذاتی کی بحث کی ہے۔ اور خاتمیت زمانی سے جو اس کے مفہوم مطابقتی میں داخل نہیں ہے تعرض نہیں کیا اور قرآن کو حذف کر کے ناقص عبارت نقل کر دی۔ دوسرے ان عبارتوں میں لفظ بالقرض بھی موجود ہے۔ یعنی اگر قرض حال

ایسا ہو اگرچہ ایسا ہو نہیں سکتا کیونکہ ختم زمانی بھی اسی امت کے بالمطابقہ یا کم از کم بالاتر از منطوق میں داخل ہے۔ اور پھر تو اس اور اجماع امت سے بھی ثابت ہے اور اس کا منکر کا فرسہ رخا صاحب نے ناقص عبارت نقل کی اس سے پہلے کی عبارت چھوڑ گئے جس کی وجہ سے مدعا ولانا مرحوم کا جھپٹ کر دیا۔ آپ کا دعویٰ اس بلکہ پر صرف بیان مفہم مطابق خاتم بالذات کا تھا تو اس میں کسی طرح کا نقص اس فرض سے نہیں آتا مگر چرچہ فرض فرض محال ہے اور صحت کی عبارت تو ایسی ناقص نقل کی کہ مولانا مرحوم کا مدعا بالکل ہی جھپٹ کر ڈالا اور ختم زمانی کے اتنا کم الزام لگا دیا۔ حالانکہ اس کے بعد ہی عبارت موجود ہے۔ قولہ بلکہ بناءً خاتمت اور بات پر ہے جس سے خاتم زمانی (بالمطابقہ یا بالاتر از منطوق) اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے اور فیصلہ توفی دو بالا ہو جاتی ہے۔ اور پھر عبارات ناظرہ نقل کرنے کے باوجود بہت سے لفظ اڑا دیئے صحت کی عبارت میں بجائے "بلکہ اگر بالفرض نہ جائے بلکہ بالفرض" اور صحت کی عبارت میں بعد زمانہ توفی صلعم" کی جگہ صرف بعد زمانہ توفی اور نہ لفظ صلعم کو دیر اس سے اڑا دیا۔ اور "تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا" کی جگہ تو بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ اور لفظ پھر کو درمیان سے اڑا دیا اور صحت کی عبارت میں بجائے لفظ اڑا دیئے (۱) سو (۲) علی اللہ علیہ وسلم (۳) آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد (۴) ہو گا (۵) زمانی۔ عبارات منقولہ کو اصل سے ملاؤ تاکہ ناں صاحب کی دیانت واضح ہو جائے۔ مسلمان تو یہ ہے خاصاً کی دیانت کہ اسی کو کمال جانتے ہیں اور اسی پر فخر کرتے ہیں۔ نہ آخرت کا خوف ہے نہ خدا کا کفر اور مؤلف تحقیقات شاہجہان پوری تو بھارے اندھی تقلید میں پھنس گئے ہیں کیا کریں مگر پھر بھی حضرت نانوتوی قدس سرہ کو اپنے پیر و استاد مولانا شاہ ارشاد حسین صاحب رام پوری مرحوم کی زبانی تعریفاً سن کر تکفیر نہیں کرتے اور رسالہ البصائر الغیبیہ میں فرماتے ہیں کہ میں مولوی قائم صاحب کو کافر نہیں کہتا مگر یاد رہے کہ آپ کے مسلم عالم ابن سنت کے نزدیک تو آپ اور آپ کے استاد پیر ڈیل کافر ہو چکے کیونکہ ان کے نزدیک جو مولانا نانوتوی مرحوم کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ لہذا جو کافر کہنے سے صاف انکار کرے وہ اشد کافر ہوتا چلا ہے۔ و یا علینا الالبلاغ۔

تنبیہ:۔ حضرت مولانا نے رحم علیہ الرحمتہ نے بھی اپنی فتویٰ شریف دفتر ششم ۱۳۶۵ھ میں خاتم النبیین کے یہ معنی بعینہ تحذیر الناس کی طرح بیان فرمائے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

بہر این خاتم شد است او کہ بجود
مثل اونے بود و نے خواہند بود

چونکہ در صنعت برد استاد دست
نے تو گوئی ختم صنعت بر تو است

(۲) سُبْحَانَ الْقُدُّوسِ

حضرت قطب الوقت محدث گنگوہی قدس اللہ سرہ کے ذمہ یہ پتھان جڑا گیا ہے کہ آپ ایک فتویٰ میں لکھتے ہیں کہ خدا جھوٹ بولتا ہے اور جو شخص خدا کو جھوٹ کہے اس شخص کو فاسق ہی نہ کہو اور فوکر اف فتویٰ کا موجود ہے۔ معاذ اللہ معاذ اللہ جو امر نہ مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی کسی تصنیف میں موجود اور نہ ان کے کسی معتقد اور مرید اور تلمیذ کو معلوم اور نہ کہیں کسی نے نہ نہ دیکھا وہ آپ کی طرف نسبت کر دینے سے ادھ جلی فتویٰ بنائے سے یکے ثابت ہو سکے گا یہ ایک ایسی جھوٹی نسبت اور پتھان بندی حضرت مولانا کی طرف کی گئی ہے کہ جس کا کبھی کسی کو خواب و خیال بھی نہ ہوا تھا اور نہ ہو۔ خود حضرت مولانا قنادوی رشتہ پریدہ جلد اول ص ۱۱۱ میں ایسے شخص کو کافر و بدعتی تحریر فرماتے ہیں جو اب۔ ذات پاک حق تعالیٰ لایع جلالہ کی پاک اور منزہ ہے اس سے کہ منصف بعفت کذب بجا جاوے معاذ اللہ اس کے کلام میں ہرگز نہ شائبہ کذب نہیں ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ومن اصدق من اللہ قیلا جو شخص حق تعالیٰ کی نسبت یہ عقیدہ رکھے یا زبان سے کہے وہ کذب بولتا ہے وہ قطعاً کافر و ملعون ہے اور مخالف قرآن اور حدیث اور اجماع کا ہے و دیگر مومن نہیں تعالیٰ نے عمایقول الظالمون علواً کبیراً۔ البتہ یہ عقیدہ اہل ایمان سب کا ہے کہ خدا تعالیٰ نے مثلاً فرعون و ہامان و ابی لہب کو قرآن میں جہنمی ہونے کا ارشاد فرمایا ہے وہ حکم قطعی ہے اس کے خلاف ہرگز نہ کرے گا مگر وہ حق تعالیٰ قادر ہے اس بات پر کہ ان کو سخت دیر سے عاجز نہیں ہو گیا خدا دے۔ اگر یہ ایسا اپنے اختیار سے نہ کرے گا۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ولوشئنا لاکتبنا کل نفس ہداً و اھلاً و لکن حق القول منی لا ملئنا جھنم من الجنة و الناس اجمعین اس آیت سے واضح ہے کہ اگر خدا تعالیٰ چاہتا سب کو مومن کر دیتا مگر جو فرما چکا ہے اس کے خلاف نہ کرے گا اور سب اختیار سے ہے اضطراب سے نہیں وہ فاعل نختار فعال لما یرید ہے یہ عقیدہ تمام علماء امت کا ہے۔ چنانچہ بیضاوی تحت تفسیر قولہ تعالیٰ ان تغفر لہم الا یتھبنا ہے کہ عدم غفران مبرک کا مقتضی وعید کا ہے ورنہ کوئی امتناع ذاتی نہیں اور یہ ہے عبارت اس کی لعدم غفران الشرک مقتضی الوعد فلا امتناع فیہ لذاتہ

واللہ اعلم بالصواب

رشتہ پریدہ احمد

اہل حق جنابلیہ مکہ مکرمہ

اہل حق مالکیہ مکہ مکرمہ

اہل حق شافعیہ مکہ معظمہ

اہل حق حنفیہ مکہ معظمہ

یہ فتویٰ عربی ہو کر مکہ معظمہ میں بھی گیا جو جینہ ص ۱۱۱ میں منقول ہے اور اسکی تصدیق چاروں

مذہب کے مفتیان مکہ معظمہ نے بھی کی ہے۔ اور نیز علامہ گنگوہی کے اخیرہ مآئیتات میں جب آپ کے بعض متوسلین کو اہل بدعت کی اس افتراء پر داری کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے خیرینہ نگاہیں کے متعلق دریافت کیا تو جواب میں اپنی برأت اور جعلی فتوے کے بعضی مضمون سے کمال بیزارى ظاہر فرمائی اور مجدد بدعتہ کو اس کی اطلاع بھی ہوئی لیکن کفر کا فتویٰ پھر بھی یوں کا توں رہا اور حضرت مرحوم کی وہ جوڑی تحریر بعینہ دکھلائی گئی مگر پتھر کے اس حل پر جو کفر کا نوکر ہو چکا تھا، کوئی اثر نہ ہوا اور خدا کا خوف اس کے خیالات میں کوئی جنبش پیدا نہ کر سکا۔ یہی وہ حالات اور واقعات ایمانی کی وجہ سے ہم یہ سمجھنے اور کہنے پر مجبور ہیں کہ خاں صاحب کے فتویٰ کفر کی بنیاد پہلے دن سے کسی غلط فہمی یا علمی لغزش پر نہ تھی بلکہ درحقیقت اس کی تہ میں صرف جاہ پسنی اور شہرت پسندی اور نفس پروردی کا بے پناہ جذبہ کار فرما تھا۔

الحاصل مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے خود اس خود مد سے اپنے فتاویٰ میں اسکو تحریر فرمایا کہ جو شخص نسبت کذب باری عز شانہ کی طرف گماہ کافر بلعون ہے ہر گز یمن نہیں پھر نہ معلوم کہاں سے یہ عجیب فتویٰ اختراع کیا ہاں البتہ مسئلہ تھا۔ ویرت خلاف ماخبرہ و اقدرة علیٰ غلاما مخصوص نے جس کو کذا الفین الزا اہلکان کذب سے تعبیر کرتے ہیں حضرت مولانا ادا ان کے متبعین حسب رائے اکابر سلف صالحین قائل تھے اور ہیں مگر امکان ذاتی کے مع اشتراء بالغیر امکان وقوی کے جملہ حضرات منکر ہیں۔ چنانچہ اس فتویٰ میں بھی اس کو فرمایا البتہ بعض مشکلیں نے صوفیہ کے کو حلالاً و الا وقوع بھی ملتا ہے اور اس کو منہ سمجھا ہے نہ شرعاً۔ لیکن سیزوم سدی کے بعض علماء نے یہ خلاف کہا کہ اللہ تعالیٰ نے جو نبی بھی دی ہیں اس کے خلاف کرنے پر اس کو قدرت نہیں محال ذاتی ہے اور اس باب میں رسائل تصنیف کئے بیسے مولوی احمد حسن صاحب مرحوم طیلانی ڈسکوئی کم کا بخودی کا رسالہ تنزیہ الرحمن اور مولوی عبداللہ صاحب مرحوم ٹوکی کا رسالہ خیالہ ایک و غیر اور ان رسالوں کے جوابات بھی دئے گئے اور چھپکر شائع ہوئے چونکہ یہ رسائل مصلحین علیہ سے پڑے اور طریقہ تہذیب عمار سے ملو تھے ان کے جوابات کی طرف توجہ ہوئی اور خاں صاحب کے رسالہ سبحان السبوح میں سوائے بازار ی باتوں کے اور کوئی مضمون علمی ایسا نہیں تھا کہ جس کا جواب دوسرے رسائل میں شائع نہ تھا۔ علاوہ ان میں ان کا کچھ شمار ہی نہ تھا اور علماء نے کبھی قابل خطاب ہی نہیں سمجھا تھا لیکن پھر بھی کسی عالم نے سبحان السبوح کے دندان شکن جواب تشریح الہ میں دیئے البتہ ان کا گالیوں اور دشنام کا جواب نہیں دیا گیا کہ فعل اہل علم نہیں ہے۔

یہ جدید عقیدہ و قرآن مجید کے نزدیک خلاف ہے قال اللہ تعالیٰ ما کان اللہ لیعدا بھم و انت فیہم الا یتوبوا اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بدولت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین میں ان پر عذاب نازل نہ فرمایا تھا۔ اور نزل ہوا لہذا دوسری ان بیعت علیکم عذابا الا یتوبوا یعنی اللہ تعالیٰ ان پر عذاب نازل کرنے پر قادر ہے۔ عاجز نہیں ہے۔ پس اس خبر کی وجہ سے دنیا میں عذاب بیشک ہرگز نہیں گزرتا۔ مگر آیت ثانیہ سے اس کا قدرۃ الہی میں داخل ہونا معلوم ہوا۔ اور اس عقیدہ حقر پر امکان کذب کا الزام معتزلہ بھی اہل سنت پر لگا چکے ہیں جس کا جواب اہل سنت کی طرف سے شرح مواہب میں یہ ہے استحالۃ لہما ممنوعۃ کیف و ہما ای الکذب و الخلف و ہما لہما لکن اتی تشتملھا قدرۃ تعالیٰ اور منہیہ سلم الثبوت میں ہے انکا تسلیم امتناع لکن بعلی اللہ تعالیٰ و امتناع اظہار المعجزۃ علیٰ الیکاذب امتناعا عقلیا لانہما من الہما و قد سرتہ شاملۃ نتیجہ اور شرح مختصر الاصول میں ہے ولا یلزم الکذب اذا لو وقع خلاف الخبر یلزم الکذب ولا نقول بوقوعہ بل باہکانہ و ہوا لا یستلزم الوقوع اتہی۔ اور مہناج السنہ میں ہے قال الجمہور و ہو قول کثیر من اصحاب ابی حنیفہ و مالک و الشافعی و احمد و غیرہم ان الظلم مقدور فکان الجمہور قالوا ان خلف الوعد جائز ممکن و ان کان اللہ لا یخلف و عذرا ایدا اشد اتہی اور شرح مواہب میں اس مسئلہ کو اس طرح تین جگہ ذکر کیا ہے۔ مسرہ میں بھی تفصیلاً مذکور ہے۔ تقریر الاصول شرح تحریر الاصول میں محقق ابن ہمام صاحب فتح القدیر اور ان کے تلمیذین امیر الحاج رحمہما اللہ نے اس مسئلہ کو اور یہ کہہ کر کہا کہ اگر اہل علم اور معاصر اہل سنت اشاعہ و ماتریدیہ کی ہے نہایت حجتاً سے بیان کر کے یہ دیکھا دیا ہے کہ بعض لوگوں نے جو درمیان اشاعہ و ماتریدیہ کے اس مسئلہ میں خلافت ثابت کیا ہے وہ محض نزاع لفظی ہے اور اس کی تقریر فرمائی ہے علما کلبیوی نے حاشیہ شرح عقائد جلالی میں اس مسئلہ کی پوری تقریر کی ہے اور جمہور اشاعہ کا یہی مذہب ثابت کر کے دکھلایا ہے کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام اس مسئلہ میں مخالف مذہب نہیں ہے علاوہ اس کے اور بھی کئی علماء کلام کی اس مسئلہ کی توضیح کر رہی ہیں کہ منتفع اور بحال بالذیر ہے نہ امتناع ذاتی مگر اعتماد کے واسطے یہ کتب مذکورہ بھی کافی ہیں اگر زیادہ تحقیق منظور ہو تو جہاں نقل و دین حصوں کو ملاحظہ کریں۔ البتہ ہمارے علماء امکان کذب کے لفظ کو ایہام سو راہب کی وجہ سے بے ضرورت اطلاق کرنے کو منع فرماتے ہیں جیسے لفظ خالق الخنازیر و القرد و الفاذورات وغیرہ کے اطلاق کو منع کیا جاتا ہے وقت ضرورت پر مجبور ہیں

در اصل تقویۃ الایمان کی ایک عبارت دہریہ بحث چھڑی ہے وہ عبارت یہ ہے اللہ صاحب وہ قادر مطلق ہے کہ اگر چاہے تو ایک آن میں کروڑوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل پیدا کرے، اوکا قال اس پر میر بر ستور، کی، علماء میں معقولیوں نے یہ اعتراض کیا کہ اللہ کی شانہ برتر آپ کے مثل پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے آپ کا نظیر محال بالذات ہے اور معزلیوں سے سیکھ کر یہ دلیل پیش کی کہ قرآن میں آپ کو خاتم النبیین فرمایا ہے۔ اگر آپ کے مثل ممکن ہو تو امکان کذب باری تعالیٰ لازم آتا ہے اور دوسرے کذب نفس لازم آئے گی اور یہ محال پس آپ کی نظیر بھی محال ہے کہ مستلزم محال کا محال مہذب اور لہذا امکان نظیر کا حقیقہ کفر ہے۔

اہل حق نے یہ جواب دیا کہ خدا تعالیٰ حضور علیہ السلام کے مثل پیدا کرنے پر قادر ہے عاجز نہیں ہے۔ کیونکہ آپ کے مثل ممکن بالذات ہے۔ خدا کی قدرت میں داخل ہے۔ ہاں اپنے وعدہ کے مطابق آپ کے مثل ہرگز ہرگز پیدا کرے گا۔ ان الله لا یخلف الیمعاد، وھو امدا فی مین الدن والآخر لہذا محال بالغیر ہے۔ محال بالذات جو قدرت کے تحت میں داخل نہ ہو کیونکہ کذب ذات رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی ممکن ہے واجب اور متنع نہیں تو آپ کی نظیر بھی ممکن ہے کہ نظیر ممکن کی ممکن ہی ہو سکتی ہے۔ واجب بالذات یا متنع بالذات ممکن بالذات کی نظیر نہیں ہو سکتی چنانچہ حضرت یحییٰ میری رحمۃ اللہ علیہ یعنی تقویۃ الایمان کی طرح کتبہ میں تحریر فرماتے ہیں: اگر خواہد در ہر لحظہ صدرہ یحیون محمد یمافرید، ان پر بھی کچھ قوی نکائیں اور فلسفی معزلی دلائل کا جواب اہل حق نے دی دیا ہے جو اہل سنت معزلیوں کو ہمیشہ سے دیتے آئے ہیں۔

اس مسئلہ میں بعض شبہوں کا مختصر جوابات

واضح ہو کہ کلام نفسی صفت ازلی و قدیم غیر مختار ہے اس میں کسی کو اختلاف نہیں اور کلام لفظی بال اتفاق اشاعرہ و ماتریدہ حادث ہے۔ (دیکھو فتاویٰ عزیزیہ صفحہ ۱۳) اور شرح مواہب میں

ہے۔ نہ سنیہ کلاماً لفظیاً و نہ تعریف یحد وثبہ انتہی۔ اور شرح عقائد نسفیہ میں لکھا اسی طرح مفصل موجود ہے اور اسی میں بحث ہے۔ انزال اور تنزیل فعل الہی ہے۔ انا انزلناہ قرآننا عر بیا اور افعال الہی سب مقدور مقرر مقام صد میں نظام معزلی کا عقیدہ لکھا ہے المذکورون لشمول قدراتہ طوائف منهم النظام واتباعہ القائلون بانہ لا یقدر علی الذک جہ العظم اور شرح مواہب اور شرح عقائد نسفیہ وغیرہ میں فرقہ ابوالقاسم یعنی معزلی کا یہ عقیدہ لکھا ہے قالوا لا یقدر علی مثل فعل العبد۔ اور شرح مواہب میں فرقہ اسواریہ کا یہ عقیدہ لکھا ہے۔ ان اللہ لا یتک

علی ما اخبر یوں مہ او علم بعد صہ والا انسان قادر علیہ لیکن اہل سنت و جماعت
 ان سب پر یعنی کذب اور ظلم پر اور مثل فعل عید پر اور خلاف خبر و خلاف علم پر اللہ تعالیٰ کو قادر مانتے
 ہیں اور یہ فعل الہی اور یہ فعل عید جو راجع صفت فعل کی طرف ہو سب کو مقدور اور سب پر قدرت ثابت
 کرتے ہیں۔ چنانچہ متکلمین نے جملہ صفات سلبیہ کو جن سے تشریح باری تعالیٰ ضروری ہے۔ باوجود غیروہابی
 ہونے کے تین اقسام راجع الی الذات۔ راجع الی الصفات۔ راجع الی الافعال پر منقسم کیا جیسا کہ امام
 خیرالہ بن رازی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے اقسام السلوب بحسب الذات ویحسب الصفات
 ویحسب الافعال غیر متناہیۃ چونکہ ذات الہیہ اور اس کی صفات حقیقہ اعلیٰ قدرت
 سے باہر ہیں لہذا ان سلوب کو جن کے تحقق سے ذات و صفات خداوندی میں تغیر لازم آتا تھا قابل
 مقدوریت نہیں سمجھا اور افعال الہی چونکہ مقدور ہیں لہذا ان سلوب کو جو راجع الی الافعال ہیں
 تحت قدرت اور اختیاراً متنتع الصدور قرار دیا اور ایسے افعال عباد کو مستلزم تغیر ذات و صفات
 ہیں غیر مقدور اور بالقی سب کو مقدور اور جو ان میں قلیح تھے وہ مقدور متنتع الصدور ہیں فالصفا
 نے بے سوچے سمجھے بیجا او غلط الزام کے بہانہ کس قدر اللہ جل شانہ کو مزے لے لے کر بے لفظ بنایا
 ہے۔ زانی مزنی۔ اُچکا۔ ڈاکو۔ شرابی۔ کھیل۔ عیبی۔ سوتا ہے۔ اونگتا ہے۔ بہکتا ہے۔ بھولتا ہے۔ محتاج
 ہے۔ تنگ ہے۔ غلطی سے مارا جاتا ہے۔ کھاتا ہے۔ بھیک مانگتا ہے۔ اس کے جمد اور ماں باپ ہیں۔
 لونڈیوں سے عزل کرتا ہے۔ بچے جنماتا ہے۔ مرتا ہے۔ اچھلتا ہے۔ کودتا ہے۔ کلاں کھاتا ہے۔ دیکھتا
 ہے۔ بھولتا ہے۔ سہمتا ہے۔ ریشی طرح پھیلتا ہے۔ مرد بھی ہے عورت بھی ہے فتنی بھی ہے لواطت
 کرتا ہے۔ مضغول بھی بنتا ہے۔ مجھل مجھل کوڑی تاج دکھاتا ہے وغیرہ وغیرہ (قصیدہ الاستعداد وغیرہ)
 معاذ اللہ معاذ اللہ۔ غاں صاحب نے اس کلیہ کو نہ سمجھا کہ مثل فعل عید جو راجع صفت فعل کی طرف
 ہو خدا متعالیٰ قادر ہے ورنہ عید کی قدرت خدا کی قدرت پر ناسد ہو جائے گی سناس فعل پر جو راجع
 الی الذات والصفات ہو علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی رحمہ اللہ صاحب شریح مواقف مطبوعہ مصر میں فرماتے ہیں
 اذ لو کان ممتنعاً دای بالذات لہما وقع الکذب من احد فہو صمد متع بواسطۃ انہ
 متناہ۔ لکمالمالہ تعالیٰ فیکون ممتنعاً بالغیر والاعتناع بالغیر لایاتی امکان الذالقی
 اور بعض علماء اہل سنت نے امکان روایت باری تعالیٰ پر معتزلہ وغیرہ کے خلاف یہ حجت پکڑی لہذا فیہ الحجۃ
 علی صحتہ الرؤیۃ لانہ لو امتنع رؤیتہ لما حصل التمدح بتفیہا عنہ اذ لا مدح
 للمعد و ما لمدح موقوف۔ شرح عقائد نسف۔ اس حجت پر علامہ غیالی نے لفظی نقص وارد کیا

کہ یہ کلیہ صحیح نہیں کہ محال بالذات کی نفی سے تدرج حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ ممکن ہو مقدور کی نفی ہو جبکہ اس میں غلط فہم ہو تدرج حاصل ہوتی ہے کیونکہ نفی و لدو وغیرہ سے اللہ کی مدرج کی جاتی ہے حالانکہ ممکن اور مقدور نہیں اس لیے یہ کلیہ صحیح نہیں ہے لیکن علامہ خیالی نے ان تکلیفیں علامہ اہل سنت کو نہ کافر نہ بایا نہ تشفیعی کی اور نہ اب تک جس قدر علمائے کرام گزرے ہیں کسی نے بھی زبان درازی کی لیکن خاں صاحب نے خیالی سے اللہ کے وہ کفر کا تو یہاں یا نہ خدا کی بیانہ۔ اور اس بہانہ سے اللہ جل شانہ کو وہ مخلوقات سنائیں کہ العظمت، رشد، مالانکہ جو کلیہ مسئلہ بحث عنہا میں بخوبی چسپان ہے اور علامہ شہید نے رسالہ بکروزی میں اور دیگر تکلیفیں نے یہاں مراد لیا ہے وہ یہ ہے کہ ہر وہ سلوب جو راجع الی الافعال ہیں ان کی نفی سے باوصف قدرتہ تدرج ہے۔ اگر قدرتہ نہ ہو تو اس کی نفی کرنے سے کچھ بھی مدرج نہ ہوگی اور یہ نزد جمیع عقلا مسلم ہے۔

عدل۔ لطف۔ صدق کا شمار صفات اضافیہ میں ہے جو لازم ذات ہونے کی وجہ سے رد وجب بالذات نہیں ہیں بلکہ ممکن واجب بالغیر ہیں۔ مکتوب نجد و صاحب قدس سرہ ص ۲۳ میں ہے "امین وجوب کہ از فعال طرف عدم در ممکن پیدا شدہ است وجوب بالغیر است کہ ممکن از ممکن است نہ وجوب بالذات۔ انتہی۔ اگر صدق کو واجب بالذات غیر مقدور سمجھا جائے اور چونکہ خدا متعالی فعال بھی ہے تو فعل بھی واجب بالذات غیر مقصد ہو یعنی فعل بھی صفت ہے جس کی وجہ سے فعال کہلاتا ہے تو فی الفین کے نزدیک کوئی فعل بھی اختیاراً صادر نہیں ہوگا۔ پس ایسی صورت میں جناب باری تعالیٰ محض عاجز ہو جائیگا کہ کسی فعل پر قدرتہ کسی چیز پر یہ فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب ہے (دیکھو تحفۃ ثنائی عشریہ) اور بیشک صدق کلام نفسی علت اور کلام لفظی کا صدق معلول ضرور ہے۔ لہذا زوال معلول سے اگرچہ زوال علت لازم آسکتا ہے مگر امکان زوال حلول سے فعال علت کا امکان ہرگز نہ لازم نہ آئے گا۔ ورنہ امکان فعال عقل اول سے امکان زوال واجب تعالیٰ بھی ماننا پڑے گا۔ ہو کا تری نقد بطل ما تو موسست بہ صدور بعض الفضلار العلمام۔

(۳) توضیح عبارات البراہین القاطعہ

اول معلوم کرنا چاہیے کہ جمیع علما مابین سنت والجماعہ کا اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ریزخ میں حقیقتاً زندہ ہیں کھاتے ہیں۔ ناز پڑھتے ہیں نہ مثل شہداء کے مجازاً اپنا پچھ شیخ قدس سرہ نے تشریح مشکوٰۃ میں فرمایا ہے۔ جہات، انبیاء و متفق علیہ است۔ یہ تیق کس را دروے فلا فی نیست جیتا

ذریعہ کی جسمانی حقیقتی نہ حیات معنوی روحانی چنانکہ شہد ارامت انتہی -

پھر علمائے محققین نے تصریح کی ہے کہ انبیاء علیہم السلام بیشک اپنی ہی قبروں میں زندہ ہیں ان کو وہاں سے نقل نہیں کیا جاتا بلکہ بغیر نقل کئے جنت کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے چنانچہ حدیث شریفہ میں بھی ہے: **الانبیاء فی قبورهم فیصلون** یعنی انبیاء علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں البتہ علامہ قزوینی کو کچھ تردد ہے جس کا شیخ نے بذب القلوب میں خوب جواب دے کر قطعی فیصلہ کر دیا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کچھ شک نہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے اجساد کا قبور میں رکھا جانا معائن اور مشاہدہ ہے اور اصل باقی رہنا ہے اپنے حال پر نہ منتقل ہونا جب تک کہ کوئی دلیل قطعی اس کے خلاف بر قائم نہ ہو اور حقیقت میں قائم نہیں ہوئی۔ پس ثابت ہوا کہ جس حیات کی کہ قطبیت ثابت ہوئی ہے وہ قبور میں ہوئی نہ سماوات میں، اور پھر یہ حدیث علامہ قزوینی نے نقل کی ہے اس حدیث کو محققین اہل حدیث اور شراح نے ضعیف لکھا ہے اور اس کے بکایتاوی کو مطعون کہا ہے۔ انتہی۔ اور نیز یہ روایت اہل سنت والجماعت نے اتفاق کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ اور سلام ملائکہ کے ذریعہ سے پہنچایا جاتا ہے اور احادیث کثیرہ سے ثابت ہے یہ بھی ضعیف، لایمان میں حضرت ابوہریرہ سے روایت کرنے میں قالوا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعته ومن صلی علی نائی ابلدعہ۔ اور ابن حجر کی شرح میں یہ میں لکھتے ہیں اذ صلی وسلم علیہ عند قبرہ سمعہ سماعاً حقیقیاً ویرد علیہ من غیر واسطۃ وان صلی وسلم علیہ من بعدہ لا یسمعه الا بواسطۃ یدئ علیہ احادیث کثیرہ۔ انتہی اور شیخ عبدالحق رحمہ اللہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں سلام نازل ان نفس شریفہ وولے واسطۃ سماع فرما یدورو سلام نمایند وگراں بواسطۃ ملائکہ سیاحین بود انتہی اور امام احمد مجتہد نفی ال ابن السبکی نے اپنی کتاب شفا السقیم میں اس کے علاوہ بہت سی احادیث نقل فرمائی ہیں۔ ان تمام احادیث کا محال مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک جماعت ملائکہ سیاحین فی الارض کی اللہ عزوجل نے اس لئے مقرر کی ہے کہ میری وفات کے بعد میرے انتہی کے درود و سلام مجھ تک پہنچائیں۔ اور حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص میری قبر کے پاس آکر درود و سلام مجھ پر کہتا ہے میں خود بلا واسطہ سن لینا ہوں اور جواب دیتا ہوں اور جو دور سے درود و سلام بھیجتا ہے اس کو خود تو نہیں سنا سکتا لیکن فرشتوں کے ذریعہ سے اس کو میرے پاس پہنچایا جاتا ہے لیکن حضور علیہ السلام نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ میں خود وہاں تشریف لے جاتا ہوں۔ باوجود اس کے ان مبتدعین کا اصولی نبوی کے خلاف

یہی عقیدہ ہے کہ خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ولادت شریف میں موجود اور حاضر ہوتے ہیں۔
 دیکھو ان کا مشہور اور بہت مستند مجموعہ فتاویٰ نمائے المرام ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ء میں تصریح کرتے ہیں
 کہ حضور علیہ السلام محفل میلاد میں تشبیہ لاتے ہیں تعلیم کے واسطے کھڑا ہوئے فرض ہے قیام نہ کرے
 کافر ہے۔ احتمالات محلی اور قیاس فاسد سے عقیدہ کاشیوت نہیں ہو سکتا۔ اور عالم برزخ عالم دنیا کے
 مغائر ہے اور مکاشفہ اوہما کر ام اول تو شرعاً حجت نہیں پھر مکاشفہ بھی مشاہدہ تمثال ہوتا ہے۔ نہ عین
 حقیقت جو اولیاء اللہ کے لئے بطور کرامت کبھی کبھی کشف ہو جاتا ہے، عالم غیب یا برزخ میں دیدار پر تو
 جمال جہاں آرا سے مشرف ہو جائیگا مشاہدہ تمثال ہونا وہ اس بحث سے خارج ہے۔ جیسا کہ ابن النبی
 میں بعد حکایات اولیاء اور کشف الغطا میں مفصل مذکور ہے کہ ہر سب مقام اور لفظ میں مشاہدہ
 تمثال ہے نہ عین حقیقت سماں باری تعالیٰ اگر چاہے تو فروغ مبادک کو ہر جگہ حاضر کر سکتا ہے اور
 باری تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہے لیکن کلام فعلیت حضور اور تشبیت آوری دینی میں ہے کہ کس نص
 سے ثابت ہے تاکہ اس بر عقیدہ کیا جائے ورنہ باری تعالیٰ تو ممکنات پر ہر طریقہ پر قادر ہے۔ اس عقیدہ
 کا بدعت ہونا ظہر من الشمس ہے اور اگر اس میں عقیدہ حضور روح فخر عالم کا بعلم غیبی عطائی ہو تو
 شرک ہوگا۔ (۱) فتاویٰ برزخ میں ہے قال علماء ائمان قال ان اسرار الحشائش خمس خصال
 تعلم یکھرا انتہی۔ (۲) اور حضرت سلطان العارفین قاضی حمید الدین ناگوری، سزا حضرت
 خواجہ قطب الدین بخیار کاکلی اوشی قدس سرہما توشیح میں فرماتے ہیں منہم الذین یلعون
 الانبیاء والاولیاء عند الحوائج والخصایب باعتماد ان اسرار احمد حاضرۃ تسمی النداء
 وتعلم الحوائج بذات شہادۃ قلیع وجہل صریح۔ انتہی۔ (۳) اور مفتاح القلوب میں ملا حسین
 ختاز قدس سرہ نے لکھا ہے والذکرات کفر است تذکر دن اموات غایبات۔ الجمان انکھ حاضر
 اندیش یا رسول اللہ الخ انتہی۔ (۴) اور حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ محدث دہلوی
 سورۃ مثل کی تفسیر فرماتے ہیں قوله اول اعطانی باؤکار فلیبہ ولسایہ فاکرین یا وصف مخالف اکسرو
 بزمنہ الخ۔ مرقۃ نزدیک شدن انکہ در عرف مرشح آزاد تو وتلی و نزول و قرب خواند این ہر دو صفت
 خاصہ ذات پاک و تعالیٰ است تیج خلق را حاصل نیست اکس بعض کفرہ در حق بعضی از موجودات
 خود و بعضی پیر بدستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امر اقل یا ثابت میکنند و در وقت احتیاج بہ
 ہمیں اعتقاد بانہا استغاثت می نمایند انتہی۔ اور اسی سورت میں ہے۔ مخلوقات ہر چند روحانیات
 باشند اول علم محیطند اندک نزد کہرہذاکرمطیع شوند اور لغیر سورۃ بقرہ مذکور فرماتے ہیں یا زبیر انکھ اولیاء

یہاں رہنا اختیار کیا۔ اہم السلام گردانہ و انبیاء و مرسلین علیہم السلام را لوازم آلو بیت از علم غیب و
تغییدن فرما و ہر کس در ہر جا قدرت بزم جمیع مقدرات ثابت کند۔ انتہی۔

(۵) اور حضرت قاضی شہاب الدین رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ تحفۃ القضاۃ میں فرماتے ہیں:-
یقوہون عند ذکر مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم یزعمون ان سواحہ صلی اللہ علیہ وسلم
یعنی موحا صفر فرماتے ہیں کہ ہاں بل هذا الاعتقاد شرک انتہی (۶) خود فاضل بریلوی خالص
الاعتقاد میں لکھتے ہیں کہ قولہ علم یقیناً ان صفات میں سے ہے کہ غیر خدا کو بعضا مداخل سکھائی
اور یہ کہ یہ فرماتے ہیں بلاشبہ خدا کے لئے ایک ذرے کا علم ذاتی (یعنی غیر عطائی) نہیں اس قدر خود
ضروریات دین سے ہے اور منکر کا فر ہے انتہی اور دولت مکیہ نظراول ص پر بھی اسی طرح رقمطراز
ہیں ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غیر اللہ کو متعدد جگہ ان واسطہ میں بغیر ثبوت شرعی محض اپنی طرف
سے حاضر ناظر جانا اور ان مواقع اودان ہو کہ علم بغیر نصوص کے اپنی طرف سے غیر عطائی ثابت کرنا
اور محض بھرتہ حقیقتاً محاط بکھ کر خطاب کرنا کفر و شرک ہے۔

حضرات ہولوی عبد الجبار رحمہ اللہ نے اسی اصول مسلمہ تمام علما دہل سنت کے ماتحت ایک
استفادہ کے جواب میں تحریر فرمایا ہے۔ قولہ حضرت کی نسبت (یعنی اپنی طرف سے بغیر ثبوت شرعی
کے اور جب ثبوت شرعی نہیں ہے تو وہ غیر عطائی ہی ہو گا جیسا کہ پیر پرستوں کا عقیدہ ہے) یہ عقلا
رکھنا کہ جہاں ہو وود شریف پر دعایا تاسے وہاں تشریف لاتے ہیں شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے۔
پھر شرک کی وجہ یہ بتلائی کہ قولہ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عزلیت نہیں فرمائی انتہی
یعنی صفت خداوندی کو غیر اللہ کے لئے ثابت کرنا موجب شرک ہے۔ اور یہ صفت باری تعالیٰ
کی ذاتی حقیقتی غیر عطائی ہے۔ پس چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کسی نص غیر آئینہ واحد نبیہ
سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ آپؐ ہر وقت و کد و لادت میں تشریف لیجاتے ہیں اور یہ وصف حضور
المنہ مقدمہ خداوند عالم ہے آپؐ کو عطا فرمایا ہے اور نہ ان بعض جزئیات دنیہ یعنی اکٹہ اور
مواقع کا علم دئے جانے کے متعلق کوئی نص اور نہ یہ وصف خدمتی اور علم دہی کوئی یا عبث کمال اور
نہ خایان شان ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم۔ لہذا اگر کوئی باوجود اس کے اپنی طرف سے یہ علم اور
یہ صفت غیر عطائی ثابت کرے اور یہ اعتقاد کرے کہ مولود شریف میں تشریف لاتے ہیں پھر حقیقتاً
محاط بجان کر خطاب کرے تو شرک ہے۔ لیکن صاحب انوار ساطعہ نے اس کا مطلب نہ سمجھا
اور وہ شرک پر یہ اعتراض جمایا کہ عقیدہ اہل سنت واجباً عت کا یہ ہے کہ تعالیٰ کی صفت

اسی طرح اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ دوسرے میں نہیں ہوتی اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں یوحید فیہ ولا یوجد فی غیرہ۔ اور دوسرے زمین پر کل جگہ حاضر ہونا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں بلکہ ملک الموت ہر جگہ قبض ارواح کے لئے اور شیخان انعام بنی آدم کے لئے ہر جگہ موجود ہے اور یہ صفت اور عِلْم ان کو حاصل ہے تو پھر حضور علیہ السلام جو تمام مخلوقات سے افضل اور اعلیٰ ہیں ان کو یہ صفت اور عِلْم حاصل نہ ہوں۔ اگر ہر جگہ خصوصاً ہر مجلس مولود میں موجود ہوں تو کیا ایجاد ہے۔ (مختصاً) دیکھو فقط قیاس سے ثابت کرنا چاہا ہے نہ کوئی آیت قطعی نہ حدیث متواترہ مشہورہ نہ خبر واحدہ پیش کی اگر کوئی آیت یا حدیث ہوتی تو ضرور پیش کرتے۔ حضرت مولانا سہارنپوری دایم مجددؒ نے اول اس اعتراض پر مواخذہ فرمایا اور پھر قیاس کو رد کر کے فیصلہ فرمایا ہے۔ مواخذہ کا خلاصہ یہ ہے۔ عنقریب ہے کہ مؤلف صاحب شکر کہ جس بتلا ہوا چاہتے ہیں کیونکہ مؤلف کی تحریر سے اُس کا یہی عقیدہ مفہوم ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ کی کوئی صفت دوسرے کو اگر کما کيفاً مساوی ثابت کرے گا تو شرک ہوگا اور اگر کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندہ میں ثابت کرے لیکن کما کيفاً مساوی نہ ہو تو شرک نہیں جیسے علی طور ہر ثابت کرنے سے شرک نہیں ہوتا۔ حالانکہ عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندہ میں کسی طرح نہیں ہو سکتی اور جو مندوں کو عنایت کرتا ہے وہ ظل کہلاتا ہے عین صفت حق سبحانی نہیں کیونکہ صفت باری تعالیٰ ذاتی صفتی ہے اور بندہ میں ذاتی ہونے سے اس کی صفت ہو سکتی بلکہ علی ہوگی اور یہ حق تعالیٰ کی صفت نہیں اور پھر اس میں کما کيفاً مساوات صفت الہی کی بھی شرط نہیں بلکہ مطلقاً صفت ذاتی خاصہ خداوندی ہے۔ اور ان اشیا پر جو صفت حاصل ہے وہ بھی ذاتی نہیں بلکہ عطا کردہ ہے اور جو کچھ عطا کیا گیا اس سے ذرہ برابر بھی زائد ذاتی طور پر ثابت کر دینا شرک ہوگا۔ **الفرض ثانی** عباد الجبار صاحب مرحوم نے صاف تصریح کر دی اور وجہ شرک یہ بیان فرمادی تھی کہ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی اپنی صفت کی اضافت سے صاف معلوم ہے کہ مطلقاً صفت خداوندی غیر اللہ کو ثابت کرنا شرک ہے۔ لیکن مولوی عبدالسمیع صاحب مرحوم کو وجہ شرک میں یہ کلام ہے کہ صفت الہی کو غیر اللہ کے لئے مطلقاً ثابت کرنا شرک نہیں بلکہ اگر صفت الہی کو ثابت کیا جائے مگر کما کيفاً مساوی نہ ہو تو شرک نہ ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ کی صفت جس طرح اور جس حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے وہ ذاتی محیط علی کل شئی ہے پس اثبات شرک کے لئے کما کيفاً مساوات صفت الہی ضروری ہے ذاتی غیر محیط کی صورت میں شرک نہیں

ہوگا جسے ظلی طور پر ترک نہیں ان کی عبارت موجود ہے ہر شخص سمجھ سکتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت الٰہی کی اضافت سے صاف ظاہر ہے ورنہ مولوی عبد الجبار صاحب مرحوم کی اس نثر پر ہر قولہ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔ انتہی۔ اعتراض کرنے کے کب معنی اور پھر مولوی عبد السمیع صاحب مرحوم بھی قولہ اللہ تعالیٰ کی صفت الٰہی سے مواخذہ کر کے ثابت کرتے ہیں اور اگر ان اوصاف کو جو مندوں کو عنایت کرنا ہے یعنی ظلی کو اللہ سبحانہ کی صفت قرار دیتے ہیں تو اور بھی زیادہ عجیبی پر دال ہے۔ ففکر۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر مولوی عبد السمیع صاحب نے اپنے اس مواخذہ میں اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور اسی حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے الٰہی صفت سے صفت ذاتی مراد لی ہے تو لازم آتا ہے کہ ذاتی غیر محیط علی کل شیء کی صورت میں ترک نہیں ہے اور شیطان طعون وغیرہ کے لئے صفت ذاتی غیر محیط تسلیم کی ہے ہو کہ کیسا مساوی نہیں ہو تو باطل اور اگر صفت ظلی مراد لی جائے تو صرف مثال تو صحیح ہوگی لیکن اول تو یہ صفت الٰہی نہیں اور نہ یہ صفت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بلکہ محال ہے۔ صفت ظلی اس لفظ سے کیسے سمجھیں آئی نہایت عجیب ہے اور پھر اس کو نقص دلیل میں کیا دخل ہے دلیل پر کیسے نقض ہوگا یہ تو دعویٰ ہی دوسرا بن گیا اور انصاف ہی بدل گیا۔ اگر انصاف دہی رہتا اور پھر ربح اسی انصاف کا ہوتا تو نقص بجا تھا۔ بھلا ایک انصاف دوسرے انصاف کی نقیض کیسے ہو سکتا ہے۔ مولوی عبد الجبار صاحب تو انتہات صفت خداوندی کی تقدیر پر حکم لگاتے ہیں اور مولوی عبد السمیع صاحب انتہات صفت ظلی کی تقدیر پر حکم دیکر لگاتے ہیں۔ ہذا جبید من شأن العلماء فافہم ولا تزل فافہمزال الماقدام۔

اب اس قیاس کا حال سنئے۔ پہلے یہ واضح ہو کہ مؤلف انوار ساطعہ کی عبارت بقدرہ احتراض بر مولوی عبد الجبار صاحب شیطان اور ملک الموت کے لئے صفت ذاتی کا ایہام ذاتی ہے جو اس بحث عنہا ہے اور جس کو کہ نقیض علیہ صفت ذاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ٹھہرا ہے ورنہ یہاں اس کا کچھ موقع نہ تھا۔ اس کی تقریر مابقی میں معلوم کیے چکے لیکن مولانا غلام ظفر نے علی سبیل تشریح بھی ان کی صفت کو صفت ظلی عطائی قرار دے کر پھر بھی اس قیاس کو باطل فرمایا ہے کیونکہ اصل بحث عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کا ثابت کرنا ہے جیسے کہ مولوی عبد الجبار صاحب کی دلیل شرک اور خوف انوار کے مواخذہ سے ظاہر ہے چنانچہ عبارت براہین میں صاف طور سے فرمایا ہے یہاں صفت میں ہے قولہ شیطان کو جس قدر صفت دی اور ملک الموت کو انوار صفت دی

قولہ اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم دی ہو وغیرہ وغیرہ یعنی ان بعض جزئیات حادثہ کا علم ان دونوں کو ذاتی نہیں بلکہ باعطاء اللہ تعالیٰ ہے جیسا کہ لفظ دیدیئے کا متعدد جگہ موجود ہے۔ پھر ان کے شفقت ظلی کو مقبوس علیہ صفت ذاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ٹھہرایا ہے یہ نہیں جیسے کہ خاں صاحب سمجھ گئے کہ شیطان کے لئے تو شرک نہ ہوا اور حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تو شرک ٹھہرے۔ بعد اللہ والہ والی مولانا مدظلہ نے اس قیاس کو رد کر کے اس بحث میں دو حق پر بحث کی ہے اور ان دو علماء میں اس طرح فیصلہ فرمایا ہے، اول علم ذاتی کا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کر کے یغنیہ رکھنا اصل مدعا مولانا عبد الجبار صاحب مرحوم کا ہے۔ ثانی علم عطائی ظلی کا۔ اول شق کو شرک کہا ہے کہ صرف یہ خیال کر کے کہ آپ افضل الخلق اور اشرف الانبیاء ہیں۔ اور حضرت ملک الموت وغیرہ سے بہت افضل ہوئے کی وجہ سے ان کے برابر جان کو عطا کیا گیا ہے یا ان سے زیادہ بلکہ ان سے کم بھی اگر علم غیر عطائی ذاتی کا حصول مان لیا جائے تو شرک ہے۔ کیونکہ علم غیر عطائی ذاتی مطلقاً خاصہ خداوندی ہے۔ اور شق ثانی کو یعنی بغیر ثبوت شرعی کے محض عقلی دھکوسلوں سے یا کسی جہالت سے باعطاء اللہ تعالیٰ ظلی طور پر ثابت کر کے عقیدہ جمالدینا شرک تو نہیں لیکن نادرست اور معصیت ہے۔ چنانچہ آپ تصریح فرماتے ہیں انتہا تک خوب غور سے ملاحظہ ہو۔ قولہ (۱) تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کروا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ بھر بھی زیادہ علم (وہ غیر عطائی ذاتی ہوگا) ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب فروعیہ سے بھی مستفاد ہے۔ (۲) اور مسئلہ مشہور بحر الرائق اور عالمگیر اور فخر و تجرید میں ہے کہ اگر کوئی نکاح کرے بشہادت حق تعالیٰ اور فخر عالم علیہ السلام کے کافر ہو جاتا ہے بسبب اعتقاد علم غیب کے فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت پس فقط مجلس نکاح کے اعتقاد علم غیب (اور صرف مجلس نکاح کے اعتقاد حضور) میں کافر لکھا ہے۔ (کیونکہ یہ علم اور صفت بھی غیر عطائی ہے کہیں ثابت نہیں کہ محض نکاح میں حضور علم پاکر شریعت لاتے ہیں۔ (۳) ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم (اللہ نے) دی اس کا حال مشاہدہ اور نصیحت قطعہ سے معلوم ہوا۔ اب اس پر کسی افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس فضول سے (غیر عطائی ذاتی) ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں۔

(۴) اگر فضیلت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان اگرچہ فاسق ہوں اور خود مؤمن بھی شیطان سے افضل ہے تو مؤلف سب عوام میں یہ سبب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کے برابر تو

علم غیب پر علم خود ثابت کر دیوے الخ

(۵) اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں بلکہ قطعی ہیں قطعیاً
نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ جزو واحد بھی یہاں مفید نہیں الخ چنانچہ شرح عقائد نسخہ میں ہے کہ معتزلیہ
بالظن فی باب الا اعتقادیات (دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے۔ اپنے بکھو
فاضل بریلوی کا یہ کہنا کس قدر غلط ہے کہ مولانا مظلہ نے اپنے اس دعویٰ کفریہ کے اثبات کے لئے صرف
ایک حدیث سے استدلال کیا ہے کہ مجھ کو دیوار تجھے کا بھی علم نہیں ہے جو شیخ بھلوی نے اس روایت کو
بے اصل بتلایا ہے۔ حالانکہ یہ روایت اگرچہ باعتبار اسناد بے اصل ہے لیکن بوجہ دلائل آخر قطعہ صحیح
مقبول المعنی ہونے میں کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ پس بحسب المعنی یہ حدیث بھی قابل احتجاج ہے چنانچہ
خود شیخ رحمۃ اللہ علیہ شرح مشکوٰۃ جلد اول باب صفۃ الصلوٰۃ آخر فصل ثالث میں بلا جرح نقل فرما کر اپنے
دعویٰ کی تائید میں پیش کرتے ہیں پھر کیا مولانا مظلہ نے اپنے دعویٰ کو ایسی پر ہنصر رکھا ہے راقموس۔

اب اس کے بعد ملنا زعفریہ اسرار ت دیکھئے۔ الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان اور
ملک الموت کا حال دیکھ کر (یعنی ان کو جو بعض جزئیات حادثہ دنیاویہ کا علم کہ جن سے ان کا مقصد
اغوار اور قبض ارواح حاصل ہو دیا گیا اور اسی کے لئے یہ پیدا بھی کئے گئے ہیں اس پر قیاس کہہ کہ علم محیط
زمین فخر عالم کو) (یعنی علم غیر عظمیٰ ذاتی جس کو محیط ہونا لازم ہے تاکہ روئے زمین میں جہاں بھی مجلس معبود
ہو وہاں آپ تشریف لائیں۔ ناظرین لفظ علم محیط زمین دیکھ کر اس کو شیطان اور ملک الموت کی طرف
منسوب کر کے یہ نہ سمجھ لیں کہ صاحب براہین دونوں کے لئے جملہ جزئیات ارضیہ حادثہ کے علم کے قائل
ہیں یہ مخصوص باری تعالیٰ کے ساتھ نہیں) خلاف نصوص قطعہ کے (جو دوبارہ علم غیب غیر عظمیٰ
ذاتی بکثرت موجود ہیں) بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے (غیر عظمیٰ طور پر) ثابت کرنا شرک نہیں
تو کون سا حصہ ایمان کا ہے شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت (دیکھو اس عبارت میں بھی لفظ
یہ وسعت موجود ہے جس کا اشارہ الہود و رکوعی ہے یعنی ملک الموت کا متعدد جگہ حاضر ہونا قبض ارواح
کے لئے اور شیطان کا اغواء کے لئے کہ ان ہی امور کے لئے یہ پیدا کئے گئے ہیں) نفس سے (یعنی عظمیٰ
ظلی طور پر) ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم (غیر عظمیٰ ذاتی یعنی چونکہ قرآن و حدیث کان جزئیات
حادثہ دنیویہ محضہ کا علم اور پھر کثرت متعددہ میں صفت حضوری کا باعطاء اللہ تعالیٰ بقوت نہیں تو ان
جزئیات حادثہ دنیاویہ کا علم اور یہ صفت حضوری غیر عظمیٰ ذاتی) کی کون سی نفس قطعی ہے (یعنی
حضور کو مجلس روئے زمین کا علم تفصیلی ہونے اور یہ مجلس مولہ میں تشریف اللہ کے متعلق کیونکہ اسی

میں بحث ہو رہی ہے) کہ جس سے تمام نصوص (علم و صفت غیر عطائی ذاتی) کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرنا ہے اور خاصہ کی تشریحات تہذیب منطوق پر مبنی لکھنے سے یاد کر کے ہے تہذیب عقیدے کی اختیار کی مگر ہم سے ماٹھرا لائے ہوئے بہت دور ہیں۔ خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احسان علی شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی ظنی کسی قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہے پس اعلیٰ علیین میں روح بملک علیہ السلام کے تشریف رکھنا کہ ہر مجلس کے علم تفصیلی ہونے کے بعد تمام مجالس میں آن واحد میں سب جگہ تشریف لائیں کیونکہ بحث مجالس مولد میں آپ کی تشریف آوری کے اور ان ممکنہ متعدد کے علم تفصیلی کے متعلق ہے) اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم (غیر عطائی ذاتی) آپ کا ان امور میں (دیکھو یہاں بھی لفظ ان سے اشارہ کیا ان عبارات سے واضح ہو گیا ہو گا کہ گفتگو خاص علم میں ہو رہی ہے نہ مطلق علم میں) ملک الموت کے برابر بھی ہو چکا ہے نہ زیادہ الخ پھر کہ چند سطر بعد صاف طور سے فرماتے ہیں۔ قولہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا کہ جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جانے لے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیکر حاضر کرتا ہے تو شرک تو نہیں مگر بدو ن ثبوت شرعی کا اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدو ن حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے۔ انتہی۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا مدظلہ حفظہ علم غیر عطائی ذاتی کو شرک قرار دے رہا ہے اور یا عطاء اللہ سبحانہ کے مجالس کا علم تفصیلی اور تشریف آوری کوئی نفسہ جائز فرماتے ہیں۔ مگر وجہ عدم ثبوت نصوص شرعیہ قطعیہ اس کے اعتقاد سے منع فرماتے ہیں۔ ناظرین کرام! اس عبارت نے تو خاں صاحب کی عمر بھری کوشش کو یک تحت خاک میں ملا دیا۔ افسوس کہاں اس قدر اور اس زور کا یہ دعویٰ تھا کہ براہین میں تصریح کی ہے کہ اہلس لعین کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے اور اس کے خلاف شرک ہے کہ تاویل تک باقی نہ تھی اور کہاں یہ کہ اشارہ ناؤ کنا یا تھا بھی اس نجس اور کفری مضمون کا پتہ نہیں مقدار ہونا کجا۔

تنبیہ:- یہ بھی واضح رہے کہ حضور فخر عالم علیہ السلام کو جو کمالات اللہ جل شانہ نے عطا فرمائے ہیں ان کے مقابلہ میں ملک الموت وغیرہ کے یہ بعض جزئیات ازضہ حلاوت دنیاویہ رد کافی تفسیر فتح الحزب ص ۲۵۷ کے کمالات جو اسی قدمت کے لئے یہ پیدا کئے گئے کچھ قدر نہیں رکھتے یہ کمالات خدائی ہیں اور حضور کے کمالات اعزازی اور شرفی ہیں۔ اور جس قدر اقصیٰ مراتب نبوت اور کمالات نبوت کے لئے لازم ضروری۔ لا بدی اور موجب فضل تھے وہ کیا لہا آپ کو حاصل تھے۔

اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ بحث ان بعض جزئیات ارضیہ جلا شریفہ کوئی نکتہ نہیں ہے جن کے متعلق حدیث شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اَللّٰہُمَّ اَعْلِمْ بِاُمُوْرَادْنِیَا کہ فرمایا ہے۔ اور علامہ نووی نے اس کی تشریح میں اور حضرت قاضی عیاض نے شفا شریف میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے کہ جمیع علماء نے اتفاق کیا ہے کہ ایسے بعض امور دنیاویہ کو ہمہ کے عدم علم اور وقوع خطا سے آپ کی شان رسالت آپ میں کوئی عیب لازم نہیں آتا۔ اور ان امور کے نہ جاننے سے علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں (جو کہ کروں علوم شریفہ و کمالیہ و اسرار غیبیہ و جملہ علوم دینیہ اور محکمات و ہیات اور دنیاویہ اور دیگر نفیس اور شریف معلومات کو خلق کے کوئی خلق نہ جن نہ قریش نہ بشر اس تک پہنچا نہ پہنچ سکے چہ جائیکہ ابلیس بعین کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ شفا شریف کی عبارت یہ ہے:- فاما ما اتفق منہا یاہر الدنیا فلا یشترط فی حق الانبیاء العصمة من عدم معرفة الاولیاء ببعضہا و اعتقادہ علی خلاف ما فی علیہ ولا وصم علیہ فیہ اذہم مہم متعلقۃ بالآخرۃ و انبائہا و امرا الشریعۃ و قوانینہا و امور الدنیا تضادھا بخلاف غیرہم من اہل الدنیا الذین یعلمون ظاہر امن الحیاۃ الدنیا و ہم عن الآخرۃ غافلون۔ انتہی۔ اور پھر شفا شریف کے اسی باب میں ہے کہ حضور علیہ السلام کو زمین و آسمان اور اشرط ساعت اور ماکان و مایکون وغیرہ کے تفصیلات کا علم ہونا شرط نہیں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اشعۃ المعات میں واللہ ما لا دسی وانا رسول اللہ ما یفعل بی اویہ الحدیث کے تحت میں فرمایا ہے مراد عدم دریافت احوال عاقبت است چہ در دنیا و چہ در آخرت چہ در دنیا و چہ آخرت تفصیل چہ علم باحوال غیب تفصیل جز بہ در دگار تعالیٰ را بنا شد اگرچہ مجمل معلوم است کہ عاقبت انبیاء علیہم السلام بخیر است۔ انتہی۔ اور بخاری شریف میں ہے۔ فیقال لا علم لک بہما احدا و لا بعد لک انتہی۔ اور فتاویٰ عزیزی ہلد اول ص ۲۲ میں۔ اعمال آتت در جریۃ اعمال یغیر محبوب یشود و آنحضرت فی نفسہ مستغنی انداز کب ایں کمالات بحصول کمال ارفع منہ و ایں معنی پہنچ قیاحت نہ ارد۔ انتہی۔ اور ص ۲۲ میں ہے آنحضرت را علوم اولین و آخرین (بطریق اجمال) حاصل بود چنانچہ در صحیح سنہ وارد است کہ او تیت علم الاولین و الاخرین لیکن تصرف و علم کام شرا بتوسط فیج ابوالحسن اشعری و شیخ ابومنصور ماتریدی آنجناب را حاصل شد وہم چنین تصرف در علم فقہ بتوسط حضرت امام اعظم و امام شافعی آنجناب را حاصل شد (مختصاً)۔

۱۲۷۔ امام ہر کہ بعض علوم دنیویہ کوئی نہ جانے۔ انبیاء علیہم السلام کی شان رسالت

ہیں کوئی نقص لازم نہیں آتا کیونکہ اوصاف کا یہ تحقیقاً فقط علومِ اخرویہ اور معارفِ دینیہ میں ہی منحصر ہیں اور یہی علومِ علوم کہے جانے کے مستحق ہیں اور علومِ دنیاویہ کا علم کہ کائناتِ باری ہے، علامہ کہہ کر مانی رحمتہ اللہ علیہ نے مخرج صحیح بخاری باب العلم میں فرمایا ہے۔ **ان العلم لا یطلق الا علی علم الشریعۃ و الحدیث** اور وہی سرجل **للعلماء لا یصوف الا علی اصحاب الحدیث والتفسیر** رحمہ اللہ۔ انتہی۔ اور جو چیزیں کہ خلاف شانِ نبوت ہوں یا کمالاتِ نبوت میں اس کی وجہ سے کوئی زیادتیاں مدح نہیں کاغضِ قیاس فاسد سے ثابت کہہ کے اس پر حقیقہ کہ اختلاف عقل ہو گا۔ خود باری تعالیٰ فرماتا ہے **وما علمناہم الا الشیء وما ینفعی الذم** نے حضور علیہ السلام کو شہر نہیں سکھایا کہ آپ کی شان کے لائق نہ تھا۔ پس معلوم ہوا کہ بعض علم **تبیہ و تہذیب و تہذیب** کا نہ جانتا انبیاء علیہم السلام کے کمالات میں نقص نہیں ڈالتا اگر کوئی نازلِ حق اس کو چاہتا ہو تو اس کا انبیاء علیہم السلام سے علم ہوتا لازم نہیں آتا۔ دیکھئے حضرت سلیمان علیہ السلام کے قصہ میں ہمد کا یہ قول اللہ تعالیٰ نے نقل فرمایا ہے **احطت بید الصنۃ عظمیٰ** یعنی مجھ کو ایسی چیز کا علم ہوا ہے کہ جس کا آپ کو علم نہیں ہوا پس حضرت سلیمان علیہ السلام کا اس جزئی کو نہ جانتا آپ کے علومِ نبوت میں کوئی نقصان نہیں ڈالتا اور نہ ہمد کو حضرت سلیمان صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلم کہہ سکتے ہیں اور نہ آپ کی کوئی توہین تصور کی گئی۔ کیونکہ بعض علوم و ذیلہ کا علم کوئی کمال نہیں جیسے قراب بنائے کا علم اور جوا کا۔ اور دیگر غیثِ علوم زمین کے کثیرے ملکوتوں، پتھروں، درختوں کے پتوں، ریگ کے ذروں، دریا کی پھیلیوں، پہنڈلوں اور دیگر حشرات الارض کی تعداد و شمار اور ان کی نقل و حرکات اور دیگر تفصیلات اور حالاتِ کیفیات اور دیگر تمام مخلوقات کے بول و براز اور ان کے کپڑوں کی پوری کیفیات کا علم۔ بفرمودہ خدا شکر کا علم تو آپ کی شان کے لائق نہ ہو اور یہ زہنی اور غیبی علوم اپنے قیاس فاسد سے ثابت کئے جا سکتے تو توہین نہ ہو معاذ اللہ اس قدر جرات فاضل بریلوی خود ملفوظات حصہ دوم ص ۳۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔ **سیمیا ایک ناپاک علم ہے، کیا یہ ناپاک علم بھی دیا گیا معاذ اللہ۔** **العرض** فاضل صاحب امدان کی ذریعات بخلاف اتفاق جہور علماء ایسے ذیلے علومِ مدویہ و دنیویہ کو بھی آپ کے علوم مبارکہ شریعت میں بعض اپنے قیاس فاسد سے داخل کئے دیتے ہیں کہ کہیں ہر شے کے علم کے ثبوت میں کہہ نہ دیا جائے۔ **لا حول ولا قوۃ الا باللہ**۔ اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ حضراتِ علماء ربانین کی نسبت تو یہ جلیث جھوٹا الزام لگایا۔ اور خود شیطان خبیث کے علم کو علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے دین اقرار کرتے ہیں۔ چنانچہ خالص الاعتقاد و مذہب میں اپنے عقائد میں سے اس عقیدہ کی بھی صراحت کی ہے **دیھو قول شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع**

نہیں ہے۔ انتہی یعنی وسیع تو ہے لیکن تر نہیں ہے کما قرنی الاصول فاغیر وہا اولیٰ الابصار۔

اس کے متعلق خود جواب ناما ظلمہ کافوی

اور لغو ہے، اور سب سے بڑا ایسے شخص کو کافر و مردود و ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ اللعن کیا کسی مخلوق کو بھی جناب و در عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے۔ یہ کفر یہ مضمون کہ شیطان علیہ اللعن کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ براہین کی کسی عبارت میں نہ ملتا ہے نہ کائناتاً نہ کلاماً نہ کبھی دوسرے بھی اس کا نہیں ہوا کہ شیطان کیا، اولیٰ فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو۔ یہ عقیدہ جو غاں صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے۔ اس کا مطالبہ غاں صاحب سے روز جزا ہو گا میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک و کفیٰ باللہ تنبیہاً۔ اہل اسلام عبارات براہین کو بغور ملاحظہ فرما دیں مطلب صاف اور واضح ہے۔ (مختصر منقظاً) [خلیل احمد]

(۴) توضیح عبارت حفظ الایمان

ناظرین کرام۔ بخاری شریف جلد ثانی میں حدیث ہے کہ چند لڑکیاں دف بجا کر گاہی تھیں۔ جبنا نبیؐ یعلمہ ما فی غد یعنی ہم میں ایک نبی ہے جو آنے والے واقعات کو جانتے ہیں آپ نے منع فرمایا کہ ایسا مت کہو۔ اس حدیث کے تحت میں علامہ حافظ ابن حجر قمریؒ فرماتے ہیں: فیہ کو اھدق نسبتاً علم الغیب لا حد من المخلوقین اور اسی حدیث کے تحت میں فرمایا: انما انکر علیہا اذ کسر من الاطراء حیث اطلق علم الغیب وہی صفة تختص باللہ تعالیٰ یعنی اس حدیث سے یہ معلوم ہوا کہ علم غیب چونکہ اللہ تعالیٰ ہی کی صفت مخصوص ہے لہذا علم غیب کی نسبت غیر اللہ کی طرف کرنا مکروہ ہے اس لئے آپ نے لڑکیوں کو منع فرمایا۔

اور حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانویؒ رحمۃ اللہ علیہ ارشاد الطالبین ص ۱۱ میں فرماتے ہیں مسئلہ :- اولیاء را علم غیب نباشد مگر از معیبات بطریق فرق عادات بکشف یا الہام آنہا را علم دہند و علم غیب مر او بیاور از گفتن کفر است قال اللہ تعالیٰ قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب انتہی۔ قرآن مجید اور احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم میں دلائل قلیلیہ بے شمار ہیں کہ علم غیب اللہ تعالیٰ ہی کی صفت مخصوص ہے۔ اور حضور علیہ السلام سے علم غیب کی نفی کرنا صاف

صاف مذکور ہے۔ لایعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ العلیہ عندہ صفت الغیب لایعلمها الا هو الایۃ۔ ولو کنت اعلم الغیب لاسکت کثرت من الحجاب وما مسمى السوء الایۃ وغیرہا من الایات۔ ہاں البتہ مظهر علی الغیب یا مطلع علی الغیب یہ انبیاء علیہم السلام کی صفت ہے اور اس کا اطلاق بھی جائز ہے لایطہر علی غیبہ احد الا من ارقت من رسول الایۃ۔ ہاں اگر اللہ لیطہر علی الغیب و لکن اللہ یجتبی من رسلہ من یشاء الایۃ۔ نہ کہ علم غیب کا اطلاق جائز ہے۔ کیونکہ غیب اصطلاحات شرعیہ میں وہ پوشیدہ چیز ہے کہ جس کو عقل دریافت نہ کر سکے اور نہ کسی واسطہ اور کسی کے معلوم کرانے سے معلوم ہو۔ چنانچہ تفسیر رضوی اور تفسیر کبیر وغیرہ میں ہے۔ المراد بآیۃ الخفی الذی لا یدرکہ الحد ولا یقتضیہ بد احمۃ العقل وهو قمان قسم لا دلیل علیہ۔ وهو الخفی بقولہ تعالیٰ وعندہ کما صفت الخفی الغیب لایعلمها الا هو وقسم نصب علیہ دلیل۔ اور تفسیر مدارک میں ہے والغیب هو عالم یقسم علیہ دلیل ولا اطلع علیہ مخلوق یعنی غیب وہ پوشیدہ چیز ہے جس کو عقل نہ پاسکے اور نہ جس معلوم کر سکے اور نہ کوئی دلیل اس پر قائم ہو اور نہ کوئی مخلوق اس پر مطلع ہو۔ ایسی چیز جانتے کا نام علم غیب ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جو چیز کسی کے معلوم کرانے سے معلوم ہوا سکھا اطلاقاً شرعیہ یعنی قرآن و حدیث اور عقائد و بیبہ میں علم غیب نہیں کہتے اور اس کے مطلع کو عالم الغیب کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ برزانیہ میں ہے لہ یبق بعد الا علما غیب یعنی معلوم کرانے کے بعد وہ علم غیب نہیں رہتا پس معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو غیب کی جو باتیں وحی سے معلوم کرائی ہیں اس اطلاع سے ان کو عالم الغیب ہرگز ہرگز نہیں کہہ سکتے۔ اسی لئے باوجودیکہ حضور علیہ السلام کو تمام مخلوقات سے زیادہ غائبات کے علوم عطا فرمائے گئے مگر اطلاقات شرعیہ میں کہیں حضور کو عالم الغیب نہیں فرمایا گیا۔ بلکہ علم غیب کی حضور سے تائید اور کثرت نفی فرمائی گئی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے دادا پیر جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم و مغفور اپنی کتاب خزینۃ الاولیاء مطبوعہ کابور میں ارشاد فرماتے ہیں قولہ علم غیب صفت ہے رب العزیز کی جو عالم الغیب و الشہادہ ہے جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین و اسواطہ کہ آپ کو بذریعہ وحی امور مخفیہ کا علم دیا تھا جسے علم غیب کہنا اگر ایسا ہے ورنہ جمیع مخلوقات نعوذ باللہ عالم الغیب ہے (اتر الشہاب الثاقب ص ۱۲۵ و ۱۲۶) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ جس کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہا اُس نے اللہ تعالیٰ پر سب سے

جھوٹ باندھا عن عائشۃ من قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب فقد اعظم علی اللہ العزیزۃ (بخاری)

پس اسی کے مطابق باوجودیکہ حفظ الایمان میں اس امر کو تسلیم کیا گیا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باعطار آجہی تمام مخلوق سے زیادہ اطلاع علی الغیب ہے مگر جس قدر اقصیٰ مراتب نبوت کے لئے علوم شریفہ لازم و ضروری اور شایان شان خاتم النبیین تھے وہ آپ کو بہ تمامہا حاصل تھے۔ چنانچہ اس عبارت سے ظاہر ہے قولہ نبوت (یعنی آپ کی نبوت کاملہ) کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو بنما مہا حاصل ہو گئے تھے۔ قولہ یہ علوم تو آپ کے فضل و دوسرے انبیاء و اولاد علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں (بسطا البنان) لیکن اس تسلیم کے بعد پھر بھی آپ کو بلاقرینہ عالم الغیب کہنے سے منع کیا ہے اور اطلاق لفظ عالم الغیب کو جبکہ بلاقرینہ ہو تو ہم شرک کی وجہ سے ناجائز بتلایا ہے۔ درختار میں ہے۔ مجرد ایہام اللفظ صلا یجوز کاف فی المنع کما قد منا (شرح مکرمہ بحق رسولہ) کیونکہ سوال میں مقصود اصل مسئلہ کی تحقیق نہیں ہے بلکہ عالم الغیب کے اطلاق کو پوچھا ہے اور اسی کا جواب دیا گیا ہے ملاحظہ ہو سوال ۳۰۔ زید کہتا ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں بالذات اس معنی کہ عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور بواسطہ اس معنی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ انتہی۔ قولہ جواب۔ مطلق غیب سے مراد اطلاقات قرعہ میں وہی غیب ہے جس پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اور اس کے ادراک کے لئے کوئی واسطہ اور وسیلہ نہ ہو اسی بنا پر کہ یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ اور لو کنت اعلم الغیب وغیرہ فرمایا گیا ہے اور جو علم بواسطہ ہو اس پر غیب کا اطلاق مختلف قرعہ ہے تو بلاقرینہ مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔ قرآن مجید میں لفظ را عدا کی ممانعت اور حدیث مسلم میں لفظ عبدی و امتی و سبیتی کہنے سے نہی اسی وجہ سے وارد ہے اسی لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم الغیب کا اطلاق جائز نہ ہوگا۔ اور اگر ایسی تاویل سے ان الفاظ کا اطلاق جائز ہو تو خالق اور ساری و غیر ہما بتاویل استدلالی السبب کے بھی اطلاق کرنا جائز ہوگا۔ کیونکہ آپ ایجاد اور بقائے عالم کے سبب ہیں بلکہ خدا یعنی مالک اور مجبور یعنی مطاع کہنا بھی درست ہوگا۔ جس طرح آپ پر عالم الغیب کا اطلاق اس تاویل خاص سے جائز ہوگا اسی طرح دوسری تاویل سے اس صفت کی نفی حق جل و علی شانہ سے بھی جائز ہوگی یعنی علم غیب بالعمنی اتقلا بواسطہ اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت نہیں۔ پس اگر اپنے ذہن میں حق تعالیٰ کو حاضر کر کے کوئی شخص یوں کہتا پھرے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب ہیں اور حق تعالیٰ شانہ عالم الغیب نہیں لغویاً بلکہ نہ تو کیا اس کلام کو منہ سے نکالنے کی کوئی عاقل متدین اجازت دینا گوارا کر سکتا ہے۔ انتہی۔

عبارت مذکورہ بالا سے روشن ہے کہ باوجودیکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ سہ ہے کہ آپ کو جو علوم لازم و ضروری نبوتہ کاملہ کے لئے تھے وہ سب حاصل تھے مگر آپ کو بلا قرینہ عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ یہ بحث بلا قرینہ لفظ عالم الغیب کے اطلاق کرنے میں ہے کہ آیا بلا قرینہ عالم الغیب کہنا جائز ہے یا نہیں اور گفتار کو بھی بلا قرینہ میں ہے اور قرائن کے ساتھ اطلاق جائز ہوگا۔ اس دعویٰ پر ایک دلیل و تجاوت بالا میں مذکور ہو چکی دوسری دلیل عبارت ذیل میں جو متنازعہ فرماتا بیان کی گئی ہے۔ قولہ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا یعنی محض اس بنا پر کہ آپ کو علوم غیبیہ بواسطہ حاصل ہیں۔ آپ کو عالم الغیب کہنا یا نہیں قرایا کہ نفس الامر میں حضور کے لئے علوم غیبیہ کا حاصل اور ثابت ہونا کیونکہ ان علوم غیبیہ میں بحث نہیں جو نفس الامر اور واقع میں حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ یہ تو مسلم ہے ہاں لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنا

یعنی آپ کو عالم الغیب کہنا اور علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو کوافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے دیکھو لفظ اس سے اشارہ ہے یعنی وہ غیب جو لفظ عالم الغیب میں داخل ہو جس کا اطلاق میں گفتگو ہے اور جو علوم غیبیہ کہ نفس الامر میں حضور کے لئے ثابت اور محقق ہیں اس غیب کے تو یہاں بحث ہی نہیں مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ تمام اہل علم پر ظاہر و باہر ہے کہ کل کے مقابلہ میں جب بعض کا لفظ آتا ہے تو اس سے مطلق مراد ہوتا ہے یعنی ایک فرد یا جماعت کے لئے کا اور ایک کم کل کو بھی شامل ہوگا اور دلیل کا حق اسی میں ہے کہ کل سے ایک ادنیٰ فرد بھی نہ نکلے پائے تمام ہی افراد کو شامل ہو اور بعض سے ادنیٰ سے ادنیٰ یہاں تک کہ ایک فرد بھی صادق آجائے اس سے اعلیٰ درجہ میں تو لامحالہ ضرور متحقق ہوگا اور حفظ الایمان میں تو انکی ہی سطر میں موجود ہے قولہ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔ انتہی۔ یعنی اس پر لغاب عن الحق صادق آجائے گا۔ کیونکہ غیب امر اضافی ہے یعنی کسی کی حق سے غائب ہو وہ غیب کے افراد میں سے ہو جائے گا۔ وجہ حصر یہ ہے کہ لفظ عالم غیب بالاضافہ یا باللام میں اضافت یا لام یا تو استغراقی ہوگا یعنی ہر فرد غیب غیر تنہا کا علم تو یہ خاصہ خداوندی ہے اس کا اطلاق موائے خدا و صمد لا شریک لہ کسی پر جائز نہ ہوگا۔ یا جنسی ہوگا جو ایک کو بھی شامل ہوگا اور محمد بنی حکم میں جنسی کے ہونے پر اور محمد خارجیہ میں ہاں مراد ہی نہیں ہو سکتا بشرق اس صبر سے خارج رہے گی کیونکہ گفتگو

اس صورت میں ہے جہاں اطلاق لفظ کا بلا قرینہ ہو اور بعض افراد معین مردانہ ہوں یعنی چونکہ ذات سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر بلا قرینہ صاف کے عالم الغیب کا اطلاق شرعاً اور عرفاً ازسلف تاخلف متعارف نہیں اور گفتگو بھی اسی صورت میں ہے کہ اطلاق بلا قرینہ ہو اس وجہ سے یہ علوم مغیبات مندرجہ یا جملہ مخلوقات سے زائد مخفی طیب اور مکمل کے درمیان متعین ہی نہیں لہذا لفظ الغیب سے یہ مراد ہی نہیں ہو سکتا۔ اسی لئے اس صورت کو علیحدہ بیان فرمایا ہے بالکل ترک نہیں فرمایا۔ قولہ نبوت کے لئے جو علوم لازم و ضروری ہیں وہ آپ کو تمام مباحاصل ہو گئے تھے۔ انتہی۔ ان شقوق ثلاثہ کا ذکر حفظ الایمان میں صراحۃً موجود ہے۔ پھر یہ اعتراض کہ مطلق علم اور علم مطلق ہی میں حصر کرنا غلط ہے کے شبان شاق ہے۔ ہاں لفظ عالم کے حصر میں یہ شق خارج نہیں ہو سکتی کیونکہ عالم کا اطلاق بالقبلا علم مغتدہ بہا کے متعارف اور شائع ہے اور یہ اطلاق عالم کا شرع میں وارد ہے اور عالم الغیب کا اس بنا پر اطلاق وارد نہیں تاکہ یہ کہا جائے کہ یہاں بھی امور معتدہ کا علم غیب مراد ہے۔ لہذا یہ مقدمات عالم میں باری ہی نہیں ہو سکتے۔ دوسرے مولانا مدظلہ نے اس کی طرف مع جواب کے اس قول میں بھی اشارہ کر دیا ہے کہ قولہ اگر التزام نکلیا جائے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے یعنی اگر آپ کو عالم الغیب کہنے اور دوسروں کو عالم الغیب نہ کہنے کا التزام کیا جائے مثلاً اسی کو اصطلاح قرار دیا جائے کہ علوم کثیرہ خریفہ کے عالم کو عالم الغیب کہا جائے اور علوم قلیلہ خبیثہ کے عالم کو عالم الغیب نہ کہا جائے تو شرعاً اس فرق کے معتبر ہونے پر دلیل لانا ضروری ہے یعنی یہ ثابت کرنا چاہیے کہ عالم علوم شریفہ کثیرہ پر شریعت نے عالم الغیب کو اطلاق کرنے کی اجازت دی ہے۔ الحاصل مولانا مدظلہ حفظ الایمان میں صاف صاف بالتقریح مراجع ثلاثہ اس طرح بیان فرماتے ہیں کہ علم بے واسطہ اور علم محیط جمیع اشیاء ربوبی تو باری تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور جو علم لازم اور ضروری مقام نبوت کاملہ کے لئے ہیں وہ تمام مباحاصل ان میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا کہ آپ بی اللہ نبیاء ہیں اگر اس پر یہی مذکور ہے کہ لفظ عالم الغیب کیلئے شرعاً یقیناً ثابت نہیں ہے۔ اور تفسیر اور جہ مطلق بعض علم غیب کا ہے جو سب کو حاصل ہے۔ اس میں کوئی کمال نہیں۔ اگر بعض علما غیبیہ مراد ہیں تو اس میں پہلے بھی اس کا لفظ آیا ہے اور یہاں پھر وہی لفظ اس آیا ہے ان دونوں کا اشارہ ایک ہی طرف ہے یعنی جو غیبی لفظ عالم الغیب اسم کے اندر ہے وہی مراد ہے حضور علیہ السلام کے علوم غیبیہ جو حضور کو ثابت اور متحقق ہیں وہ ہرگز مراد نہیں کیونکہ گفتگو لفظ عالم الغیب کے اطلاق میں ہو رہی ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ لفظ غیب جو عالم الغیب میں ہے اور اس لفظ کے اطلاق کی علت ہے

اگر اس سے بعض علوم غیبیہ مراد ہیں جو کم از کم ایک کو بھی شامل ہے تو اس بعض میں حضور کی کیا تخصیص ہے اگرچہ حضور علیہ السلام کے مبینہ میں کروڑوں کیا ربوں غیب کے علوم ہیں مگر وہ غیب جو لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت ہوا ہے وہ تقدیر مذکور پر زید کے نزدیک مطلق بعض ہے جو کما ربوں کے ساتھ بھی تحقیق ہوگا اور ایک فرد غیب پر بھی ہر صورت میں اپنے عالم کو عالم الغیب کہلائیگا۔ ایسا علم غیب لفظ ایسا سے دی مراد ہے جو اوپر مذکور ہے یعنی مطلق بعض جو ایک ادنیٰ درجہ کے فرد کو بھی شامل ہے یعنی جو عالم الغیب کہلانے کی علت اور وجہ واقع ہوا ہے اور زید نے اس کو علت قرار دیا ہے پھر حقیقی غیب ہوا اضافی۔ اس تقریر سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ عبارت مذکورہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے مشابہ معاذ اللہ علم زید و عمرو وغیرہ کو نہیں کیا گیا اور لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کیلئے نہیں آتا۔ بقدرہ مقام مطلق بیان کیلئے بھی آتا ہے۔ بلکہ اہل لسان اپنے محاورات فصیحہ میں لوتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے مثلاً تو کیا یہاں خدا تعالیٰ کے قادر ہونے کو دوسرے کے قادر ہونے سے تشبیہ دینا مقصود ہے۔ ظاہر ہے کہ ہرگز نہیں۔ دلائل کا شعر ہے سے

جلوے مری مگاہ میں کون دمکال کے ہیں مجھ سے کہاں بھیجیں گے وہ ایسے کہاں کے ہیں

دوسرا شاعر کہتا ہے سے

وصل بیت خود مری تمنا نکر میں گے ہاں ہاں نکر میں گے کبھی ایسا نکر میں گے

ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ان اشعار میں لفظ ایسا تشبیہ کیلئے نہیں ہے۔ بلکہ اس شوق پر جو محض دلائل کی گاہ اس میں غور کرنے سے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ مشابہت کی نفی کی گئی ہے۔ چنانچہ بعض مطلق علوم غیبیہ کے مراد لینے پر یہ خرابی بتلائی ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے الخ یعنی اس صورت میں آپ کی تخصیص نہ ہے گی بلکہ زید و عمرو وغیرہ بھی اس صفت میں آپ کا شریک و مشابہ ہو جائینگے حالانکہ آپ کی صفات خاصہ کمالہ میں کوئی آپ کا شریک و مشابہ نہیں ہے اس لئے یہ شوق باطل ہوئی۔ انصاف شرط ہے۔ جو شخص آپ کو جمیع علوم عالیہ شریفہ متعلقہ فوۃ کا جامع کہہ رہا ہے۔ کیا وہ نفوذ باللہ زید و عمرو صبی و جنوں و حیوانات کے علم کو مائل آپ کے علم کے بتلاوئیگا۔ کیا زید و عمرو وغیرہ کو یہ علوم حاصل ہیں یہ علوم تو آپ کے مثل دوسرے انبیاء و ملائکہ علیہم السلام کو بھی حاصل نہیں ابن شریف رحمۃ اللہ حضرت مولانا سید مرتضیٰ ابن صاحب مدظلہ نے توضیح البیان میں لکھا ہے کہ امیر مذہبی نے امیر اللغات جلد ۲ ص ۳۰ میں لفظ ایسا کے پانچ معنی لکھے ہیں (۱) اس قسم کا اس شکل کا فقرہ ایسا قلمدان ہر ایک سے بننا دشوار ہے۔ (۲) اس قدر اتنا فقرہ ایسا مارا کہ ادھ مو کر دیا۔ (۳) مائل اور

مانند فقرے، تم ایسے بہتیرے عجائبات کے ہم ایسوں سے تو وہ بات بھی نہیں کرتے۔ (۴) اس طرح یوں فقرے میں نے ایسا سنا ہے کہ آج دونوں بھائیوں میں چل گئی۔ تم ان سے صاف کہہ دینا کہ میرا صاحب ایسا کہتے ہیں (۵) اور کبھی اچھائی بُرائی کی جگہ بطور مبالغہ بھی استعمال کرتے ہیں۔ فقرے ایسا وقت فحشوں سے ملتا ہے۔ کوئی ایسی بات منہ سے نکالتا ہے۔ اتنی پھر بھی یہ کہنا کہ لفظ ایسا تشبیہ ہی کے لئے آتا ہے کس قدر انصاف ہے۔ تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے کیونکہ اس تقدیر پر جس قسم علم غیب کو عالم الغیب کہلانے کی علت فرض کی ہے وہ سب میں موجود ہے پھر وہ سب عالم الغیب کیوں نہ کہلائیں گے ورنہ افتراق معلول کا علت سے لازم آتا ہے۔

ناظرین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ گفتگو اس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ عالم الغیب کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا مرتبہ سب جگہ موجود ہے۔ اب اگر خاں صاحب کے فرماتے کے مطابق لفظ غیب کا مفہوم مراد نہ ہو بلکہ وہ علم مراد ہو جو واقع اور نفس اللہ میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے متحقق اور ثابت ہے اور لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہو کیونکہ خاں صاحب کے اقترا اور ذکر کے معنی پہنائے اور عوام کے لئے ان کی تبلیغ کا شمار صرف دوام کا مجموعہ ہے ایک یہ عبارت ایسا علم غیب میں ایسا تشبیہ کے لئے سمجھا جائے اور علم سے مراد علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مراد رکھی جائے اور لفظ جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے محذوف نکالا جائے جیسے کہ خاں صاحب فرماتے ہیں کہ حفظ الایمان میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر نبیؐ اور ہر پالگ اور ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے (حاصل) کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پالگ اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔ تمہید (۶) تو خاں صاحب نے بیان کردہ معنی کی تشریح کو تو ذرا ملاحظہ فرمائیے خوب غور سے ملاحظہ ہو ایک شخص کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود علم غیب بالواسطہ حاصل ہونے کے عالم الغیب کہنا جائز نہیں کیونکہ اگر بقول زید صحیح ہے تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یعنی جو علم غیب حضور علیہ السلام کو واقع میں حاصل ہے اس سے آپ کے بعض غیب مراد ہیں یا نکل۔ واہ واہ کیا مطلب ہے جب آپ کا یہ علم غیب مراد ہے تو آپ کا بعض علم غیب مراد ہے یا نکل علم غیب اس کا کیا مطلب؟ پھر اگر آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو اس میں آپ کی کیا تخصیص اس سے زیادہ عجیب ہے۔

جب آپ کا بعض علم غیب مراد ہے تو وہ آپ کے ساتھ خاص ہو گا۔ پھر جیسا علم آپ کو حاصل ہے زید و عمرو وغیرہ کو حاصل ہونے کے کیا معنی؟ دوسری طرف سے لیجئے تو حاصل کلام یہ ہو گا کہ اطلاق عالم الغیب کا ذات مقدسہ پر صحیح ہے تو وہ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے یا تو وہ بعض غیب مراد ہے جو آپ کیلئے ثابت ہے وہ زید و عمرو وغیرہ میں کیا، آپ کے سوا کہیں بھی متحقق نہیں ہو سکتا تو اس صورت میں علت اطلاق علم غیب کی آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہوگی اور اگر آپ کے کل علوم غیبیہ مراد ہوں جن سے آپ کے علم کا ایک فرد بھی نہ چھوٹے تو وہ بھی آپ ہی میں متحقق اور ثابت ہیں۔ پھر ان کا بطلان کس دلیل عقلی نقلی سے ثابت ہو سکتا ہے، بطلان کیسہ تو خود ثابت اور متحقق ہو یا معرض جو معنی خاں صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کے کفر کے معنی پہنا کر بیان فرمائے ہیں وہ معنی ہو ہی نہیں سکتے بالکل لغو اور لایعنی ہیں۔ کیونکہ مقصود قائل یہ ہے کہ ایک صورت میں علت اطلاق علم غیب کی متعدد جگہ متحقق اور دوسری صورت میں علت بالکل معدوم ہے اور خاں صاحب کی تجویز کے مطابق اول صورت میں جو علت ہے وہ آپ ہی کی ذات مقدسہ کے ساتھ خاص ہے تعدد اور اشتراک کیسا تاکہ مختلف حکم علت سے لازم آوے اور ثانی صورت میں علت متماہما متحقق ہے پھر بطلان کیسا؟ اور اگر وجہ تکلیف صرف مطلق تشبیہ علم نبوی بعلم زید و عمرو وغیرہ ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ حفظ الایمان تشبیہ کے لئے ہو حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط ہونے کے حذف کلام کا محتاج ہے بلکہ مسح کا۔ جیسا کہ خاں صاحب نے لفظ جیسا کہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے محذوف نکالا۔ اور اگر زعم معرض تشبیہ کے لئے بھی ہو تب بھی علم زید و عمرو وغیرہ کو علم رسول سے تشبیہ نہیں دی گئی بلکہ مطلق بعض علوم سے جس کا اوپر ذکر ہے بلکہ بفرض محال اگر علم رسول سے بھی تشبیہ ہوتی تب بھی من کل الوجوہ نہ ہوتی بلکہ صرف اتنے امر میں کہ جس طرح مطلق بعض غیب کا حصول آپ کے لئے علت ہو گئی عالم الغیب کے اطلاق کے لئے اسی طرح مطلق بعض غیب کا حصول دوسروں کے لئے علت ہو جائے گی عالم الغیب کے اطلاق کے لئے اگرچہ یہ دونوں بعض بہت متغائر اور متفاوت ہوں ایسی تشبیہ بن بعض الوجوہ تو نص قرآنی میں موجود ہے۔ قل انما انا بشر مثلكم اس آیت میں نبی الانبیاء علیہ السلام کی ایک حالت کو کفار مرتد پرستوں کی ایک حالت سے تشبیہ دی ہے اور ان تکوینات المون فاھم یالمون کما تالمون میں کفار بت پرستوں کی ایک حالت کو نبی اللہ اور صحابہ کرام کی ایک حالت سے تشبیہ دی ہے اور اس سے زیادہ غضب کی بات یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ درمزم بہا السلام کے بارے میں تفسیر بیضاوی

میں ہے کانایا کلان الطعام و لیتقصر ان الید کا فقدان الحیوانات اور جلالین میں ہے :-
 کعبہ و حاصن الحیوانات ان کو کھانے کے احتیاج میں حیوانوں کے مشابہ کہا ہے خود جناب
 فخر بنی آدم علیہ السلام نے فرمایا مثل صاحب القسا ان مثل صاحب الجمل (بخاری جلد ۲)
 یعنی کلام نبی کو اونٹ سے اور صاحب قرآن کو اونٹ ویسے سے تشبیہ دی اور حدیث مشہور میں اللہ تعالیٰ
 کی رویت کو قمر اور شمس کی رویت سے تشبیہ دی اور امام اعظم علیہ الرحمۃ نے اپنے قول مشہور ایمانی
 کا ایمان الا ینبأ میں اپنے ایمان کو انبیاء علیہم السلام کے ایمان کے مشابہ بتلایا اور حضور مولا آدم علیہ السلام
 کو بصورت آدمی انسان پر دے احمد و ابو جہل ہم یکساں پر دے
 البتہ اگر کوئی صرف اسی تشبیہ پر اکتفا کر کے وجوہ تفاوت و تفاضل کو بیان نہ کرے تو بیشک
 قبیح اور سو دا ب کا ایہام ہے لیکن جب اس کا بھی ساتھ ساتھ میان ہو جیسا قرآن مجید میں مثلکم
 کے بعد فرمائی جاتی ہے اور تانوں کے بعد وتر جن من اللہ مالیرجون ہے اور جیسا کہ حفظ الایمان کی
 تقریر مذکور میں کہ کلام متلاصق و متناصق ہے آپ کا جامع علوم لازمہ نبوت و انبیاء کا علم ہونا مصرح
 ہے یا طرز بیان تفاوت بردال ہو پھر کیا قیاحت ہے اور جبکہ تشبیہ ہی نبوت و شہد کا کوئی موقع
 ہی نہیں لیکن پھر بھی بعض مخلصین کے مشورہ سے حضرت حکیم الامت مظلہ العالی نے کم قہموں کی
 رعایت کر کے تاکہ ان کو نہ خود شبہ ہو اور نہ قصداً شبہ ڈالنے والے دہراں شبہ ڈال سکیں معنون محفوظ
 رکھ کر عنوان کو بدل دیا ہے قولہ اب حفظ الایمان کو عبارت کو اس طرح پڑھا جاوے اگر بعض
 علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا تخصیص ہے مطلق بعض عام غیبیہ تو
 غیر انبیاء علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے البتہ لیکن ہر عالم
 کا کوئی علاج نہیں رح اصل کلام یہ ہے کہ اگر زید لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت
 فقط بعض مطلق علم غیب بالواسطہ کو قرار دیتا ہے تو ایسا علم غیب جس کو زید نے اطلاق عالم الغیب
 کی علت قرار دیا ہے زید عمرو وغیرہ وغیرہ کو بھی حاصل ہے اگر سب کو عالم الغیب کہے تو پھر ایمان
 کیا تعریف ہوئی اور کیا کمال ہوا اور یہ وسف اور اس کا اطلاق منجملہ کمالات نبوت نہ ہو اور اگر سب
 کو عالم الغیب نہ کہے تو وہ فرق بیان کرنا ضروری ہے کہ جب اس کے نزدیک عالم الغیب کہنے کی
 علت دونوں جگہ متفق ہے تو پھر ایک جگہ اطلاق عالم الغیب جائز رکھے اور دوسری جگہ ناجائز وجوہ
 فرق کہا ہے ؛ حفظ الایمان کی عبارت یہ ہے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ ہاں سب کو
 عالم الغیب کہوں گا تو پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ شمار کیوں کیا جاتا ہے جس امر میں مؤمن بلکہ انسان

کی بھی خصوصیت ہو وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے افسر اگر التزام نہ کیا جائے تو یہی عجز نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے اور اگر تمام علوم غیب مراد میں اس طرح کہ اس کا ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و عقلی سے ثابت ہے سخا صاحب اس صاف اور سید سے مطلب پر گوہر افشانی فرماتے ہیں قولہ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جانوروں یا گلوں میں فرق بخشنے والا حضور کو گالی نہیں دیتا (تمہید ص ۱) دیکھو اس شخص نے کیسا قرآن عظیم کو چھوڑا اور ایمان کو رخصت کیا اور یہ پوچھنے بیٹھا کہ نبی اور جانوروں میں کیا فرق ہے (حسام ص ۲) خاں صاحب افسوس ہزار افسوس! کیا حفظ الایمان کی عبارت کا یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام ہی الانبیاء ماوراء جانوروں اور یا گلوں میں فرق نہیں یا یہ مطلب ہے کہ جب علت اطلاق لفظ عالم الغیب دونوں جگہ پائی جاتی ہے تو نبی کو عالم الغیب کہا جاوے اور غیر نبی کو عالم الغیب نہ کہا جائے اس میں وجہ فرق کیا ہے کیونکہ علت اطلاق دونوں جگہ پائی جاتی ہے۔ اس صورت میں نبی کی نبوت تو لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی علت نہیں کہ نبی کو نبویہ نبوت عالم الغیب کہا جائے اور غیر کو نہ کہا جائے۔ ناظرین فرما خاں صاحب کی دیانت کو ملاحظہ فرمائیے۔

اس کے بعد جناب خاں صاحب نے بہت زور شور سے اس تقریر کو انبیاء علیہم السلام کے مطلق علم میں بھی جاری فرمایا ہے۔ یعنی جیسے اس تقریر سے حضور علیہ السلام کو عالم الغیب نہیں کہہ سکتے چاہئے کہ عالم بھی نہ کہہ سکیں۔ چنانچہ حسام ص ۲ میں فرماتے ہیں۔ اور علم غیب میں جاری ہونے سے مطلق علم میں اس کی تقریر خبیث کا جاری ہونا زیادہ ظاہر ہے۔ انتہی۔ اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اگر اس عبارت میں کوئی توہین نہیں ہے تو ایسے اساتذہ کی شان میں جاری کر دیں۔ اس کا جواب وہی ہے جو مذکور ہو چکا کہ جب حضور علیہ السلام کے ادنیٰ امتیاز پر عالم کا اطلاق باعتبار علوم معتدہ ہوا کے متعارف اور شائع اور شریعت سے ثابت ہے تو یہ حضرات مقدسہ پر عالم کے اطلاق میں کیا تاثر ہے۔ اور یہ تقریر ان دونوں جگہ مل ہی نہیں سکتی اور اس سے زیادہ عجیب یہ ہے جو اس کے بعد جناب خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ اس لئے کہ یہ گندی تقریر اگر علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ بغیر کی تکلیف کے جاری ہے جیسے کوئی بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرت عظمیٰ کا منکر ہو۔ اس منکر سے کلام بے صلحہ کا انکار کرتا ہے سیکہ کریوں کہہ کہ اللہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا بنا۔ اگرچہ سلمان صحیح ہے تو دریافت طلب یا امر ہے

کما اس قدرت سے مراد بعض اشیاء پر قدرت ہے یا کل اشیاء پر اگر بعض پر قدرت ہو نامراد ہے تو اس میں اللہ عوجل کی کیا تخصیص ہے۔ (یہی قدرت تو زید عمرو بکر ملکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانا بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ اور اگر کل اشیاء پر قدرت مراد ہے اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا ابطال ان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے کہ اشیاء میں خود ذات باری بھی ہے اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں الخ (حسام ص ۲۳ و ۲۵) جو بے دین اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہو اور حفظ الایمان کی تقریر جاری کرے تو اسے آپ ہم مسلمانوں کی طرف سے یہ جواب دیں کہ آپ کی مراد اس قدرت سے قدرت ذاتیہ ہے یا قدرت عرضیہ اگر قدرت ذاتیہ مراد ہے تو اس کی بنا پر خداوند عالم ہی قادر بقدرت ذاتیہ ہی جس کو محیط ہونا جمیع مقدرات پر لازم ہے، اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی قادر ہی نہیں، اور اگر قدرت عرضیہ مراد ہے تو وہ کون یا کُل بے دین ہے جو مسلمانوں کے ذمہ خدا تعالیٰ کے لئے بھی قدرت عرضیہ کا ثبوت دھرتا ہے اور اگر باعتبار مطلق قدرت کے یہ تقریر جاری کرتا ہے تو اس سے صاف صاف کہہ دیجئے کہ خداوند تعالیٰ کو قادر بقدرت عامہ شاملہ باعتبار جمیع ممکنات کے کہتے ہیں ایک شے کو بھی استتار نہیں کرتے علاوہ اس کے تیسرا یہ جواب سنا دیجئے کہ یہاں قدرت کا اطلاق شریعت سے ثابت ہے بخلاف علم غیب کے کہ یہاں اطلاق ثابت نہیں۔ فافترقا۔

لیکن خاں صاحب تو اس تقریر کو بے خبری تکلف کے قدرت الہی میں جاری ہونے کو تسلیم کرتے ہیں کہ کوئی بے دین اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہو اور یہ تقریر کرے کہ چونکہ ذات باری قدرت باری سے خارج ہے اس لئے قدسہ عاتقہ نہ رہی تو گویا ذات خدا کو قدوریت سے خارج ماننا قدرت عامہ کا انکار ہے اور یہی اس کی بے دینی کی وجہ ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق بقدرت عامہ اس معنی کو جانتے ہیں کہ ذات باری بھی قدرت باری کے تحت میں داخل ہے۔ دوسرے یا تو آپ زید عمرو وغیرہ سب میں قدرت ذاتیہ ثابت فرماتے ہیں یا خداوند عالم کے لئے بھی قدرت عرضیہ ثابت کر کے اپنے جیسے مسلمانوں کے ذمہ دھرتے ہیں حالانکہ تجزاً آپ کے کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے وہ بھی غیر فتنا ہی امور کی قدرت عرضیہ غیر فتنا ہی طریقہ سے۔

اب میں بعض اکابر ملت مسلمہ علماء اہل سنت و امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام سے حفظ الایمان کی عبارت کے مشابہ عبارتیں نقل کرتا ہوں۔ حفظ الایمان ادا ان عبادتوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دونوں جملہ میں ایک ہی طرح کی ہیں گویا ایک دوسرے کا ترجمہ ہے۔

(۱) مطالع الانظار شرح طوارح الالوار للبیضاوی رحمہ اللہ میں ہے۔ فذهب الحكماء الى ان النبي من كان مختصاً بخواص ثلاث الاولى ان يكون مطلعا على الغيب بصفاء جوهر نفسه وشدة اتصاله بالمبادئ العالمية من غير سابقته كسب وتعليم وتعلم۔
 پھر فرماتے ہیں اور دقت اور علیٰ ہذا باتیں کہ ان ارادوا بالاطلاع والاطلاع على جميع الغائبات فهو ليس بشيء بل في كون الشخص نبيا لا اتفاق وان ارادوا به الاطلاع على بعضها فلا يكون ذلك خاصة النبي اذ ما من احد الا ويجوز ان يطالع على بعض الغائبات من دون سابقة تعليم وتعلم وايضا النفوس البشرية كلها متحدة في النوع فلا يختلف حقيقة ما بالصفاء والكدر فما جاز لبعض جازا ان يكون لبعض آخر فلا يكون الاطلاع خاصة النبي الخ۔

(۲) شرح مواقف کے موقف سادس فی النبوة مرصد اول مقصد اول میں ہے۔ واما الفلاسفة فقالوا هو ای النبي من اجتمع فيه خواص ثلاث يمتاز بها عن غيره -
 احدها ای احد الامور المختصة به ان يكون له اطلاع على المغيبات الكائنة و
 الماضية والآتية۔ پھر فرماتے ہیں وكيف يستلزم ذلك الاطلاع في من قلت شواغله لرياضة انواع المجاهدات او مرض صارف للنفس عن الاشتغال بالبدن و
 استعمال الآلة او نوم ينقطع به احساساته الظاهرة فان هو لا يجد يطلعون على
 مغيبات ويخبرون عنها كما يشهد به السامع والتجارب بحيث لا يبقى فيه شبهة
 المتصفين۔ اس کے بعد فلاسفہ کو اہل سنت والجماعت جواب دیتے ہیں۔ قننا ما ذکرتم مردود
 بوجوه اذ الاطلاع على جميع الغائبات لا يجب للنبي اتفاقا كما ومنكم ولهذا قال
 سيد الانبياء لو كنت اعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسني السوء والبعض ای
 الاطلاع على البعض لا يختص به ای بالنبي كما اقررتم به حيث جوزتموه للمراتبين
 والمرضى والناقلين فلا يميز للنبي من غير النبي انتهى اچھی جگہ کہ فلاسفہ نے اطلاع على المغيبات
 کو (جو ہم نفس کی صفائی اور مبادی عالیہ سے شدت اتصال کی وجہ سے مغيبات پر اطلاع حاصل ہوتی
 ہے) نبی کے لئے خاصہ قرار دیا اور اس کو نبی اور غیر نبی میں مایہ الاتیاز یا تمیز یا تو اہل سنت والجماعت نے
 متفقہ طور پر جواب دیا کہ تم جو نبی کیلئے اطلاع على المغيبات کو فاصدہ اور مایہ الاتیاز قرار دیتے ہو اس سے
 کیا مراد ہے رکں مغيبات پر اطلاع یا بعض پر ساگر کل مراد ہے تو یہ غلط ہے کیونکہ کل مغيبات پر

اطلاع بالاتفاق بیننا و بینکم ضروری نہیں بقولہ تعالیٰ لنبیہ قل لو کنت اعلم الغیب الخ اور اگر بعض مراد ہے تو بعض مغیبات پر اطلاع نبی کے ساتھ مخصوص نہیں اس واسطے کہ کوئی بھی ایسا نہیں جس کو بعض مغیبات پر اطلاع ہو (جس میں زید، عمر، بکر، یاکل، مجنون، صبی سب ہی داخل ہیں) اور شرح مواقف میں ہے جیسے کہ تم خود اقرار کرتے ہو کہ اطلاع بعض مغیبات پر تو ہر مرناسخ اور عالم اور بالجوہاد الہی کو بھی ہوتی ہے پس نبی غیر نبی میں اطلاع علی الغیب کی بنا پر امتیاز نہ ہوگا۔ حال صاحب یہ جواب نہیں دے سکتے کہ یہاں شرح مواقف میں تو فلاسفہ کو بطریق الزام جواب دیا ہے کہ تم نے بعض مغیبات پر اطلاع غیر نبی کو یا تو رکھی ہے مسلمانوں کا اعتقاد تھوڑا ہی بیان فرمایا ہے چنانچہ کیا اقرار تم کے لفظ سے ظاہر ہے، میں کہتا ہوں یہ بیان واقعی ہے ورنہ یہ مطلب نہیں کہ فلاسفہ تو بعض مغیبات کا علم غیر نبی کے لئے جائز رکھتے ہیں اور اہل اسلام جائز نہیں رکھتے۔ اس واسطے کہ اگر ایسا ہو تو فلاسفہ کا دعویٰ ثابت ہو جائیگا کہ اطلاع بعض مغیبات پر خاص نبی اور مالہ امتیاز نبی وغیر نبی میں ہو سکتا ہے اور یہ قاضی حضا اور میر سید شریف رحمہما اللہ شامخ اور ماتن دونوں کے مقصود کے خلاف ہے۔ علاوہ ازیں مطالع الانظار کی عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے صاف صاف بیان واقعی اور نفس الامری ہے اس سے قطع نظر فلاسفہ کی اصل دلیل جو انفصال بالمبادی العالیۃ اور صفاتی جوہر نفس ہے وہاں بھی اس کی گنجائش نہیں۔ علاوہ ازیں یہ امر تو مشاہد ہے اس کا کون منکر ہو سکتا ہے کہ اطلاع علی البعض مختص بالنبی نہیں ہے کسی نہ کسی غیب کا علم غیر نبی کو بھی ضرور ہوتا ہے۔ بہر حال حفظ الایمان اور شرح مواقف کی عبارت میں کوئی فرق نہیں اس کے بعد مناسب ہوگا کہ اہل سنت کی اس تقریر پر مشایخ اصہبانی نے مطالع الانظار میں جو شبہ پیش کیا ہے وہ بھی نقل کر دوں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ مجتہد بدعت نے شامخ مذکور سے اخذ کر کے کس قدر کفر اور سب و شتم کا طومار باندھا ہے۔ گویا کسی نے اس شبہ کو دیکھا ہی نہیں مگر مشایخ اصہبانی اور تمام علماء اہل سنت نے باوجود اس کے قاضی حضا اور میر سید شریف اور علامہ بیضاوی اور تمام متکلمین اہل سنت کو نہ کافر بنایا اور نہ سب و شتم کیا بلکہ جو کانون مسلم علماء امت اور مستند ائمہ پیشوا تسلیم فرمایا ہے اور فرماتے چلے آتے ہیں عبارت یہ ہے:۔ و فی هذا الايرادات نظر الاول فلا نفهم لمرادوا بالاطلاع الاخلاص علی بعض مالم یجوز العادۃ بہ من غیر سابقۃ تعلیم وتعلم ومن غیر عارض ولا مثاک ان مثل هذا البعض لا یکون لغير النبی الخ یعنی اس میں نظر ہے وہ یہ کہ فلاسفہ نے جو نبی کا خاصہ قرار دیا ہے وہ نہ

مطلق بعض ہو اور نہ کل منہیات کی اطلاع بلکہ انھوں نے وہ بعض مراد لیا ہو کہ جن کا علم لوگوں کو عاداتاً بغیر تعلیم اور تعلم کے اور بغیر کسی عارض کے حاصل نہ ہوتا ہو وہ ہی کو غیر علوی طور پر حاصل ہو۔ خاصہ یہی کا بن سکتا ہے لیکن بفضلہ تعالیٰ حفظ الایمان کی عبارت میں تو یہ بھی نہیں کہ کوئی احتمال بالکل متحرک ہو چنانچہ اسکی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی ہے فقیر ترقی اللہ عزوجل والکن اللہ ہمدی من یشہ۔

خلاصہ تقریر یہ ہے کہ مولانا تھانوی مدظلہ سے سوال کیا گیا کہ حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہنا کیسا ہے؟ کیونکہ بدعتی حضور علیہ السلام کو عالم الغیب کہتے ہیں۔ مولانا نے اس کا جواب دیا کہ عالم الغیب کہنا ناجائز ہے۔ یہ اللہ ہی کی صفت ہے۔ اس کے بعد مولانا نے بحیثیت متدل منکر کے علم غیب کے مفہوم کی دو شقیں قربانی ہیں۔ اور ہر ایک شق پر ایک احتمال اور نقص وارد کیا ہے۔ البتہ اگر اس طائفہ کی طرح حضور کے حق میں بھی علم غیب کی صفت کے قائل ہوتے تو ضرور ایک شق پر مطمئن ہو جاتے لیکن جبکہ ان کا عقیدہ یہ نہیں ہے بلکہ وہ تمام امت محمدیہ کی طرح صفت علم غیب کو حق تعالیٰ کے ساتھ مخصوص مانتے ہیں تو ضرور ایسی صورت میں جبکہ علم غیب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی فرض کیا جائے ہر ایک شق پر نقص وارد کریں گے جیسا کہ دنیا کے تمام متدل حضرات کرتے چلے آئے ہیں اس قسم کے استدلالوں سے علم کلام اور توحید کی کتابیں بھری ہوئی ہیں اسوجہ کو بحیثیت متدل ہونے کے مولانا کا فرض ہے کہ صورت مفروضہ کی ہر ایک شق پر وہ احتمال وارد کریں جو دعویٰ کو بالکل ساکت بنا دے۔ پس ان کا مطمح نظر صورت مفروضہ کی دو شقیں اور ان کا تاویل ہے۔ حضور کا واقعی علم ان کے پیش نظر نہیں ہو سکتا اور نہ وہ استدلال میں کوئی اپنا خیال پیش کر سکتے ہیں بلکہ اپنے حریف مدعی سے دریافت کرتے ہیں کہ جب تم حضور کو عالم الغیب کہتے ہو تو بتاؤ کہ بعض علم غیب کی بنا پر کہا جاتا ہے یا کل غیب کی بنا پر۔ بعض علم غیب کی بنا پر مانتے ہیں دینا بھر حضور کے ساتھ شریک ہوئی جاتی ہے۔ کیونکہ دنیا میں کوئی ایسا جادوکار نہیں ہے جس کو کچھ نہ کچھ کسی نہ کسی غیب کا علم نہ ہو۔ یہ وصف حضور خاتم النبیین کا خصوصی نہ رہے گا بلکہ ہر نام تک کو عالم الغیب کہا جائے گا اور کل غیب کا ثبوت عقلاً و نقلاً باطل ہے۔ اگر کسی مقدار پر کوئی عرفی یا شرعی اصطلاح قائم ہو چکی ہو تو ثابت کیجئے یہ ہرگز ثابت نہیں ہے۔ اب فرمائیے کہ اس طرز استدلال میں کوئی قباحت ہے۔ سوچئے کیا مولانا ملاحظہ اس موقف پر حریف مدعی کے دعویٰ کی شقوق کہ باطل کر رہے ہیں یا اپنے عقیدہ کا اظہار فرمائیے جیسوہ کے خصوصی اور واقعی علم کا بیان ہے یا حریف کے دعویٰ کے شقوق کا تاویل ہے۔ انھوں نے یہ حضرات اتنا نہیں سمجھے کہ استدلال کے موقف پر مدعی کے دعویٰ کے شقوق کا جواب ہوتا ہے نہ اپنے عقیدہ کا اظہار۔

اہل بدعت کی حکومت میں اگر کوئی یہ دعویٰ کر بیٹھے کہ حضور اقدس خدا ہیں اور دلیل یہ پیش کر دے کہ حضور فاعل مختار ہیں اور جو فاعل مختار ہے وہی خدا ہوتا ہے لہذا حضور خدا ہیں۔ تو اب فرمائیے کہ ایسا جواب جو بدعتی کو ساکت بنا دے کیا ہو سکتا ہے۔ اگر یہ جواب دیا جائے کہ آنحضرت کے فاعل مختار ہونے سے اگر بعض افعال میں اختیار مراد ہے تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا فاعل مختار ہونا تو زید و عمر بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر ایک شخص بلکہ حیوان تک بھی کوئی نہ کوئی فعل اپنے ارادہ و اختیار سے ضرور کرتا ہے تو چاہیے کہ سب کو خدا کہو۔ اور اگر تمام افعال مراد ہوں جس میں از عرش تا فرش آفتاب و مہتاب وغیرہ کا پیدا کرنا بھی داخل ہو تو اس کا اطلاق عقلاً و فقلاً باطل ہے۔ دیکھئے یہ جواب اعلیٰ درجہ کا مسکت اور دندان شکن ہو سکتا ہے لیکن اس میں مسئلہ بقول اہل بدعت کا فر ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ ان کے زعم میں مسئلہ نے حضور خاتم النبیین صلعم کی توہین کی اور حضور کو معمولی انسانوں بلکہ حیوانوں کے برابر کر دیا اور کہہ دیا کہ بس حضور کو اتنا ہی تو افضلیہ ہے جتنا کہ بہائم کو محاذ اللہ۔ اب مجیب کی کشمکش ملاحظہ فرمائیے کہ وہ ایک گمراہ کوراہ راست پر لاوے یا ان حضرات کی بے پناہ تکفیر سے اپنی ذات کو بچائے۔ استغفر اللہ۔

اس کے متعلق خود جناب مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ العالی

فتوے

میں نے یہ خلیت مضمون (جو حاسم اور تمہید وغیرہ میں میری طرف منسوب کہلا ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچہ اور ہر پاگل اور ہر حافیہ اور ہر چارپائے کو وہ اصل ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چارپایہ کو حاصل ہے) کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھنا تو ذرہ کنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گذرا جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صرف احتجاجاً یا اشارتاً یہ بات کہہ میں اس شخص کو خارج ماسلام سمجھتا ہوں کہ وہ مذہب کے تلبہ نصو میں قطع کی اور تفتیس کرتا ہے حضور سرور عالم فخری آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلفات فی جمیع الکمال الخلیفۃ الاعلیٰ ہونے کے باب میں یہ ہے۔ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر (ملتقطاً)

تلاک عشرۃ کاملۃ

ناظرین کرام۔ خاں صاحب نے تو ان علماء یا علماء برہمن حصہ سے جو احادیث اور بے موقع الزامات ہی لگائے۔ اور بالکل تحریف لفظی و منہوی کر کے بہتان توہین نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

کے ان کے سر پر تھوپے جن کو وہ بھی قطعاً کفر کہتے تھے اور ان کے معتقد کو کافر سمجھتے تھے اور نہ ان کی عبارتیں ان کفریات کو نقل تھیں ایک ادنیٰ طالب علم کو بھی ان میں کوئی شبہ پیش نہیں آ سکتا۔ جیسے کہ آپ ان چاروں نمبروں میں ملاحظہ فرمائیے اور خاں صاحب کی ہٹ دھرمی اور ان کے حواریوں کی محض کورمانہ تقلید بھی معلوم کر چکے۔ (۱) اب منجھے نمونہ آخر و آخر سے خاں صاحب کے چند ملفوظات بلفظ امدادیہ ناظرین ہیں۔ دیکھئے خاں صاحب نے جو دربار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں گستاخیاں کی ہیں اور حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں توہین و تنقیض کا ارتکاب کیا ہے اور اللہ جل شانہ کو بے لفظ سنایا ہے ان کا کیا جواب اور کیا عذر پیش کیا جاتا ہے۔ خاں صاحب کے حواریوں نے ان کے اقوال ذیل اور ان کے سوئی کلام کو ملاحظہ فرمائیں اور اصل سے ملائیں پھر خود ہی فیصلہ فرمائیں یا غلامِ اکرام عرب و عجم سے دریافت فرمائیں اگر سیرا کنا صحیح نکلے تو اس کے صلہ میں صرف اتنی درخواست ہے کہ ہر بانی فرما کر آئندہ سے غلامِ اللہ کی شان میں زبان درازی سے خود اپنی عاقبت خراب نہ کر لیں اور بس۔ و ما علینا الا البلاغ۔

(۱) خاں صاحب بریلوی کے ملفوظات حصہ دوم صفحہ ۲۷ میں ہے قولہ اُن کے (یعنی خاں صاحب بریلوی کے) ایک پیر بھائی مولوی برکات احمد صاحب کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور و آلہ وسلم سے شرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں عرض کی یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جا رہے ہیں فرمایا کہ برکات احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے (خاں صاحب فرماتے ہیں) الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔ انتہی۔ افسوس! جس امام المرسلین نے شیعہ عزیز مسجد اقصیٰ میں از آدم تا عیسیٰ تمام انبیاء علیہم السلام کی امامت کی ہوا اور ابو مرصد بن خیر الخلق بعد الانبیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہہ کر صلا بن ابی قحافة (ان یصلیٰ بین یدیکہ) (یعنی ابو قحافہ کے بیٹے کی یہ مجال نہیں جو حضور کے آگے نماز پڑھائے) رجعت قہقری کر کے صف میں مل جائیں مگر آج خاں صاحب اس امام الانبیاء کی امامت کے بھی مدعی ہیں اور بڑے فخر سے اس تنقیض شان نبوی صلعم پر الحمد للہ پڑھتے ہیں۔

(۲) ملفوظات حصہ دوم صفحہ مذکورہ میں ہے قولہ جب ان کا (یعنی خاں صاحب کے پیر بھائی مولوی برکات احمد صاحب کا) انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت اُن کی قبر میں اُترا تو مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی مرتبہ روضہ انور (صلی اللہ علیہ وسلم) کے قریب سے آتی تھی۔ انتہی۔ مسلمانو! کیا اندیشہ چاہیے کہ وہ بقیعہ نبوی جو انہی انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو آغوش میں لے کر حسب تصریح علماء

امت عرش بریں پر بھی فوقیت رکھتا ہے وہ اسی قابل ہے کہ اپنے ایک پیر بھائی ہندی آدمی کی قبر کو چھو
میں اس کے ہمسر کہا جائے..... اور ہم پکڑ لیا جائے وہ بھی بلا مبالغہ۔ العظمت للہ۔

(۳) حضرات علماء ربانیین کی نسبت تو یہ خبیث چھوٹا الزام لگا یا کہ شیطان لعین کے علم کو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ کہا اور خود شیطان خبیث کے علم کو حضور علیہ السلام
کے علم سے وسیع قرار کرتے ہیں اور اپنا عقیدہ بتلاتے ہیں۔ پینا پڑ خالص الاعتقاد میں منجھ عقائد
کے اپنا ایک عقیدہ یہ بھی لکھتے ہیں۔ قولہ شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے
وسیع تر نہیں ہے۔ انتہی یعنی وسیع تو ہے مگر بہت زیادہ وسیع نہیں لما قررت فی الاموال۔ بہر حال
وسعت کو ثابت کیا ہے۔ فاختیر وایا اولی الابصار۔

(۴) خاں صاحب کے عقائد باطلہ میں سے یہ ہے کہ جنت و نار کی کھیاں حضور کے دست
اقدس میں دبیدی گئی ہیں کہ جس کو چاہیں خود ہی باختیار خود جنت عطا فرمائیں اور جس کو
چاہیں دوزخ ملو آخرت میں شفاعت کا کیا مطلب ہے؟ یہ حضور علیہ السلام کی شفاعت کا اور
تمام نصوص متعلقہ شفاعت کا دوسرا ردہ انکار ہے۔ اس عقیدہ کو خاں صاحب نے الامن والعلیٰ اور
سلطنت المصلطہ وغیرہ میں مفصل لکھا ہے اور بہار شریعت ص ۱۲ حصہ اول میں بھی موجود ہے۔
اور تمام فرقہ رضائیہ کا متفق علیہ مسئلہ ہے۔

(۵) جس شخص کی نسبت خاں صاحب کا یہ اعتقاد اور بقولہ ہو کہ اس نے کھلا کفر کیا۔ اللہ
تعالیٰ کا کذب چا کر مانا (جو بالاجماع کفر وارتداد ہے) خدا کا جھوٹ بولنا متنع بالغیر بھی نہ کہا، بلکہ
محال عادی بھی نہ مانا (یہ صریح کفر اس میں دین و ایمان و شرائع کا ابطال ہے) صراحتاً اللہ تعالیٰ
کو قابل ہر گونہ نفی و عیب و اکوگی مانا۔ (زانی۔ مزنی۔ اچکا۔ ڈاکو، شرابی۔ کہنکلی۔ عیسیٰ۔ مسوتا ہے
اوگنتا ہے بہکتا ہے۔ محتاج ہے۔ ٹھگتا ہے۔ خلق سے مار جاتا ہے۔ کھاتا ہے۔ بھیک مانگتا ہے۔
اس کے جو رو اور مال باپ ہیں۔ لونڈیوں سے عزل کرتا ہے۔ بچے جنتا ہے۔ مرزا ہے۔ اچھلتا ہے
کو دتا ہے۔ کلا میں کھاتا ہے۔ دہکتا ہے۔ پھولتا ہے۔ سمٹتا ہے۔ ربڑ کی طرح پھیلتا ہے۔ مرد بھی
ہے عورت بھی ہے۔ ضعیف بھی ہے۔ لواط کرتا ہے۔ مفعول بھی بنتا ہے۔ مفضل مفضل کوڑی مانج دکھاتا
ہے وغیرہ وغیرہ از قبیلہ الاستماد۔ الکی کتہ اشتہایہ۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۱۲، وغیرہ سب
صفحات الیہ کو اختیار کیا۔ حادث کہا (جو کلمہ کفر ہے جو اس میں شک کرے وہ کافر) انبیاء
علیہم السلام مانگے و قیامت و جنت و نار وغیرہ تمام ایمانیات کے ماننے سے صاف انکار کیا مکمل کھلا

غیر نبی کو نبی بنایا۔ اس نے کس جگہ سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ صریح
عصریح سب و دشنام گالیوں کے لفظ لکھائے۔ اس کے بعد کمرہ کریمیں کھا کر فرماتے ہیں۔ سلامو کیا
ان گالیوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ان سے انہیں ایذا
نہ پہونچی۔ ہاں فائدہ اللہ انہیں اطلاع ہوئی۔ واللہ انہیں ایذا نہ پہونچی و دیکھو الکویتہ الشہادۃ
۱۵۰-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳ وغیرہ وغیرہ اور ملاحظہ ہو مرقۃ قولہ اور انصاف ہے اس
کھل ہوئی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔ انتہی۔ اس کے منہ میں ارقام فرماتے ہیں۔
قولہ یہاں اس کے پیروؤں کی غایتہ معذرت و سخن سازی جو کچھ یہ ہے کہ کلام اس
نے بفسد توہین نہ لکھا۔ سوق سخن تا کید اخلاص کے لئے ہے مگر یہ بناوٹ سی قبیل سے ہے ع
ولن یصلح العطار ما افسد اللہ ہما۔ قصد قلب کلمات لسانی سے ظاہر نہ ہوگا تو کیا دینی اثر بھی
کہ فلاں کے دل کا یہ ارادہ تھا۔ اور عصریح لفظ شنیع و قبیح میں سوق کلام خاص غرض توہین ہونا کس
لازم کیلئے کیا اشارہ اور رسول کو برا کہنا اسی وقت کلمہ کفر ہے جب باختصاص اس امر میں گفتگو ہو ورنہ
باتوں باتوں میں جتنا چاہے برا کہہ جائے کلمہ کفر نہیں۔ انتہی۔ دیکھا ان سب میں کفر کا لزوم ہی نہیں
بلکہ الزام ہے۔ ہذا خاں صاحب اور ان کے حامی لزوم اور الزام کافر نہیں کر سکتے۔

اب اس کے بعد عبارات تمہید ۲۵۵ و ۲۵۶ ملاحظہ ہوں۔ قولہ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہر مرتبہ بات میں تاویل نہیں مٹنی جاتی۔ ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے۔ انتہی۔ قولہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تفتیش شان کرے کافر ہے۔ اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ انتہی۔ اور تمہید ۲۵۷ و ۲۵۸ میں ہے۔ قولہ جو ان کے کافر ہونے میں شک کرے یا کافر نہ کہے یا انہیں کافر کہنے میں تردد کرے خود کافر ہے انتہی۔

بیشک یہ تمام امت کا مسلمہ مسئلہ ہے اور جن علماء پر آپ نے فتویٰ تکفیر کیا ہے وہ تو ایک منٹ کے لئے بھی ایسے شخص کو مسلمان نہیں کہہ سکتے مگر باوجود اس کے خود فاضل مذکور کے نزدیک جو حضور علیہ السلام کو منہ بھر مرتع گالیاں دے اور کھٹکے ناپاک و دشنامی الفاظ بکے اور اللہ تعالیٰ کو اسی مذکورہ بالا گندی گالیاں سنائے اس کو کافر نہ کہنا بخشنا اور پبندیدہ ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ قولہ علماء محمد طین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے دہوا بحجواب و یہ بقی و علیہ الفتویٰ و ہوا المذہب و علیہ الاعتماد و فیہ السلا مۃ و فیہ السدا و (تمہید ص ۳۳) و کو کہہ شہاب (ج ۱) اس سے پہلے تمہید میں سبحان السبوح سے لکھا ہے۔ قولہ حاش اللہ حاش اللہ ہزار بار

حاشائے مذہب میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا۔ امام الطائفہ اسماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا۔ انتہی۔ اب اس کا نتیجہ اور اس کا حکم ناظرین خود سمجھ سکتے ہیں۔ یہ وہ عبارتیں ہیں جن میں خاں صاحب نے کم و بیش ۳۰ برس برابر غور و غوض کیا ہے۔

(۶) اب خاں صاحب کے نزدیک تمام ہی اُمت کا کافر ہے۔ ان کے مخالف توان کے فتویٰ تکفیر سے کافر ہیں ہی۔ موافقین اور خود بار دلت کو بھی آپ نے بالتصریح والوعناحت اس فتویٰ میں داخل کر لیا ہے۔ الکوئتہ الشہابیہؑ میں رقمطراز ہیں کہ شفا شریف میں ہے کہ جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تمام اُمت کو گمراہ ٹھہرانے کی طرف راہ نکلا وہ یقیناً کافر ہے۔ انتہی۔ یہ دوسری وجہ ہوئی۔ اب خاں صاحب نے الکوئتہ الشہابیہ وغیرہ وغیرہ میں جس قدر وجہ تکفیر شہید مظلوم پر نکال نکال کر کے تھے وہ سب مع زامان پر او مان کے موافقین پر بھی عائد ہوئے تفصیل اور تطویل کی ضرورت نہیں۔ اور ان کے فتوے ازالۃ العار کی بنا پر سب ہی کے خارج باطل محض، نہ ناخالص اور زرائی بے کچھ۔ معاذ اللہ، معاذ اللہ۔

(۷) وصایا شریف منظر ملاحظہ ہو۔ قولہ رضا حسین اور نجم سب محبت اور اتفاق سے رہو اور حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو۔ اور میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے اللہ توفیق دے۔ انتہی۔ دیکھو خاں صاحب کے نزدیک شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک معمولی چیز ہے کہ جس کیلئے حتی الامکان کا لفظ لائے اور اس کے مقابلہ میں اپنے دین و مذہب کیلئے کس قدر سختی کیسا تھا ارشاد فرماتے ہیں۔ یہاں سے خوب واضح ہو گیا کہ خاں صاحب کا دین و مذہب شریعت اسلامیت سے ایک علیحدہ مذہب ہے جس کے لئے خاں صاحب مستقل وصیت کرتے ہیں جو من مینتے غیروا کاسلام و مخالفین قبل منہ وھو فی الآخرۃ من الخاسرین۔ اور حسام الحرمینؑ میں ہے اور شفا شریف میں فرمایا ہم اسے کافر کہتے ہیں جو ایسے کو کافر نہ کہے جس نے ملت اسلام کے سوا کسی ملت کا اعتقاد کیا یا ان کے بارے میں توہن کرے یا شک لائے انتہی۔ اسی وصایا شریفؑ میں مولوی حسنین رضا خان لکھتے ہیں قولہ کہ زہد تقویٰ کا یہ عالم تھا (یہ زہد تقویٰ آپ کا خود اپنے ہی دین و مذہب میں ہو گا ورنہ شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں توفیق کا یہ عالم تھا کہ بموجب حدیث سبب المسلم فوق الخ۔ تمام ہی اُمت محمدیہ کو عموماً اور ہزاروں علماء باللہ کو خصوصاً اپنی حسام بے نیام اور زبان بے لگام سے بیجا شہید کیا اور بغیر حق تمام ہی اُمت کو زخمی کر کے اپنے نفس پر بھی

تکبیر کا نعرہ چلایا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو (یعنی احمد رضا خاں کو) دیکھ کر
 صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ انتہی مان الفاظ سے
 صحابہ کرام کی تعجیر تو ظاہر ہے ہاں چونکہ صحابہ کرام شریعت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ستاروں
 کی مانند ہیں اور خاں صاحب کا مذہب اور دین ہذا ان کی کتب سے ظاہر ہے وہ بلیس و محقق
 سنت سنیہ پر مبنی و معتدلیہ و شنیہ ہے اور متبعین سنت کی تکبیر اور باریزاری سب و شتم
 ہے جو ان کے بالکل مخالف و التقدان لایکتفان تو کیسے ان کی زیارت کا شوق باقی رہ سکتا ہے
 ہذا صحابہ کرام کی نسبت ان کے قلوب سے سلب ہو جاتی ہے ورنہ جس میں ایمان محمدی صلی اللہ
 علیہ وسلم کا شتمہ بھی ہو گا وہ تو اپنے مال و جان اور دنیا و ما فیہا سب سے زیادہ حضور علیہ السلام اور
 آپ کے صحابہ کی زیارت کو محبوب رکھے گا۔ کیا جانی الحدیث احب لہ ان برائی۔ اور خاں صاحب
 کے مرید خاں صاحب پرستقل طور پر درود بھی پڑھتے ہیں اللہم صل وسلم وبارک علی
 عبد المصطفیٰ مولنا احمد رضا وعلی آل احمد رضا۔ اللہم صل وسلم وبارک علی اچھے
 وعلی آل اچھے مہمان۔ اور نعمۃ الروح میں یوں نغمہ سرائی کرتے ہیں کہ کون دیتا ہے مجھے کس کیا
 جود تو نے نیا احمد رضا جب زبانیں موکھ جائیں پیاس سے جام کو شرکا پلا احمد رضا۔
 (صاحب کو تر بنائے گئے) میری حالت آپ پر ہے سب عیاں۔ آپ سے کیلے ہے چھپا احمد رضا۔
 تیری عبدیت میں چہرہ لکھ گیا۔ منہ اچالا ہو گیا احمد رضا۔ سہ نیکرین آکے مرتد ہیں جو پچھیں گے
 تو کس کا ہے۔ ادب سے سر جھکا کر لوں گا نام احمد رضا خاں کا۔ یعنی من سرتب کے جواب میں
 احمد رضا خاں کا نام بتلایا جا بیگا۔ خاں صاحب خود تو عبد المصطفیٰ کہلاتے تھے۔ اور مرید
 عبیدۃ الرضام رکھتے ہیں سہ شہ اجار پاتے ہیں طفیل حضرت عیسیٰ۔ ہے زندہ کرہام دے خرام
 احمد رضا خاں کا۔ ۲۵ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام رضیلت دی گئی ہے۔

(۸) وصایا شریف ص ۵۷ ملاحظہ ہو جو انتقال سے دو گھنٹے پہلے وصیت فرماتے ہیں۔ قولہ ہوا
 سے اگر لطیف خاطر مکن ہو تو فاتحہ میں ہفتہ میں دوہیں باران اشیاء سے بھی کچھ بیج دیا کریں:-
 (۱) دودھ کا برف خانہ سا آگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو (۲) مرغ کی بریانی (۳) مرغ پلاؤ۔
 (۴) خواہ بکری کشانی کیسا ب (۵) ہراٹھے (۶) اور بالائی (۷) فیرنی (۸) اڑکی پھر بری دال
 مع ادک و لوازم (۹) گوشت بھری کچوریاں (۱۰) سیب کا پانی (۱۱) انار کا پانی (۱۲) سوٹے کی بوتل۔
 دودھ کا برف انتہی۔ شریعت اسلام میں البصل ثواب کے یہ معنی ہیں کہ بندہ جو افعال ایک از قلم جمادات

۱۔ دیکھ و صاحب شریف مہمومین ہیں کہ ۱۰ اسکے بعد کے ایڈیشن میں ہی عدالت کے مطابق تحریر کر دی دیکھو صاحب شریف شائع کردہ

جید رضوی کتب خانہ بریلی۔

مالی و بدنی کرتا ہے خواہ قرآن شریف پڑھے یا کوئی دُعا یا دُعا و شریف یا استغفار یا روپیہ پیسہ
خیرات کرے یا کسی محتاج غریب ننگ کو کپڑا پہنائے یا بھوکے کو کھانا کھلائے ہر ایک کا ثواب اس
کو ملتا ہے چاہے اپنے لئے ذخیرہ آخرت کر رکھے یا کسی مردے کی روح کو ثواب پہنچائے غرض
وہاں ثواب پہنچنا ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے نعيم جنت سے عنایت فرماتا ہے لیکن غائصہ
کا عقیدہ یہ ہے کہ بذرِ لیلہ فاتحہ ہی کھانے مردے کو پہنچتے ہیں جنت میں اُن کو یہی دنیا کے
کھانے اور یہی کپڑے بھیجے جاتے ہیں یہ اہل ہندو کا عقیدہ ہوگا۔ اسلامی عقیدہ نہیں ہے۔ اور
خاں صاحب فریخت اسلام کے مقابلہ پر جس اپنے دین اور مذہب کی سخت ترین تاکید مضبوطی
سے قائم رہنے کی نسبت ارشاد فرماتے ہیں اور تمام فرائض سے اہم فرض قرار دیتے ہیں۔ اس
مذہب اور دین کا ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔ باقی عقائد اور مسائل بالتفصیل باب اول و ثالث
میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۹) حاصم الحزمین ص ۲۵۰ ملاحظہ ہو قولہ بہ گندی لغویہ (یعنی حفظ الایمان والی) اگر
علم اللہ عزوجل میں جاری نہ ہو تو وہ قدرت الہی میں بعینہ بغیر کسی تکلف کے جاری ہے جیسے کوئی
بے دین جو اللہ سبحانہ کی قدرتِ عامہ کا منکر ہو اس منکر سے کہ علم محدود صلیح کا انکار رکھتا ہے سیکہ کر
یوں کہے کہ اللہ عزوجل کی ذات مقدسہ پر قدرت کا حکم کیا جانا اگر بقول مسلمانان صحیح ہے تو دریافت
طلب یہ امر ہے کہ اس قدرت سے مراد بعض اشیاء پر قدرت ہے یا کل اشیاء پر۔ اگر بعض پر
قدرت ہو تو مراد ہے تو اس میں اللہ عزوجل کی کیا تخصیص ہے ایسی قدرت تو بزرگ و بکر بلکہ ہر صبی
مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے اور اگر کل اشیاء پر قدرت مراد ہو اس طرح
کہ اس کی ایک قوی بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے کہ اشیاء میں
خود ذات باری بھی داخل ہے اور اسے خود اپنی ذات پر قدرت نہیں ماننا انتہی۔ چونکہ خاں صاحب
اس تقریر کو بغیر کسی تکلف کے قدرتِ الہی میں جاری ہونے کو تسلیم فرماتے ہیں اور آپ کے نزدیک
یہ تقریر بعینہ بلا تکلف جاری ہے۔ لہذا اگر آپ قدرت سے ذاتہ مراد پلٹتے ہیں تو زید و عمرو
صبی و عجائز بلکہ جمیع حیوانات کے لئے آپ نے قدرت ذاتہ ثابت فرمائی یہ قطعی کفر ہے جس کو آپ
بھی تسلیم کرتے ہیں۔ اور اگر قدرت سے مراد قدرتِ عرضیہ ہے جو فاضل لہ کے مطابق ہے تو یہ کلمہ کوئی
مسلمان خدا کے لئے بھی قدرتِ عرضیہ ثابت کرتا ہے، آپ خود ان حضارہ مسلمانوں کے ذمہ دہرے ہیں۔
آپ کے سوا کوئی ایسا مسلمان نہیں ہے کہ ایک امر کی بھی قدرتِ عرضیہ ثابت کرے چہ جائیکہ غیر تنہا ہی

امور کی قدرت عظیمہ بجز تباہی طریقہ سے یعنی آپ کے طرنا عقیدہ کرنے پر غیر تباہی وجہ پر کفر ثابت ہوگا۔ اور حدوث و احتیاج و استعمال یا نیز اس کے علاوہ -

(۱۰) اور سنو! آپ فرماتے ہیں کہ کوئی بے دین اللہ سبحانہ کی قدرت عامہ کا منکر ہوا اور یہ تقریر کرے کہ جو نکتہ ذات باری قدرت باری سے خارج ہے اس لئے قدرت عامہ نہ رہی تو گو یا ذات خدا کو مقدوریت سے خارج ماننا قدرت عامہ کا انکار ہے اور یہی اس کی بے دینی کی وجہ ہے تو معلوم ہوا کہ آپ خداوند عالم کو قادر مطلق بقدرت عامہ اس معنی کر جانتے اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ ذات باری بھی قدرت باری کے تحت میں داخل ہے۔ سنا قرآن! آپ نے سنا کہ قدرت العزت عود شانہ کی جناب میں گستاخی کی ہے یہ وہ عبارت ہے جس میں خاں صاحب نے مدۃ العزیز خوض کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ وہ نہایت گندے الزامات جو بجا سے علامہ شہید مظلوم پر بجا اور غلط لگا تے تھے جو نمبرہ اور نیز ہجوان القدوس میں بعض شبہوں کے جواب میں مع جواب نقل کر چکا وہ سب حقیقتاً انتخاب ہی کے خنیدہ ہیں اسی لئے مزے لے لے کر شارب کہا کرتے ہیں اور برنگ و لیلہ و درود اسماء الہی جبا کرتے ہیں۔ ورنہ دنیا میں کوئی مدعی اسلام ایسا نہیں جس کے ایسے گندے نمیندے ہوں، آپ خواہ مخواہ دوسروں پر زبردستی قہو پتے ہیں۔ ورنہ اگر کچھ غیرت ہو تو دکھلاؤ کہ کس مدعی اسلام نے آپ کی طرح اللہ جل شانہ کو مزے لے لے کر یہ غلطیات سنائی ہوں بلکہ کسی کے دہم میں بھی آئی ہوں۔ ہاں آپ نے (یرجی کے پاگل خانہ میں) کسی پاگل سے (جب وہ بڑی ہوگا) سن لیا ہو تو ممکن ہے مگر صحیح الدماغ انسان کے منہ سے یہ خرافات اور گھنولے الفاظ خداوند عالم کی نسبت نہیں نکل سکتے اور نہ دہم میں آسکتے ہیں۔

فرقہ رضا خانیمہ کا فتنہ

اس جماعت نے اپنے سوا ہندوستان کے تمام مشاہیر علماء اہل سنت پر کفر اور کفریہ بات کے الزام لگا کر اور جھوٹے کفریہ بہتان رکھ کر کفر و ارتداد کے فتوے دیئے

حضرت مولانا اسماعیل شہید، ہوی کا فرو مرتد و دہلی حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی۔ اور حضرت مولانا اشرف علی تھانوی۔ اور حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ یہ سب کافر و مرتد۔ اور تمام دیوبندی علماء اور اہل حدیث علماء اور نہایت نجدی علماء اور مولوی عبدالباری لکھنوی فرنگی ملی یہ سب

کافر و مرتد۔ جو ان کے کفر و ارتداد میں شک کرے یا کافر و مرتد کہنے میں توقف کرے وہ بھی کافر و مرتد ہے۔
 حضرات مدعیہ کو جائز ٹھہرانے والے اور اس کے ارکان علامہ شبلی نعمانیؒ مولانا عبدالحق مؤلف فقیر
 حقانیؒ مولانا شاہ سلیمان پھلوارویؒ حضرت مولانا محمد علی صاحب مونگیری خلیفہ ارشد حضرت مولانا
 گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا حبیب الرحمن خاں تروانی یہ سب کے سب کافر و مرتد۔

مسلمانوں کے یہی خواہ اور اسلام کی خدمت
 کرنے والے لیڈر بھی سب کافر شر الیام ہیں
 سرسید احمد خاں بانی مسلم یونیورسٹی علیگڑھ
 اور ان کے رفقاء نواب محسن الملک ہمدی
 علی خاں۔ نواب اعظم ہار جنگ مولوی چراغ

علی خاں۔ نواب انتصار جنگ مولوی مشتاق حسین۔ مولوی الطاف حسین حالی رئیس العلماء مولوی
 ذکاء اللہ مولوی ہمدی حق۔ سید محمود خاں۔ علامہ شبلی نعمانی اعظم گڑھی سٹیٹ نذیر احمد خاں دیوبند
 جنہوں نے باوجود اختلاف عقیدہ ان مشاہیر کو مسلمان سمجھا ہے وہ سب کافر و مرتد و بائیس سے بھی
 اخراج و انجمن ہیں جو ان کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا کافر و مرتد کہنے میں توقف کرے وہ بھی
 بحکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کافر و مرتد (تجانب اہل سنت ص ۲۳ و ۲۴)

مفسر مینا لیدر مسلم لیگ اپنے عقاید کفریہ قطعیہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ جو
 شخص اس کو مسلمان جلتے یا اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے یا کافر کہنے میں توقف کرے وہ بھی
 کافر و مرتد شر الیام ص ۱۲۲۔ سنی (یعنی رضا خانی) مسلمانوں کے سوا تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت
 مطہرہ کفار و مرتدین یام ہیں۔ (مظاہر حق ص ۲۵) سیرت کبھی بی لاہور کالیدر ایسا کافر ہے کہ جو شخص
 اس کے کافر و مرتد ہونے میں شک رکھے وہ بھی کافر و مرتد ہے۔ مسلمانوں کو سیرت کبھی میں شامل ہونا
 حرام حرام حرام ہے۔ (راز سیرت کبھی)

مسلم ایجوکیشنل کانفرنس۔ ندوۃ العلماء۔ خدام کعبہ۔ خلافت کمیٹی۔ جمعیتہ علماء ہند۔ خدام الحرمین
 اتحاد ملت مجلس احرار مسلم لیگ۔ اتحاد کانفرنس مسلم آزاد کانفرنس۔ نوجوان کانفرنس۔ تازی
 فوج۔ جمعیتہ تبلیغ الاسلام انبالہ۔ سیرت کمیٹی پی ضلع لاہور۔ امارت شرعیہ بہار۔ آل پارٹیز کانفرنس
 وغیرہ کمیٹیاں انہیں کفر نے دہریت و لحد و یعیلا کے لئے گڑھی ہیں (تجانب اہل سنت ص ۲۴)
 یعنی ان کمیٹیوں میں شامل ہونے والے امدان کو مسلمان جاننے والے سب ملحد کافر ہیں۔

ان بے ایمانوں نے عوام مسلمین کے پھانسنے کے لئے (یعنی ملحد اور کافر بنانے کے لئے) پکڑے
 بننے والوں کی مومن کانفرنس۔ جمعیتہ المؤمنین۔ جمعیتہ الانصار۔ رقی و حشمتہ و ان کی جمعیتہ المتصور

کپڑے پہنے والوں کی جمعیۃ المادریہ۔ قصابوں کی جمعیۃ القریش۔ مہتری فروشوں کی جمعیۃ المرابین۔
پٹھانوں کی افغان کافر نس۔ یمینوں کی یمین کافر نس۔ مسلم کھتریوں کی مسلم کھتری کافر نس۔ عجمیوں کی
جمعیۃ آل عجم۔ کبوتروں کی آل انڈیا کبوتر کافر نس۔ پنجابیوں کی آل انڈیا پنجابی کافر نس وغیرہ
کیٹیاں وغیرہ گڑھی یا اپنے دام افتادوں سے گڑھو ایس (تجناب اہل سنت) یعنی ان سب کو کافر و کافرا
غرض ساری دنیا میں ہندوستان کے چند گئے چنے رضا خانی مسلمان باقی بچے ورنہ ہر طرف کافر
کافر ہیں۔ ان کے عقیدے میں جب سے وہابی نجدی کفر کی حکومت حجاز میں قائم ہوئی ہے خاص
مرکز اسلام اور حرمین شریفین بھی دار الکفر والاحقاد بن گیا۔ حرمین میں مقررہ اماموں کے پیچھے ان کی نماز
درست نہیں ہوئی۔ مکان حرمین اور حجاز ہندوستان گوہ ہیں کہ رضا خانی گروہ کے خاص لوگ خاص
حرمین شریفین میں بھی عالم اسلامی کے حجاج کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے۔ اور نیز وہابیوں کے تسلسلہ
کی وجہ سے شاید ان کے نزدیک حج کی فرضیت بھی ساقط ہو گئی ہو۔

فرقہ رضا خانی اپنے فتوے | مظاہر الحق و الشاہدین میں لکھتے اور اعلان کرتے ہیں کہ کئی دفعہ رضا خانی
مسلمانوں کے سوا تمام مدعیان اسلام بحکم شریعت مطہرہ کفار و مرتدین
لیام ہیں۔ انتہی۔ اور فاضل بریلوی الکوہۃ الشہابیہ ص ۱۸ میں شفا الشریعہ
سے فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ جو کوئی ایسی بات کہے جس سے تہمت کو گروہ شیرائے کی طرف راہ نکلے
وہ یقیناً کافر ہے اور ان کے فتوے انالہ العار کی بنا پر سب ہی کے نکاح باطل محض و ناخالص اور
حرامی بچکے۔ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔

باب ثالث

در رد بدعات ملقب بہ المہندی فی ارشاد المعتمدی

نحمد اللہ العلی العظیم ونصلی علی رسولہ النبی الکریم وعلی آلہ الہادین واصحابہ الذین شہدوا
الدین اللہما اجعلنا الہدایہ وھدایہم متبعین۔ (ما بعد اعتقاد میں بحث کرنے کے
بعد اب ان اغلال افعال بدعیہ کو بھی بیان کرتا ہوں جو فی نفسہ مباح تھے مگر کچھ زمانے سے عموماً
اختلاط امور ناجائز و حرام اور جہلا و عوام کے غلط اعتقاد اور تخصیص و التزام و خلاف سنت و رفع سنت

وتیشرع کی وجہ سے ناجائز ہو گئے۔

(۱) شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ
باب المصافحہ میں لکھتے ہیں:- آنکہ بعض مردم مصافحہ
کے بعد با تقصیص مصافحہ یا معاقلہ
کرنایہ عتے، اور رافضیوں کا طریقہ

(۲) علامہ طیبیؒ تشریح میں لکھتے ہیں:- فی الملتقط یکرة المصافحة بعد اداء الصلوة
على كل حال لانها من سنن الروافضی وهكذا الحكم فی المعاقلة - انتہی۔
(۳) ایضاً المطالب میں ہے:- المصافحة بعد الصلوة من سنن الروافضی - انتہی
(۴) محکم الطالبین میں ہے:- مصافحہ بعد نماز از سنن روافضی است - انتہی۔
(۵) فلا صافحہ میں ہے کہ وہ است مصافحہ کرون لمجد از فجر وعصر کذا فی الکافی - انتہی۔

(۶) وثائق النبی میں ہے:- وما یفعل العوام من المصافحة بعد الجمعة وبعد الفجر
او بعد كل مكتوبة او بعد العيد فهو بدعة ممنوعة - انتہی۔ (۷) اور فتاویٰ ابراہیم شامی
میں ہے:- یکرة المصافحة بعد اداء الصلوة بكل حال لان الصلوة ماصالحو بعد اداء
الصلوة ولا فها من سنن الروافضی - انتہی۔ (۸) اور فتاویٰ شامی فصل وقن بیت میں ہے
قد مر بعض علماءنا وغيرهم بکراهة المصافحة المتعددة عقب الصلوات مع
ان المصافحة سنة وما ذلک الا لکونها تترقی خصوص هذا الموضع فلهذا طلبة
عليها فيه توهم العوام باها سنة فهذا - انتہی۔ اور جلد فاس میں اس کو طریقہ روافضی بھی
بتایا ہے۔ (۹) اور نیز خلاصة الفقه میں ہے:- مصافحہ کرون بعد از نماز گنڈون عید مکروہ است بدر سے کہ
یا مان یو غیر خدا اصل اللہ علیہ وسلم نہ کہ وہ اندلس بدعت و نیز سنن رافضیان است کذا فی الملتقط والافکار
والکافی وحاشا للمصافح - انتہی۔ (۱۰) شیخ الحدیث قاضی ابراہیم نجاس میں لکھتے ہیں:- اما المصافحة
فی غیر حال الملاقات مثل کونھا عقب صلوة الجمعة والعیدین کما هو العادة فی زماننا
فالحدیث سکت عنه فیبقی بلا دلیل وقد تقر فی موضعه ان ما لا دلیل علیه فهو مردود
ولا یجوز التقلید فيه بل یجوز ما روی عن عائشة رضی اللہ عنہا انه علیہ السلام
قال من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد ای مردود علی ان الفقہاء من
الحنفیه والشافعیة والمالکیة صرحوا بکراهة المصافحة کونھا بدعة قال فی الملتقط

یکبرۃ المصافحۃ بعد الصلوۃ بكل حال لان المصافحۃ ما صافحوا بعد الصلوۃ ولا فاعلم سنن الروافضی وقال ابن حجر من الشافعیۃ ما یفعلہ الناس من المصافحۃ عقب الصلوات الخمس بدعتا مکروہۃ لا اصل لہا فی الشریعۃ المحدثۃ بذمتہ فاعلموا اولاً بانما بدعتا ویعذب ثانیاً ان فعلہا - وقال ابن الحاج من المالکیۃ فی المدخل ینبغی ان ینتہی الامام ما احدث فیہ من المصافحۃ بعد صلوۃ الصبح وبعد صلوۃ الجمرۃ وبعد صلوۃ العصر بل زاد بعضهم فعل ذلک بعد الصلوات الخمس وذلك کلمہ من البدع وهذا التصریح منهم یشعر بالاجماع فلا يجوز المخالفة - وما ذکرہ النووی فی الاذکار وان کان مشعرّاً بانما المصافحۃ بعد صلوۃ العصر والعصر ولا اصل لہ فی الشرع علی هذا الوجه لا کن لا یاس بہ فانظر کیف اعترف بان لا اصل لہ فی الشرع وبعد هذا الاعتراض لا ینفید ما ذکرہ من قولہ ولكن لا یاس بہ - الاول ولولم یصرح الفقہاء بکبراحتہا بل کانت مباحۃ فی نفسہا فحکمنا فی الزمان بکبراحتہا اذ واطب علیہا الناس واعتقدوها سنتاً لازمۃ بحیث لا یجوز عن بترکھا انتہی ملخصاً الغرض علامہ نووی شافعی کے سوا کسی نے بالتحصیص مصافحہ بعد عصر و فجر وعیدین وجمع وغیرہ کو جائز نہیں کہا سب نے بدعت مذمومہ اور سنت رواض تہا کہا ہے - اور ان کے بعد جس کسی نے جملہ نفل کیا اور بطل جلیلا ہے اس نے علامہ نووی ہی سے نقل کیا ہے - اور علامہ تحقیق خاں طاعلی قاری مصاحب مجلس نے علامہ نووی کے قول کی تردید کی اور ان کے کلام میں جرح کی اور علامہ نووی کا الال لہ فی الشرع کہہ کر اور اعتراف کہہ کے پھر لاہاس کہنا بالکل غیر مفید بتایا اور علامہ کے کلام میں مزید تناقض ہے - (۱۶) طاعلی قاری مرقۃ میں فرماتے ہیں - قال النووی اعلم ان المصافحۃ سنۃ مستحبۃ عند کل بقاء وما اعتادہ اناس بعد صلوۃ الصبح والعصر لا اصل لہ فی الشرع علی هذا الوجه ولا کن لا یاس بہ وان اصل المصافحۃ سنۃ وکوفہم محافطین علیہا فی بعض الاحوال ومقرطین فیہا فی کثیر من الاحوال لا یمخرج ذلک البعض عن کونہ عن المصافحۃ التي ومرار الشرع یاصلہا وہی البدعۃ المباحۃ وقد شرخا انواع البدع فی اول کتاب الاعتصام مستوفی انتہی - ولا ینفی ان فی کلام الامام نوع تناقض لان استئذان السنۃ فی بعض الاوقات لا یمشی بدعۃ مع ان عمل الناس فی المؤمنین المذکور لیس علی وجه الاستحباب المشروع فان محل المصافحۃ المشروع اول الملاقاة

وقد تكون جماعة يتلاقون من غير مصافحة، ويتصاحبون بالكلام، ويذكرون العلم وغيره مدة مديدة ثم اذ اصولاً يتصافحون قائلين هذا من السنة المشروعة ولهذا صرح بعض علمائنا بانها مكروهة حينئذ انما من البدعة المذمومة لعدم دخول احد في المسجد والناس في الصلوة اوعلى الشرح فيها فبعد الفراغ لوصافهم لكن شرط سبق السلام على المصافحة فهد من جملة المصافحة المستنونة بلا شبهة وموع هذا اذا ملى مسلم يد له للمصافحة فلا ينبغي الاعتراض عنه بجذب اليد لما يترتب عليه من اذى يزيد على مراعاة الادب في اصله ان الابداء بالمصافحة على الوجه المشروع مكروهة لا المجاسرة وان كان قد يقال فيه نوع معلولة على البدعة انتهى۔ خلاصہ ہے کہ علامہ نووی نے کہا ہے کہ مصافحہ بر ملاقات پر سنت متعجبہ ہے بلور جو عوام الناس فجر اور عصر کی نماز کے بعد مصافحہ کرتے ہیں اس طرح پر فریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ لیکن اس میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اصل مصافحہ سنت ہے اور بعض وقت اس کی حفاظت کرنا اور اکثر اوقات اس میں افراط کرنے سے وہ بعض ملت سے نہیں نکلے گا۔ ماعلی قاری اس پر فرماتے ہیں کہ دیکھو امام نووی شافعی کے کلام میں تناقض ہے جبکہ بعض اوقات مطابق طریقہ سنت مصافحہ کہا گیا تو بدعت کیونکہ ہو گا ہاں عوام الناس کا یہ مصافحہ طریقہ سنت پر نہیں ہے کیونکہ مصافحہ اول ملاقات پر مشروع ہوا ہے اور کبھی ایک جماعت کے لوگ بغیر مصافحہ کے تلاقی کرتے ہیں اور سنت تک آپس میں بات چیت کرتے رہتے ہیں۔ پھر جب نماز پڑھ کر فانی ہوئے ہیں تو آپس میں مصافحہ کرتے ہیں بھلا اس کو سنت مشروعہ سے کیا ناما سنت؟ اسی لئے ہمارے بعض علماء نے (یعنی علمائے احناف نے) مکروہ اور بدعت نامو مہ ہونے کی تصریح کی ہے ہاں اگر کوئی شخص مسجد میں آیا اور لوگ نماز میں ہیں تو بعد فراغت منہام کر کے مصافحہ کرے تو یہ بلاشبہ مصافحہ مستنویہ ہے۔ باوجود اس کے جب کوئی مسلمان مصافحہ کے لئے ہاتھ بڑھائے تو ہاتھ کو نہ کہنا نہ چاہئے کیونکہ مراعات ادب سے اذیت مسلم کا زیادہ لحاظ ہے بہر حال ابتداء بالمصافحہ ایسی حالت میں مکروہ ہے نہ بحیاسرہ اگرچہ اس میں معاونت علی البدعة بھی ہے اور معافت کی تو خود نووی نے بھی کراہت کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ ماعلی قاری و طیبی شرح مشکوٰۃ میں اور علامہ نووی شرح مسلم میں متفق اللفظ ہیں۔ المعافقة وتقبيل الوجه لخبر القادام من مسافر ونحوہ مکروہا صراحہ بہ البغوی وغیرہ۔ انتهى۔ اور نووی افکار میں لکھتے ہیں اما المعافقة و

تقبیل الوجہ، بغیر الطفل ولبغیر القادِم من سفر ونحوہ فمکروہان نقض علی کراہتہما
 ابو محمد البغوی وغیرہ من اصحابنا ویدل علی انکراہتہ ما رویناہ فی کتاب التقبیل
 وابن ماجہ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رجل یارسول اللہ الرجل منا
 یلقی اخاه وصدیقه لا یخفی لہ قال لا قال اقبلتومہ ویقبلہ قال لا قال فیأخذہ
 ببیدہ ویصافحہ قال نعم قال الترمذی حدیث حسن۔ انتہی۔ اور جو حالت
 غیر قدوم میں معافہ حدیث میں ثابت ہے اس کو مسوخ قبل از نبی یا حضور کے لئے مخصوص
 بتلئے ہیں کما مرّح بہ بعضہما الشراح۔ اور شیخ عبد الحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔
 مختار مذہب میں امت کہ معافہ و تقبیل و قدوم از سفر جائز است بے کراہت۔ انتہی۔

قبر پر دفن کے بعد اذان دینا (۱) فتح القدیر و بحر الرائق و دعا المکی سب نہیں
 قریب قریب یکساں ہے۔ مگر عند القبر مالہ یجہد
 مکروہ اور بدعت ہے من السنۃ والمعہود متھالیس الا زیارتہ والدعاء

عندہ قائما کما کان یفعل صلی اللہ علیہ وسلم فی الخروج الی البقیع ویقول السلام
 علیکم اہل قوم غوثین وان شاء اللہ بکلمہ لا حقوہ اسأل اللہ لی ولکم العافیۃ اقول
 یعنی بدیع موجود سنت سے نہیں ہے وہ قبر کے پاس مکروہ ہے اور جو سنت سے مجہود ہے وہ زیارت
 قبر اور اس کے پاس کھڑے ہو کر دعا مانگنا ہے جیسے حضور علیہ السلام جب بقیع تشریف لے جاتے
 تھے تو فرماتے تھے: **اَلسَّلَامُ عَلَیْکُمْ اَسْأَلُکُمْ مِّنْ مِّنْیْنَ وَاَنَا اِنْ شَاءَ اللّٰهُ بِکُمْ اَحْیَوْنَ**
اَسْأَلُ اللّٰہَ لَی وَاَلَّہُ لَی وَاَلَّہُ لَی پس حضور سے دو چیزیں ثابت ایک زیارت دوسرے دعا۔
 اور اس جگہ دعا بمعنی ذکر یہ صرف فاضل بدایونی اور ربیعوی کے دماغ کا نتیجہ ہو سکتا ہے اور بس
 اسی لئے قرات قرآن میں اختلاف ہوا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ چونکہ یہ مجہود سنت سے نہیں ہے
 لہذا یہ بھی بدعت ہے۔ لہذا آذ القاری عند القبر بدعتہ (نصاب الاحتساب) اور بعض کہتے
 ہیں کہ قرات قرآن بھی دعا کے حکم میں ہے کیونکہ دونوں سے ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے و ترجیح الفقہاء
 میں ہے۔ و اختلاف فی اجلاس القاری فبقرا عند القبر والمختار عدم انکراہتہ اقول
 اور اذان لغت میں بمعنی خبر دادن اور شرع میں اعلام بردار کن وقت نماز بالفاظ مخصوص کذا فی
 ترجمہ مشکوٰۃ للشیخ رحمۃ اللہ علیہ۔ اور اذان مولود بھی نوع اعلام ہے لہذا اذان باعتبار ہر دو معنی
 یہاں بے اصل اور غیر مستقیم ہے اور اگر بالفرض دعا بمعنی ذکر مراد لیا جائے تو اس کا غیر مجہود

ہونا یقینی۔ اور وہ جو قسطلانی نے مواہب میں لکھا ہے خیارۃ الہیہ اور تعظیہ صحیح ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ قبروں پر چراغ وغیرہ جلانا تعظیم نہیں جیسے کہ جہلا خیال کرتے ہیں بلکہ خود زیارتِ قبر تعظیم ہے۔

اور حدیث جابر رضی اللہ عنہ میں موائے تکبیر اور تسبیح کے اور کچھ مفہوم نہیں ہوتا۔ اذن علی القبر پر دلالت تو کیا اشارہ بھی نہیں ہے اور اس میں احتمال ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت سعد بن معاذ کا حال مشاہدہ فرما کر بطور تعجب واستغراب تکبیر و تسبیح کی قبی کا صریح پیشخ عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ فی ترجمۃ۔ اور مرتبہ تفسیر مشکوٰۃ ملا علی قاری میں ہے۔ سبجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکل التسبیح کان للتعجب واللہ تزئیناً لمرادۃ تنزیہ اللہ تعالیٰ من ان یظلم احداً اثم رأیت ابن حجر قال ومناسبة تسبیحہ بمشاهدة التفتیح علی هذا الحمد الصالح ظاہرۃ او شہود ذلک سیحۃ الانسا مقام جلال اللہ وعظمتہ وانہ یفعل ما یشاء من یشاء وهذا المقام مناسبة التنزیہ لانه مقام العبرۃ (الکبریٰ المقتضیۃ لذلك التنزیہ فام لہ۔ فسیحنا ای طبعاً لہ طویلاً قید، للفقہین ای زماناً او تسبیحاً طویلاً یعنی کثیراً اثم کبر و کل التکبیر کان بعد التفتیح فکثرنا ای عقب تکبیرۃ اقتداءً بہ وقال ابن حجر ولم یقل ہنما طویلاً ام لا کتفاء بذكره او لانه ہنما الم یطول لانه انما کبر عند وقوع التفتیح عن سعد وهذا هو الظاہ لان التکبیر یغلب ذکرہ عند مشاہدۃ الامر الباہرۃ اتنی۔ اور بخاندی و سلم میں تصریح ہے۔ اذ اذن للصلوۃ اذ بر الشیطان۔ یعنی جب نماز کے لئے اذان دی جاتی ہے تو شیطان بھاگ جاتا ہے۔ اور حکیم ترمذی کی موسوعہ روایت سے استدلال فاضل بریلوی کے فضل کے خلاف ہے کیونکہ یہ روایت اصول اسلامیہ کے مخالف ہے۔ کیونکہ شیطان کا تسلط انسان پر وقت موت تک ہے نہ کہ مرنے کے بعد بھی۔ لہذا شیطان کا استغواء کے لئے آنا قبر میں بالکل بے اصل ہے۔ ہاں شتر شیطان سے جو موسے کے قلب پر اثر ججا چکا ہے پناہ کی دُعا مانگ سکتے ہیں کہ اے اللہ اس کو اثر شیطان سے محفوظ رکھ۔

(۳ و ۴ و ۵) خیر ملی حاشیہ بحر میں اور علامہ شامی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ بعض شافعیہ نے اذانِ قبر کو اذانِ مولود پر قیاس کر کے مسنون کہا تھا۔ ابن حجر نے شرح عباب میں ان کا

خوب رو لکھا ہے۔ وراثت فی کتب الشافعیہ آلہ قدس الاذان بغیر الصلوٰۃ کا ذکر
المولود والمہوم والمفزع والغضبان ومن ساء خلقہ من انسان وجمیۃ
ومزدحم الجیش وعند الحرق وقیل وعند انزال المیت القبر قیاساً علی اول
خروجہ من الدنیا لکن بدوہ ابن حجر فی شرح العیاب اتفق علیہ اور علامہ غفرلہ نے کتاب
الجنائزہ ص ۳۰ میں لکھا ہے قد صحح ابن حجر فی فتاویٰ اہل باغاید عہ -

(۵) در البحار میں ہے من البدع القی شاعت فی بلاد الهند الاذان
علی القبر بعد الدفن - انتہی -

(۶) توضیح شرح تنقیح لمحمد البغنی میں ہے - مافی الاثر من الاذان علی
القبر - رالیس بشی - انتہی -

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یقول لا تجعلوا ابو تکم
قبراً ولا تجعلوا قبری عیداً واصلوا
علی فان صلوا انکم تملقون حیث کنتم
زیارت قبر کیلئے میل کرنا عید کی طرح جمع ہونا
ناجائز ہے جیسا کہ اہل جہل میں مروج ہے
اور تاریخ معینہ پر تعین و تخصیص کیساتھ یا التزام
کر کے جمع کرنا یعنی غرض کرنا بھی ناجائز ہے

روایۃ النسائی (مشکوۃ) یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان کیا کہ میں نے رسول
خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ حضور فرماتے تھے کہ اپنے گھروں کو قبر کی طرح نہ بناؤ اور
میری قبر کو عید کی طرح نہ بنا لینا اور مجھ پر درود بھیجو اور تمہارا درود جس جگہ سے بھی تم بھیجو گے
میرے پاس پہنچ جائیگا - (۱) اس حدیث کی شرح میں مجمع البحار میں ہے - لا تجعلوا قبری
عیداً ای لا تجعلوا زیارۃ قبری عیداً او قبری عظمہ عیداً ای لا تجعلوا
للزیارۃ کما جعلکم للعباد فانہ یوم لہو وسرور و حال الزیارۃ بخلافہ و کان
د اب اہل الکتاب فاورثہم القسوة او من ھمجز عبدۃ الاوثان حق عبدوا
الاموات - انتہی (توجد) میری قبر کی زیارت کو عید نہ بناؤ یا میری قبر کو ظہر عید نہ بناؤ -

یعنی قبر کی زیارت کے لئے اس طرح جمع نہ ہو جیسے عید کے لئے جمع ہوتے ہیں کیونکہ عید کا حال
کھیل اور خوشی کا ہے۔ اور زیارت کا حال اس کے خلاف ہے اور زیارت قبر کے لئے عید
کی طرح جمع ہونا اہل کتاب کی عادت تھی سو اس نے ان کے دل کو سخت کر دیا اور زیارت پر سختی پڑھائی

کی عادت تھی یہاں تک کہ مڑوں کو پوچھنے لگے۔ (۲) اور ابن حجر مرقا شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں:-
 اول المعنى لا تجعلوا اقبرى مظهرا عيد من حيث الاجتماع كاليهود والنصارى. انتهى
 (۳) اسی حدیث کے تحت میں ابن ملک شرح مصابیح میں لکھتے ہیں۔ العید هو الوقت الذي
 يجتمع فيه الناس بصلوة العيد الفطر والاضحى. انتهى (۴) تورنجی شرح مصابیح
 میں لکھتے ہیں۔ ویجوز ان یکون العید اسم من الاعتياد ویقال عادۃ واعیاد وتعود
 ای صار عادۃ لہ یعنی لا تجعلوا اقبرى محل اعتیاد تعتادوہ نہ نما یؤدی ذلك الى سوء
 الادب وارتفاع الحشم ویؤید هذا قولہ صلی اللہ علیہ وسلم وصلوا علی فان صلواتکم
 تبلغنی حیث کنتم ای لا تتکلفوا المعادۃ الی فقد استغنیتم عنه بالصلوة علی سائر
 (۵) مشکوٰۃ کی شرح مرقا میں ہے:- وقيل العید اسم من الاعتياد یقال عادۃ و
 اعتادہ وتعودہ ای صار عادۃ والعید ما اعتاد من هوّا وغیرہ ای لا تجعلوا اقبرى
 محل اعتیاد فانہ یؤدی الى سوء الادب وارتفاع الحشم ولذا یلحق ان دعاء الغائب
 لا یصل الی ولذا اعتقبہ وصلوا علی فان صلواتکم تبلغنی ای لا تتکلفوا المعادۃ الی
 اقبرى فقد استغنیتم عن هذا بالصلوة حیث کنتم. انتهى۔ (۶) اور طیبی شرح مشکوٰۃ
 میں ہے:- واقول بان نظم الحديث ان یقال ان قوله لا تجعلوا بیوتکم قبورا مخناه
 لا تجعلوا بیوتکم کالقبور الخالیة عن ذکر الله وعبادته لا هنا غیر صالحة لہا ولکن لا
 لا تجعلوا القبور کالبیوت محلاً للاعتیاد ولحوادثکم ومکانا للعبادۃ والصلوۃ ومرجلاً
 لتسود الزینۃ کالعبادۃ. انتهى۔ (۷) امام حافظ ابو بکر خطیب بغدادی لکھتے ہیں:- لما کان
 یوم الفطر والنحر یعود کل سنة والناس یعودون الیہ اجماعاً واجتماعاً من الازااق
 سُمی عیداً لعودہم بعد اخری ففی صلی اللہ علیہ وسلم أمته عن الاجتماع علی
 قبرہ الکریم کاجتماعہم لاقامۃ مواسم العید کفعل اهل الکتاب ودید فہم بقبور
 انبیاءہم والمعنی ان لا تجعلوا اقبرى کالعید تزیناً وتصنعاً واجتماعاً. انتهى (۸) اور
 امام سبکی فرماتے ہیں:- ویحتمل ان یکون المراد لا تتخذوا لہ وقتاً مخصوصاً لا یکون
 الزیادۃ الا فیہ انتهى: منتهی المقال۔

حاصل کلام یہ ہے کہ لا تجعلوا اقبرى عید کے معنی بعض کے نزدیک یہ ہیں کہ قبر کی زیارت کیلئے
 عید کی طرح جمعہ زینت اور ہوسرور کے ساتھ نہ کرو سرف میں ایسے ہی اجتماع کو س کہتے

میں جیسا کہ آج کل مروج ہے پس ایسے مجمع کے لئے دن مقرر کرنا بھی قبیح لغیرہ ہوا۔ اور بعض کے نزدیک یہ معنی میں کہ مطلقاً عید کی طرح مجمع نکر و کیونکہ اس میں یہود کی مشابہت ہی اس صورت میں نفس اجتماع بر فیکر کی ممانعت ہے خواہ قرآن پڑھنے اور ایصالِ ثواب کے لئے ہو تہمتہ حدیث کہ تمہارا درود مجھ پر ہر جگہ سے پہنچ جائے گا اس پر شاہد ہے۔ اس میں بھی عرس کی ممانعت نکلی۔ اور نیز عید کا مجمع خاص نماز کے لئے مشروع ہے اور لوگ نماز ہی کے لئے عید گاہ میں جمع ہوتے ہیں۔ نہ ابو ولعب کے لئے اگرچہ لہو اس دن مباح ہے لیکن اجتماع صرف نماز ہی کیلئے ہے۔ لہذا قبر پر درود و ایصالِ ثواب کے لئے جمع نکر و کیونکہ ایصالِ ثواب ہر جگہ سے ہو جاتا ہے۔ اس میں بھی عرس کی ممانعت نکلی۔ اور بعض کے نزدیک عید بمعنی اعتیاد یعنی عادت پکڑنا ہے یعنی زیارۃ قبر کو عادت نہ بناؤ کہ ہر سال تائید یوم معینہ پر حاضر ہونے کو عادت بنالے کہ اس میں سور ادب کا بھی احتمال ہے۔ اس میں بھی عرس کی ممانعت نکلی۔ اور بعض کے نزدیک قبر کو عید نہ بنانے کے یہ معنی ہیں کہ قبور کو محل عبادت نہ بناؤ اس صورت میں قراءۃ قرآن وغیرہ عبادات کے لئے اجتماع اور عرس کرنے کی ممانعت بھی بخوبی ظاہر ہے۔ اور بعض کے نزدیک یہ معنی ہیں کہ زیارت قبر کو عید نہ بناؤ کہ ہر سال وقت مخصوص پر زیارت کیلئے آؤ جیسے عید ہر سال اپنے وقت مقربہ پر لوٹا کرتی ہے۔ اس صورت میں بعینہ محض زیارت کے لئے تخصیص و تعین عرس کی ممانعت نکلی۔ اور بعض کے نزدیک یہ معنی ہیں کہ زیارت قبر کے لئے عید کی طرح کہ سال میں دو دفعہ آتی ہے نہ آیا کرو بلکہ کثرت سے آیا کرو۔ یحتمل ان یکون المراد الحث علی کثرت زیارۃ قبورہ ولا یجعل کالعید الذی لا یجوز فی العام الا مرتین (المرقاۃ) مگر متعہ حدیث فان صلواتکم تلغی حیث کہتم تمہارا درود جہاں کہیں تم ہو وہی سے مجھ پر پہنچ جائے گا: لہذا قبر پر آنے کی چنداں صورت نہیں) اس کے متافی ہے۔ لہذا یہ معنی صحیح نہیں۔

(۴) قاضی ثنار اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ تفسیر منبری میں پانچ اشیاء کو ناجائز فرماتے ہیں قولہ لا یجوز ما یفعلہ الجہال بقبور الاولیاء والشهداء من السجود والطواف حولہا واتخاذ السراج والمساجد علیہا ومن الاجتماع بعد الحول کالاحیاء ولیموتہ عن ساء انتہا اور ارشاد الطاہرین ص ۲۲ میں فرماتے ہیں قولہ قبور اولیاء بالکفر دن۔ لکھند بران ساختن و عرس و امثال آن و چراغان کردن ہمہ بدعتست بعضہ ازان حرامست و بعضہ مکروہ۔ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر چراغ افروختن نزد قبور مجدہ کنندگان را لعنت گفتہ و فرمودہ

کہ قبر امید و مسجد نکبندہ مسجد مجیدہ می کنند روز عید برائے مجمع روز سے در سال مقرر کردہ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم علی را فرستاد کہ قبور شرف را ببار کنند ہر جا کہ تصویر بنند اورا بخوند - انتہی - قاضی صاحب کے بیان سے واضح ہے کہ زیارت قبر کے لئے سال میں ایک دن مقرر کر کے جیسے عید کا سال میں ایک دن مقرر ہے مجمع کو نابتعت اور ممنوع ہے اور اس کو عوام عرس کہتے ہیں اگر یہ مجمع زینت و سرور کے ساتھ ہونو پھر کسی طرح بھی اس کے بدعت اور فصل عیدۃ الاوثان ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا - اور یہی طریقہ آج کل عوام کا الانعام بلکہ خواص میں مروج ہے -

(۳۴) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کافوتی قتادی مریزی مٹہ میں ہجری - سوال بڑا زیارت قبور روز معین نو دن یا روز عرس ایشان کہ معین است رفتن درست است یا نہ جواب بڑا زیارت قبور روز معین نو دن بدعت است و اصل زیارت جائز و تعین وقت در سلف بنوعوامین بدعت انان قبیل است کہ شش جائز است و خصوصیت وقت بدعت ماتد مصالح بعد العصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است و روز عرس برائے یاد و جاہلین وقت دعا برائے محبت اگر با خد مضائقہ ندارد لیکن الترام کہ روز نیز (مثل تعین وقت) بدعت است از اہل قبیل کہ گذشت - انتہی - (نوٹ) شاہ صاحب کے فتویٰ سے الظہر من انفس ہے کہ عرس بوجہ تخصیص یوم خصوصیت وقت بدعت ناجائز ہے - اور اگر بطور یادداشت کوئی دن مقرر کرے تو مضائقہ نہیں لیکن اگر نعل میں اسی دن کا التزام کر لیا کہ اس کے خلاف کبھی نہیں کرتا تو بھی بدعت ہے - اور وہ حدیث جو جلال الدین سیوطی نے کتاب ابن جریر سے شرح السند میں روایت کی ہے قال محمد بن ابی اسحاق ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاتی قبور انشہاء علی الناس کل حول کہ حضور ہر سال کے سرے پر قبور شہداء پر تشریف لیجایا کرتے تھے اور ابو بکر و عمر و عثمان و علی بھی - یہ حدیث طبقہ راہبکری ہے اور طبقہ راہبہ کی احادیث قابل اعتما و نہیں ہیں - نہ انبیات عقیدہ میں قابل حجت اور نہ کسی عمل میں قابل تمسک ہیں - چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز عمال نافعہ میں فرماتے ہیں - طبقہ چہارم احادیث کہ نام و نشان آتھلہ قرون سابقہ معلوم نہ ہو و متاخران آنرا روایت کردہ اند پس حال آتھلہ از دوفوق خالی نیست یا سلف تلخیص کردند و آتھلہ را اصلہ نیافتند تا مشغول بروایت آتھلہ می شدند یا فتنہ و دران قدح و علتے دیدند کہ باعث شدہمہ آتھلہ را بر ترک روایت آتھلہ علی کل تقدیر این احادیث قابل اعتما نیستند کہ در اثبات عقیدہ یا علی آتھلہ تا تمسک کردہ شود - چند سطر بعد لکھتے ہیں و درین قسم احادیث کتب بسیار

مصنف شدہ برخہ را بنماز کم کتاب الشفقار لایں جان۔ تصانیف حاکم۔ کتاب الضعفاء للعتسلی کتاب الکامل لایں عدی تصانیف ابن مردویه۔ تصانیف خطیب۔ تصانیف ابن شاہین تفسیر ابن جریر۔ قدوس دہلی بلکہ سائر تصانیف اور تصانیف ابن تیم۔ تصانیف ابن عساکر تصانیف جوزقانی۔ تصانیف ابوالشیخ تصانیف ابن بخار۔ چند سطر بعد لکھتے ہیں۔ و ما یہ تصانیف شیخ جلال الدین سیوطی در مسائل و فوائد خود میں کتابہا است و اشتغال باحادیث ایں کتب دست نباط احکام از انہا لاطائل رہے نماید۔ انتہی۔ دوسرے یہ حدیث مجمل ہے قائل عمل نہیں۔ اس حول سے نہ معلوم کیا مراد ہے کیا محرم کو اس حول سے کیونکہ یہ قول محمد بن ابراہیم کا ہے اور اُن کے زمانہ میں محرم سے ابتدا سال مقرر تھی یا نہ یقین لاء کہ اس حول سن ہجرت ہے یا شوال کہ اس حول شہادت ہے اور باوجود اس کے پھر بھی اس حدیث سے تعیین یوم موت ہرگز ہوید انہیں بلکہ ولادت حدیث صرف زیارت پر ہے کیونکہ سال کا حساب مہینوں سے ہوتا ہے نہ دنوں سے پس ہر سال کا شروع کسی مہینہ سے ہوگا جو ایام ایک ماہ کو شامل ہے اس صورت میں تخصیص یوم موت کہاں سے سمجھی جائے گی بلکہ سال کے ابتدائی مہینہ کے تمام ایام کی تخصیص نکلے گی نا فہم۔ اور نیز تین چار آدمیوں کے زیارت کرنے کو جیسا کہ اس حدیث میں مذکور ہے عرس نہیں کہتے نا فہم۔

پس شاہ صاحب کا حدیث اس حول والا فتویٰ جو ملا عبدالحکیم کے مقابل میں پیش کیا ہے اصلاً کے اہام انترم کو بھی دفع کیلئے ماؤل ہے یعنی محض الزامیہ و ایت شاہ صاحب نے نقل کر دی ہے نہ انتخاب کیا کیونکہ شاہ صاحب اور اُن کے ہم طریقت ہر سال بطور یاد و ضبط کسی نہ کسی دن مقرر کر کے خصوصاً یوم مذکور موت کو بلا تعیین یوم خاص بالذوام اور بلا التزام فعل کے عرس یعنی ایصال ثواب کیا کرتے تھے۔ ملا عبدالحکیم پنجابی نے عرس کا نام سن کر عرس مرویہ جو تعیین و التزام یوم موت ہی کے ساتھ مخصوص ہوتا ہے سمجھ کر التزام اور فرضیت کا اعتراف کر دیا تھا۔ اور محدث شنگوی علیہ الرحمۃ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۷۱ میں فرماتے ہیں طریقہ معتبہ عرس کا طریقہ سنت کے خلاف ہے۔ لہذا باعث ہے اور بلا تعیین گردینا درست ہے۔ اور ص ۱۷۱ میں ہے ایصال ثواب ہر روز درست اور موجب ثواب ہے۔ کوئی تاخیر جو وقت شرع سے موقت نہیں۔ روز ولادت اور روز وفات بھی درست ہے پس اگر کسی دن کو ضروری نہ جانے بلکہ مثل دیگر ایام کے جانے ایصال ثواب میں، اور کسی عوام کو بھی اس طرح کے ایصال ثواب میں ضرر نہ ہو تو بوجھ حرج نہیں مانتی۔ پس بعض بزرگوں کا عرس کرنا ایسا ہی تھا نہ التزام اور تخصیص کے ساتھ

اور شاہ عبدالغنی محدث دہلوی نے بھی لکھی بنا پر مستحبات متاخرین فرمایا ہے ورنہ تخصیص یوم اور التزام فعل بالاتفاق بدعت ہے اور ایہام تخصیص للعوام بھی موجب کراہت ہے۔ شامی بحث لغتین سورۃ اودھ فرغ اللہ یردیکھو۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اسوئل پختن طعام در ایام ربیع الاول برائے رحمۃ اللہ علیہ تہ نصرت فرمائی ہے کہ اربعہ الاول خد اور سائیں ثواب ان برحق پر فتوح حضرت میں حضور علیہ السلام کی مروجہ فاتحہ اور محرم میں امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فاتحہ بوجہ تعین بدعت سیہ کی اور گیارہویں ربیع الآخر کو بھی اس پر قیاس

است، آری اگر حق بطل آئے کہ در ان ثواب زیادہ شود شہادہ رمضان کا عمل بندہ مؤمن چہنجا در جہ ثواب زیادہ دارد مضائقہ نیست زیرا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم بران ترغیب، فرمودہ اند بقول حضرت ابیہریرہ رضی اللہ عنہ ہر چہ کہ بران ترغیب صاحب شرع و تعین وقت نباشد ان فعل عبادت است و مخالفت سنت پیدا ناام و مخالفت سنت حرام است پس ہرگز در بنا شد و اگر دوش خواہد مخفی خیرات کند ہر روز یکہ باشد تا نمود نشود۔ انتہی۔ (فتاویٰ مزی ۱، ۲۷۹) اور یہ

فتویٰ بیحدہ کیا رہویں ربیع الآخر میں بھی جاری ہے۔ فافہم بلکہ تمام بقیام و جہیں جاری ہو قائل۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اصول الصغیر میں ہے مسئلہ رضی اللہ عنہ عن ذکر مقتل الحسین فی یوم

عاشوراء ایچوز اھلا۔ قال لا لاد، روافض خاص شہادت حسین کا بیان کرنا جائز ہے۔

إلا بأذن اللہ التنبیہ بوجہ من الوجہ اور یوم وفا اور یوم ولاد کو حزن اور سرور کا دن ٹھیرانا اوہام شیعہ سے ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ میں ہے۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب قول چیل میں لکھتے ہیں کہ کربلا اور وفات نبیہ کے موسم میں بیان کرنا بھی آفات و اعظین سے ہے۔ اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفۃ اثنا عشرہ میں فرمایا ہے کہ یوم موت یا یوم ولادت کو حزن و سرور کا دن ٹھیرانا اوہام شیعہ سے ہے۔ انتہی۔

اور ابن حجر کی صواعق محرقة میں لکھتے ہیں۔ فمن ذکر ذلک الیوم مصابۃ لا ینفی عن ان یشغل

الآبالا مترجک امتثالاً لہدہا یا ہا ان یشغل بیدع الرفضۃ ونحوہم من النبی
والساحۃ والعزۃ اذ لیس ذلک اخلاق المؤمنین والاکان یوم وقاۃ رسول اللہ
علیہم اذلی بذلک واخری اشغلی۔ لہذا ہادی المضلین اور نور العین وغیرہم جو کسی نے
شاہ صاحب کا ایک خط لکھا ہے اور فتاویٰ عزیزہ میں بھی مندرج کر دیا گیا ہے قابل حجت نہیں
کہ شاہ صاحب سال میں بالالتزام دو تکلیف کرتے تھے مجرم کی دسویں تاریخ کو خاص شہادت کا بیان اور
مرثیہ قرانی اور ثناء ربیع الاول کی بارہ کو ولادت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان پھر باہر حضرت پر بیچ آیت
پڑھ کر تعظیم کر دیا جاتا تھا۔ شاہ صاحب کی ایسی حکایات بے بنیاد بہت مشہور ہیں۔ ان کی کتب کی
تصریحات اور تلوئی معنی کے مرتب خلاف ہیں اور ان حکایات کے بطلان پر صریح دال۔
تعلیل۔ حضرت پیر پیران رحمۃ اللہ علیہ نے بھی غنیۃ الطالبین میں عاشورہ کے دن اظہار جزا بدع
اور سوگ کرنے کی سخت ممانعت لکھی ہے۔ اور لکھا ہے کہ غرغرا لروافض شہادت کی فنیلت کے رسول
پر اس اظہار سوگ کرنا چاہیے۔ ملاحظہ ہو بحث بدعات عاشورہ۔

(۱) عادیث میں بھی ہے اور فقہار نے بھی تصریح کی ہے (۱) حدیث شریفہ میں ہے:۔ ان اللہ
کرخصیص اور اصرار اور التزام اور مواظبت اور مواظبت
فعل مباح میں مکروہ ہے اور فعل مباح میں مواظبت
بدعت ہے اور جہاں فعل مباح کے دوام میں تغیر
مشرع ہو یا عوام جملہ کے سنت اعتقاد کر لینے کا توہم
ہو تو بھی وہ فعل مکروہ ہو جائے گا۔ اتباع سنت
جیسے فعل میں ہے ایسی ہی ترک میں بھی ہے۔

من بین الیالی ولا تختصوا یوم الجمعة بصیام من بین الیام الا ان یكون فی صوم
یصوم احدکم۔ (۳) بخاری میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوا قبل صلوۃ
المغرب۔ قال فی الثالثۃ لمن شاء کراۃ ان یتخذہ الناس سنۃ (۴) قولہ علیہ السلام
احب الاعمال ما دیم علیہ الحدیث المراد من الدوام المواظبۃ العرفیۃ (یعنی
لا المنطقیۃ) (۵) کہانی وقسطانی شرح بخاری پارہ ۲۶ یعنی اس حدیث میں دوام منطقی مراد نہیں
بلکہ استعمال اکثر ترک فی بعض مایان مراد ہے نہ اعمال پر اور نہ کبھی ترک نہ ہو۔

(۱) شرح وقایہ میں ہے کہ سورۃ بقرہ (۱) تعین سورۃ بصلوۃ بجیت

کو اس کے رتبہ سے بڑھا دیتا ہے۔ لہذا اس وجہ سے بھی وہ فعل مباح یا مستحب مکروہ ہو جائیگا (نوٹ: اب حاصل کلام یہ ہے کہ تخصیص کم از کم ترجیح علی غیرہ پر تو یقیناً دلالت کرتی ہے اور شریعات میں بجز شارع کوئی مرجع نہیں ہو سکتا اور کسی کو ترجیح کا منصب نہیں ہے پس بے شک شریعات میں تخصیص بغیر شارع ممنوع و مکروہ و بدعت و احداث فی الدین ہوگی اور بالفرض اگر اس کو ترجیح نہیں دیتا تو تخصیص کی کوئی وجہ ہی نہیں در نہ کیا تخصیص اور التزام محض جنون سے ناشا ہوگا۔ ہاں مامور بنیاد پر عقلیہ میں مثلاً ایک شخص یا ایک بی منان کو یہ سبب اس کے کہ وہ زیادہ آرام دہ ہے یا ایک بی لباس کو یہ سبب اس کے کہ وہ اُس کو بھلا معلوم ہوتا ہے یا ایک ہی غذا کو جو اس کو زیادہ مرغوب ہے استعمال کرتا ہے وغیر ذلک یہ تخصیص یا التزام ممنوعہ میں ہرگز داخل نہیں بلکہ مثلاً ایک شخص ایک زیادہ آرام دہ مکان کو کم آرام دہ مکان پر قابل ترجیح سمجھتا ہے اور اُس کا یہ ترجیح دینا محض واقع کے مطابق ہے۔ ہاں اگر اس کو شرعاً موجب زیادتی ثواب یا ضروری جانتا ہے یا عمل میں اصرار کر کے تدارک پر ملامت کرتا ہے تو شریعات میں داخل ہو کر تخصیص اور التزام کی فہرست میں یہ بھی داخل ہوگا۔ فتدبر۔ (۱۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں اولیٰ حدیث انما الاحمال بالنیات کے تحت میں لکھتے ہیں: اتباع ہم چنانکہ وہ فعل واجب است در ترک نیز می یابید انکہ مواظبت نماید بر فعل ایچہ شارع مکروہ باشد مستند بود کہذا قال المحدثون۔ انتہی۔ (۱۸) طاعلی تاروی مرقاۃ میں اسی حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں: سولم تابعۃ کما تاکون فی الفعل یكون فی التروک ایضا فمن واطب علی فعل لم یفعله الشارع فهو مبتدع انتہی۔ (۱۹) مولوی اب لطیف خرخر صفحہ ۱۱ حنیفہ تلفظ بالنیۃ کی بحث میں ہے والاتباع کما یكون فی الفعل یكون فی التروک فمن واطب علی ما لم یفعله الشارع صلی اللہ علیہ وسلم فهو مبتدع طبعاً وشرعاً واصلہ صلی اللہ علیہ وسلم من ضمن عملاً لیس علیہ امرنا فهو رد انتہی۔ (۲۰) وصرح السید جمال الدین المحمّد فی بحث: لیتہ تکہ صلی اللہ علیہ وسلم سنۃ کما ان فعلہ سنۃ انتہی (ایضاً) فی مواہب لطیفۃ (۲۱) حضرت مولانا شاہ عبد العزیز صاحب اپنے والد حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ سے نقل فرماتے ہیں کہ حضرت والد مرحوم نے مکرر فرمایا ہے کہ سنن و روایہ کے عمل میں اس قدر تاکید و تشدید نہ کرو۔ مچھال کے اذیان ہم قریب فرض کے پہنچ گئیں تو عس از تحریف شریعت است۔ (فتاویٰ حوزہ علیہ السلام) (۲۲) اور بوجہ یہم بڑھ جانے لینی محض یہ تاکسی فعل کو کرنے سے بھی مکروہ ہو جاتا ہے۔ دیکھو! اہل بیت کو اول روز طعام دینا مستحب تھا اب یہ سبب یہم کے ممنوع ہو گیا۔ ان ماہر

میں ہے قال ابو جعفر اللہ تعالیٰ ما ذلالت مستحق کلن حدیثاً قریباً۔ (استیع)

(نوٹ ۲) بطور یادداشت وضبط مصلحت خود کسی دن کو مقرر کر سکتا ہے لیکن اس دن کا احترام اور اسرار جائز نہیں اور تارک پر لعن نہیں کر سکتا بلکہ وہ خود بطور یادداشت وضبط مصلحت خود تقرر ایام میں تفریق و تبدل کرتا رہے گا کیونکہ مصالح کے بدلنے سے تقرر ایام کا تبدل ضروری ہے اور پھر اس تقرر میں ہر شخص کی مصالح مختلف ہوں گی اور ہر ایک کا بطور یادداشت وضبط تقرر ایام بھی مختلف ہوگا ورنہ تمام دنیا کے لوگوں کی وہ کون سی مصلحت ہے جو تمام دنیا کو ایک ہی دن پر بطور یادداشت وضبط کے تقرر پر مجبور کر دے۔ فقہ برحق التذکر۔

جو امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے منقول نہیں وہ بغیر شرح و تا جائز ہے اگر فقہاء نے عدم نقل کو حجت گردانا عدم نقل اور نقل عدم حکماً متخلف ہیں (۱) بخدی میں ہے: عن عکرصہ مولیٰ ابن عباس قال ابن عباس و انظر السیج من الذلۃ فاجتنبہ فانی عہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ

لا یفعلون۔ (استیع)۔ (۲) صحیح مسلم میں عمارہ بن ربیعہ سے روایت ہے۔ انہ رای بشر بن عروان علی المنذیر اذ یأید یہ فقال قبح اللہ ہاتین الیدین الذین رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عابذین علی ان یقول بیدہ ہکذا و اشار یا صبیحۃ المسیقۃ استیع۔ (۳) اور ترمذی میں ہے عن نافع بن رجل اعطس الی جنب ابن عمر فقال الحمد للہ والصلوۃ علی رسول اللہ فقال ابن عمر وانا قول الحمد للہ و السلام علی رسول اللہ و لیس ہذا اعلیٰ نارسول اللہ صلعم علمنا ان نقول الحمد للہ علی کل حال۔ (استیع)۔ اور ایک دوسری حدیث باب متمثل میں سالم بن عبدیہ سے روایت ہے: اعطس رجل فقال السلام علیکم ثم قال اذا اعطس احدکم فلیقل الحمد للہ رب الغنیین استیع۔ (۴) مسند امام احمد میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے: لیسق ان رفعکم ایدیکم بیدۃ مانہ ادر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ہذا یعنی الی الصمد۔ (استیع)۔ (۵) طوایح الانوار حاشیہ در مختار میں حضرت ابن مسعود سے روایت ہے۔ انہ سمع قوماً اجتمعوا فی مسجد یملون ویصلون علی النبی جہراً فراح الیہم فقال ما عہدنا ذلک علی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم وما امرکم الا کمینتہم علین فما نزل ال ینکر ذلک حتی اخرجہم من المسجد استیع۔ و ہکذا فی مجالس الابرار و مقامی بزازیلہ۔ (۶) امام نووی شرح ہذب میں لکھتے ہیں:۔ روی ان علیاً رضی عنہ راوی مؤذنا یشوب فی العشاء فقال اخرجوا ہذا المبتدع من المسجد

بجسرتسلیمات وقاموشرع فی الحاکمی عشر علی ظن انما عاشرتم علمانہ زیادۃ فالواجب
 علیہ علی القوم ان یفسدوا فی یقینون وحدانا لان الصحابة اجتمعوا علی هذا المقدار
 فالزیادۃ علیہ محدث وكل محدث بدعة وكل بدعة ضلالة وكل ضلالة فی النار لا یرى
 انه لا یجوز ان یصل التراويح اربعاً اربعاً انکان المذهب عند ابی حنیفۃ الافضل فی صلوة
 اللیل ان یتکون اربعاً لمان الصحابة اجتمعوا علی الرکتین وعمروہن کذا افضل وكذلك علی
 من لم یطالب وغیرہا کذا اصلوا التراويح فلا یجوز لمان تداخلتھن من العدد والموضع
 ومن یصل وحد کفی بیتیہ ادق ان یسجد فانه یجوز له ان یصل اربعاً اربعاً قلما فی الجماعۃ
 فلا یجوز الزیادۃ علی الرکتین لاجل المخالفة استھی۔ (۲۷۱) قتادی کیری اور در مختار اور
 قتادی عجیب اور فتاویٰ ابراہیم شاہی اور کنز الدین اور شرح اور ابراہیم، سیکرۃ اللدعاء عند ختم القرآن
 فی شہر رمضان وعند ختم القرآن بجماعۃ لان هذا المقتل عن النبی علی اللہ علیہ
 وسلم ولا من الصحابة رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین استھی۔ (۲۷۲) تاج مہی مطب اور نصاب
 لا متساب اور عالمگیری میں ہے یہ قرأت الکافرون الی الاخر مع الجمع مکروہۃ لا کا بدعۃ لہ
 یمقتل عن الصحابة والتابعین۔ استھی۔ (۲۷۵) تاج مہی المصاحف بعد الصلوة بكل حال
 لان الصحابة ما صنفوا۔ استھی۔ (ملقط تشریح۔ الفصاحۃ الفصاحۃ۔ کتاب النابین۔ وثالث النبی
 وظاقتہ الفقہ ازناضری وثانی وما شہرہ مصابیح)۔ (۳۴۰ و ۳۵۰) جامع الروایات باب الجماعۃ میں ہے
 در واقعات اور وہ کہ فاتحہ بعد کتبہ برائے نہات وغیرہ مکروہ است زیرا کہ منقول از صحابہ تابعین
 نیست بدعت استھی۔ (۳۵۰) خزائنہ الروایات میں ہے۔ درود و رتلان بر گل کیوڑہ و چیمبا نیادہ میں
 تشایا استھی۔ (نوٹ) دیکھو فقہاء رحمہم اللہ نے ان بعض عالیم کوئی فی العبادات کو محض بدعت ثبوت ہی کی بنا پر
 غیر مشروع اور ناجائز قرار دیا ہے۔ لہذا ناقص بریلوی کا یہ فرمان کہ غایت یہ ہے کہ عدم ثبوت ہے نہ ثبوت عدم
 اور یہ دلیل عدم ادعائے عدم محض تحکم و تتم آہنی مردود ہے۔

(۱) عن جریر بن عبد اللہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ قال کان نوری الاجتماع
 الی اہل ائمت وصنعھم الطعام
 من النیاحۃ رواہ الامام احمد فی
 مسندہ وابن ماجہ استھی حضرت

قدیر شریف میں ہے کہ اہل میت کے ہاں لوگوں کا اجتماع اور
 اہل میت کا ان کیلئے کھانا تیار کرنا نوحہ جالیست میں افضل ہے اور
 فقہائے تصریح قتالی کہ تہجاء، دسواں، بیسواں، چالیسواں
 سترہویں، ششماہی، ہری وغیرہ جو تخصیص ایام مخصوص ایصال ثواب
 میں ہے مکروہ اور بدعت، اہل بلا تخصیص ایصال ثواب غایہ کن

ابن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ہم صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت کے ہاں لوگوں کا جمع ہونا اور اہل بیت کا ان کے لئے کھانا تیار کرنا ہر دو کو نوحہ جاہلیت سے سمجھتے تھے غرض اس حدیث میں دو چیزوں کو نوحہ جاہلیت میں فرمایا ہے ایک اہل بیت کے ہاں برادری کا اجتماع (دفن میت کے بعد) خواہ کسی دن ہو۔ خواہ قبر پر ہو یا ان کے گھر۔ دوسرے اہل بیت حاضرین جمع کو کچھ کھانے کی قسم کھلائیں جیسے نیچے کے چنے کہ سب حاضرین غنی و فقیر کو قسم ہوتے ہیں۔ اول جزئہ نکرار تخریص کو بھی مشتمل ہے۔ اور غرض آخر قرآنہ قرآن والیصال ثواب وغیرہ کیلئے اہل بیت کے ہاں اجتماع برادری کو بھی، کیونکہ معافیت اجتماع الی اہل المیت مطلق ہے۔ (۲) فتح الفقیر اور کبریٰ اور درختنا اور شامی میں ہے۔ ویکرہ انما اذا الضیاقہ من اہل المیت وہی بدعة مستقبحة لعمادہ الامام احمد وابن ماجہ یا سناد صحیحہ ابو النعمانی (نوٹ) یہ مسئلہ دوسرے جہکی بنا پر ہے۔ (۳) سفر السعادت میں ہے۔ عادت نبوی نمود کہ برائے میت جمع شہدہ قرآن خواند و ختمات خواند نہ بر سر گور نہ غیر ان دین مجموعہ بدعت است۔ (نوٹ) یہ مسئلہ باعتبار جز و اول ہے۔ دراصل پہلے جز کا ترجمہ ہے۔ اور اجتماع الی اہل بیت کے اطلاق کو ظاہر کیا ہے۔ اور برائے میت سے مراد یہ ہے کہ خاص اہل بیت کی خاطر میت کے ایصال ثواب کے لئے براہی کا اجتماع ہو پھر خواہ قبر پر ہو یا اہل میت کے کسی متعینہ جگہ پر ہو کیونکہ اس میں تکرار تخریص اور خلاف حدیث لازم آتا ہے (۴) فتاویٰ جامع الروایات اور شرح منہاج علامہ نووی میں ہے۔ (۵) الاجتماع علی المقبرۃ فی الیوم الثالث ونفسیہ الورد والود واطحا الطحاف فی الايام المخصوص بحال الثالث والخامس والسادس والعاشر والعشرون والاکرام یعین والشہد السادس والسنۃ بدعة ممنوعة (انتہی) - شرح منہاج میں ہیں چیزوں کا ذکر ہے۔ تیسرے دن جمع ہونا قیہ بر جو حدیث جریر میں مطلقا اجتماع الی اہل المیت کو منع فرمایا ہے۔ اس کا فرد ہے جو ان کے زمانہ میں رواج ہوگا جیسے ہمارے زمانہ میں تیسرے دن اجتماع الی اہل المیت ان کے گھر پر ہوتا ہے اور حدیث میں مطلق اجتماع الی اہل المیت کو خواہ کسی دن ہو خواہ قبر پر ہو یا غیر قبر پر نوحہ میں شمار فرمایا ہے۔ اور تقیم ورد و عوداد و کلاب اور کولہ وغیرہ جو بدعت کے جو یہ ایک مستقل رسم تھی رخص سوگ کے لئے حاضرین مجلس کو تقسیم کی جاتی تھی یہ بھی بدعت ہے خواہ کسی دن ہو قبر پر ہو یا گھر پر اس بدعت کی اصل وہ ہے کہ حضرت ام حبیبہ کو جبکہ ان کے والد ابو سفیان کی خبر موت پہنچی تو انہوں نے خوشبو کا استعمال کیا اور فرمایا کہ

حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ تین روز سے زیادہ کسی عورت مومنہ پر سوگ کرنا حلال نہیں مگر زعفران پر دس روز چاہے تاکہ سو اہل خوشبو کی یہ تھی رفتہ رفتہ تقسیم تک نوبت پہنچی۔ اور بدعت ہو گئی کہ سب حاضرین برادری سوگی بن گئے۔ عیسوی بدعت یہ ہے کہ ایام مخصوص میں بالتخصیص کھانا کھانا جیسے گجرا، پانچواں، نواں، دسواں، بیسواں، چالیسواں، ششماہی، بری۔

(۵) فتاویٰ نمازیہ اور مستحکمات صلی اور درختان اور شانی میں ہے ویکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث وبعد الا سہوع ونقل الطعام الی المقابری الملوہم واتخاذ الدعویۃ بقراءة القرآن وجمع الصلوات والقراءۃ للفقراء وقرآۃ سورۃ الاحقاف والاحقاف وجمع الصلوات عند قراءۃ القرآن لاجل الکل بیکرہ وحبھا فی کتب الا ستحسان ان اتخذ طعاماً للفقراء لکان حسناً۔ انتھی اس میں چار مسئلہ ہیں۔ اول تخصیص یوم یعنی پہلا اور تیسرا اور آٹھواں بیت کھانا تیار کرنا مکروہ ہے۔ دوسرے ایام مقررہ میں قبول پر کھانا یا بجا کر تقسیم کرنا اور کھانا اور تیسرے اتخاذ الدعویۃ قراءۃ القرآن۔ چوتھے صلی اور قرآن کو قسم قرآن یا سورہ انعام یا سورہ اخلاص کے پڑھنے کے لئے جمع کرنا مکروہ اور بدعت ہے اور اتخاذ طعام عند قراءۃ القرآن کی کراہت کے یہ معنی ہیں کہ غاروں کے کھانے کے لئے کھانا تیار کرنا مکروہ ہے اور اگر فقر کیلئے تیار کیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں جن ہے۔ مولانا سید عبدالغنی نابلی اور علامہ خدای مدیقہ ندبہ اور بریقہ محمدیہ شرح طریقہ محمدیہ فصاح ثالث امور مبتدعہ کی بحث میں اس عبارت کے بعد فرماتے ہیں: وان اتخذ الطعام للفقراء کان حسناً قال ولا تظن ان المعتاد فی زماننا صبی علی قول قاضی خوافانہ ظن بالطل اذ المعتاد دعویۃ المشایخ والاکھم تمولودین والجدیر ان بلا تمييز بین الفقراء والاعغیاء بل اکثرهم الاغنیاء ویظنون لهم مکاناً مخصوصاً ویسبون فرساکثیرہ ووسد اسرافیۃ فعل للضیاق معنی بغیر ذلک (بریقہ الخلدی)۔ (نوٹ) شامح منیہ کا اس کے بعد روایت جریر پر یہ نظر کہنا خود منظور فیہ ہے چنانچہ روایت بعد نقل روایت شرح منیہ قول لا یخلو عن نظر لکھتا ہے۔ اقول فیہ نظر فافہ واقعہ حال لا عموم لہامح احتمال سبب خاص بخلاف مافی حدیث جریر علی انہ بحث فی المنقول فی مذہبنا و مذہب غیرنا کالشافعیۃ والحنابلہ استدلالاً بحدیث جریر المدکور علی الکولۃ الخ الغرض شامح منیہ کا فیہ نظر خود منظور فیہ اور مخدوش ہو چکا۔ فدر بر۔

(۶) اور علامہ شامی نے معراج سے لکھا ہے کہ یہ سب کام بطور یاد اور معجم کے ہوتے ہیں۔

جیسے آجکل مشاہیر ہندوان افعال سے منع کیا جائے کیونکہ یہ لومہ اللہ نہیں ہوتے والحال فی المعراج وقال وهذه الاضال كلها للسمحة والرياء فحذر عنها لانهم لا يريدون بها وجه الله تعالى انتهى۔ (۷) شیخ کیریل متقی استاد شیخ عبد الواب متقی استاد شیخ عبدالحق دہلوی اپنے رسالہ رد بدعات تحریر میں لکھتے ہیں:۔ الاول الاجتماع للقاء ائمة بالقرآن على الميت بالتخصيص في المقبرة او المسجد او البيت بدعة مذمومة لانه لم يتقل من الصحابة رضي الله عنهم شيئا وفيه ترك الآداب بالانواع وفي تخليص السنن قال مؤلفه عليه الرحمة ان هذا الاجتماع في اليوم الثالث خصوصاً ليس فيه فرضية ولا فيه وجوب ولا فيه سنة ولا فيه استحباب ولا فيه منفعة ولا فيه مصلحة في الدين بل فيه طعن ومذمة وملازمة على السلف حيث لم يبيتوا له بل على النبي صلى الله عليه وسلم حيث ترك حقوق الميت بل على الله سبحانه وتعالى حيث لم يكل الشريعة وقد قال الله تعالى في تكميل الشريعة اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً، وقد قال الله تعالى واتممت كلمته فاعلموا ان ما وعد لا لا مبدل لكلماته وهو السميع العليم فيكون حراماً للتضمنه هذه القبايح وغيرها كما سيأتي۔ انتهى۔

(۸) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی مقالہ الوصیت میں فرماتے ہیں دیگر از عادات شنیعہ مامور: سرف است در اتمہا دیوم وچہلم وشنہای و فاجتہاسا لینہ وایں ہمہ مادر عرب اول بوجود نبود مصلحت آن ست کہ غیر تعزیت وارتان میت تاسہ روز و اطعام ایشان یک شبانہ روز رسے نباشد انتہی۔ (۹) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی جامع البرکات میں اور شیخ الاسلام کشف الغطاء میں لکھتے ہیں: وانکہ بعد از سالے وشنہای یا چہلم روز دیں دیا پر نزد درمیان برادران بخش کنند از اجاہی گویند چیزے داخل اعتبار نیست بہتر است کہ نخورند انتہی۔ (۱۰) انقاضی شمار المتصاحب پانی پتی وصیت نامہ میں تحریر فرماتے ہیں بعد مردن من روم ونبوی شل دہم ویرتم وچہلم وشنہای ودر سینی بیچ کنند کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیا دیا دسہ روز نامہ کردن جائز نہ باشد انتہی اس کے بعد لکھتے ہیں:۔ واز کلمہ درود ودرم قرآن واستغفار واز مال ملال صدقہ بفقراء باخفا مالد فرماید۔ انتہی۔ (۱۱) شیخ عبدالحق دہلوی شرح سفر السعادت میں لکھتے ہیں: عادت نبوی نبود کہ برائے میت و غیر وقت ناز جمع شوند وقرآن خوانند و خواتند بر سر گورد نہ غیر آن والیں مجوع باعت است و مکروہ نعم تعزیت ایں میت و تسلیہ و صبر مردن سنت و مستحب

استمالا این اجتماع مخصوص روز سوم دار تکلیف و دیگر صرف اموال بے وصیت از حق تیا می
بدعتست و حرام۔ انتہی۔ (نوٹ) اس میں تین امور مذکور ہیں۔ اول اجتماع مخصوص روز سوم جو بکثرت
جریروص جاہلیت میں داخل ہے یہ بدعت ہے۔ دوسرے ارتکاب تکلیفات دیگر تیسرے صرف اموال
بے وصیت از حق تیا می یہ دونوں حرام ہیں۔ (۱۲) ملا علی قاری مرقاۃ میں تحت حدیث لما جاء نعی
جعفر قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصنعوا کما ل جعفر طعاماً انہ قریلے ہیں۔ واصلطناع
اہل البیت لہ کاجل اجتماع الناس علیہ بدعتہ مکروہۃ بل صحن جبریر رضی اللہ
عنے کما تعد من الیلحۃ و هو ظاہر فی التحریم قال الغزالی ویکبرہ الاکل منہ قلنا
هذا اذ المرکین من مال الیتیم والغائب والا فهو حرام بلاحلاف۔ انتہی۔

(۱۳) نوادر الفتاویٰ میں ہے:- اجابت کردن طعامیکہ از ہرمردہ سرائختہ باشند مکرہ است و اگر مردہ
و ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ و اس طعام مرعلا و فضلا را مکرہ است قال علیہ السلام طعام المیت
یمیت القلب و طعام المریق یمرض القلب و نور نور ہشام آئندہ کہ مکرہ ہست اجابت کردن
طعامیکہ نہت روح مردہ کردہ باشند۔ انتہی۔ (نوٹ) طعام المیت الخیرہ حدیث نہیں معلوم
ہوتی۔ شاید مشائخ صوفیہ کا قول ہو ورنہ یہ حدیث کسی کتاب حدیث میں مذکور نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب
اس فتاویٰ سے معلوم ہوا کہ جو طعام مردے کے واسطے رہا یا کھا یا جاتا ہے نیچے اور ہفتہ اور ماہیانہ اور
ہمکی کو اس کی اجابت مکرہ ہے کیونکہ وہ طعام مکرہ ہے کہ روایت جبریر میں اس کو نہاحت کہتا
اگرچہ اس کی اجابت سب کو مکرہ ہے مگر علما و فضلا کو خصوصاً مکرہ ہے۔

(۱۴) اور مولانا عبدالحی لکھنوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں بحوالہ فتح الحریر و نصاب الاعتساب
لکھتے ہیں مقرر کردن روز سوم و غیرہ بالتخصیص و اور اضروی انگاشتن در شریعت محمدیہ تا بہت
نیست صاحب نصاب الاعتساب آئرا مکرہ نوشتہ نکم و راہ تخصیص بگذارند مردہ روزیکہ غائب
ثواب ہرچ بہت رسانند الخ (۵۱) نصاب الاعتساب میں ہے ان ختم القمان جہراً بالاجتہاد
ولیس علی بالفارسیۃ سیدارہ خواندن مکروہ انتہی کیونکہ اس میں آوازیں لڑتی ہیں جو محل سے
قرآن ہے۔ اکثر اسی طرح مرقع ہے جو صاحب نصاب کے نزدیک مکرہ ہے بعض نے تیسرت
دن کی تخصیص میں یہ عذر لنگ پیش کیا ہے کہ مردہ زمانہ قرب موت میں مضبوط قبر و نوش و سوال وغیرہ
کی وجہ سے ثواب کا محتاج تر ہوتا ہے اسی وجہ سے تیسرا دن متعین کر لیا جاتا ہے جو اب بکمال حد
اس کی رو سے تو مرنے کے بعد ہی پہلا اور دسرا دن زیادہ مناسب تھا جب بچارے کی خوب ہمت

ہو چکی اب ہوش آیا۔ اور بعض نے کہا کہ تین دن تعزیت کے ہیں اس لئے تیسرون مقرر کر لیا تاکہ تعزیت کے لئے آئے دن سب مل کر ایصال ثواب میں شریک ہو جائیں۔ جواب جناب بن بیضر رسم کی وجہ سے جمع ہوتے ہیں ورنہ اس وجہ کی رو سے مرنے کے بعد ہی سے برابر نیکیوں دن ثواب پہنچانا چاہیئے۔ تخصیص سوم کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ کوئی تعزیت کے لئے پہلے دن آئے گا، کوئی دوسرے دن، کوئی تیسرے دن، کوئی کسی وقت کوئی کسی وقت، کیونکہ ایک دفعہ تعزیت کے بعد دوبارہ تعزیت جائز نہیں (در مختار) اور جو لوگ کفن آنے کے وقت موجود تھے اور جو نماز جنازہ میں شریک ہوئے تھے ان کی تعزیت ختم ہو گئی وہ دوبارہ کیسے آسکتے ہیں۔ اور نیز تجلہ دسواں، بیسواں و چہلم، سہ ماہی، شش ماہی، برسی اور طریق ایصال کی جملہ تخصیصات بنا بر بحر مولانا عبید اللہ رحمہ اللہ مرحوم المصنف تحفۃ الہند اہل ہندو کی مذہبی رسمیں ہیں اور حدیث شریف میں ہے۔ البض انسان الی اثنا مینخ فی الاسلام سنة الحج اہلیۃ (مشکوٰۃ کتاب الاعتصام) اسی لئے یہ سب رسوم ابدی دیگر مالک اسلام میں رائج نہیں۔ ورنہ تمام مسلمانان ہند کی کوئی ایسی مصلحت دینی یا دنیاوی ہو جو سب کو انہی ایام مخصوص میں ایصال ثواب پر مجبور کرتی ہے اور متفقہ طور پر سب کو انہی ایام میں وہ مصلحت پیش ہی آتی ہے۔ فقہر۔ ہاں یہ مصلحت ضرور ہے کہ سال بھر ثواب پہنچائیں یا علی الخصوص ایک چلہ تک کہ تبدل حالت سے پہلے بہت نافع ہے۔ بیشک یہ بد ہی ہے کہ مرنے کے بعد ایک سال تک علی العموم اور ایک چلہ تک علی الخصوص انسان کا بہت کچھ تعلق اس جانب رہتا ہے۔ ایصال ثواب کا زیادہ منتظر ہونا ہے اور ایسا ہی زندگی کا بھی حال ہے کہ زمانہ قرب موت اذنب میں زیادہ تعلق ہوتا ہے مایصال ثواب کی تدبیر کا کوشش کرتے ہیں ایک چلہ تک علی الخصوص اور ایک سال تک علی العموم لیکن اس سے تخصیص بیم چہلم یا سال ثابت نہیں ہو سکتی۔ مینابون بعید جیسے کہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر بارہ عم والقمصر اذا التقی کی تفسیر میں لکھتے ہیں بطور خلاصہ ان کے الفاظ بعینہ نقل کرتا ہوں۔ اول حالتہ کہ بحر جد اشدن روح از بدن فاہد خد فی الجملہ الزجیات سابقہ و ائت تعلق بدن و دیگر معروفان از اجنا جنس خود باقی است و اک وقت گویا برزخ است کہ چیزے اناں طرف و چیزے ازیں طرف مدد زندگان بمردگان ہو رہی حالت زود زمر سرد و مردگان منتظر حقوق مدد ازیں طرف می باشند صدقات وادعید و فائزہ دریں وقت بسیار بکار و می آید و ازیں ست کہ طوائف نبی آدم تا یکسال و علی الخصوص تا یک چلہ بعد موت درین نورع امداد کوشش تمام می نمایند۔ انتہی۔

در اصل لابل بدعات کا عقیدہ اور عمل احادیث موضوعہ پر
لعنہ اللہ علیہ واضعاً اہل علم سب یقینی جانتے ہیں کہ یہ حدیثیں
گھڑی ہوئی ہیں مگر چونکہ موضوع حدیث پر عقیدہ اور عمل
حرام ہے اور اس کا بیان کرنا بھی جہلاً نے وضع کے بھی حرام ہے
لہذا ان کے اہل علم اور طرح سے ان خصوصیات کا وجود ظاہر
کرنے کی کوشش کرتے ہیں مگر کم علم اور بے علم
بدستور ان موضوعات پر عمل اور عقیدہ رکھتے ہیں

منکرانین باشند ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم واجماع صحابہ را منکر شدہ باشند۔ انتہی از کثر فارسی
اور پیر جی مولوی عبد السمیع صاحب نے بھی انوار ساطعہ میں یہی حدیث موضوعہ کجا مالہ شیعہ
خزانہ الروایات از مجموع الروایات نقل کی ہے۔ اور دبی زبان سے کہہ گئے۔ اگر یہ حدیث کسی قدر
قابل اعتماد ہے تو یہ سب گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہو گئیں۔ انتہی سا اور اقرا ساطعہ میں
میں دقائق الاخبار سے حدیث نقل ہے۔ اذامات المؤمنین بدور روحہ حول دارہ شہرہ انظر
الی ما خلفہ من ماله کیف یقسم ماله و کیف یؤدی دینہ فاذا تم شہرہ انظر الی جسدہ
و بدور حول قبرہ سنۃ فینظر من ید غولہ و من یحزن علیہ فاذا تمت سنۃ دفنت روحہ
الی حیث یرجع فی الاحرام الی یوم ینفخ فی الصور۔ انتہی۔ (توٹ) الغرض فاضل
نے باوجود کما طب اللیل ہونے کے ان موضوعات سے تمسک نہیں کیا۔ مگر عرف اور عادت کو واسطہ
ڈال کر انہی موضوعات پر عمل کرنے کی تائید خوب کی ہے۔ فالی اللہ الشکلی۔

یہ تخصیص جمعرات اور عیدین اور شب بارات اور عشرہ محرم کی (۱) بدستور القضاۃ میں ہے
فاتحہ بھی بدعت اور ان ایام میں اڑا ح کا اپنے اقارب کے گھر من الفتاویٰ النسفیۃ قرآن
آنا بالکل غلط، اور اس کے ثبوت میں جو حدیثیں بیان کی جاتی (ارواح المؤمنین باقون فی
ہیں وہ سب مجہول الاسناد اور غیر یوثق اور بے سند ہیں) اور کل یلۃ الجمعۃ و یوم
الجمعة مضمون خلاف قواعد شرعیہ اور معارض احادیث صحاح کے تو
جو انکے موضوع ہونے پر زوال ہے لیکن افسوس اہل بدعت کیلئے
وہ سب قابل حجت اور قابل عمل و موجب عقیدہ ہو گئیں،
اہل و اولاد و اقربای اعطفوا علینا بالصدقۃ و اذکونا و ارنسوننا و ارحموننا فی غرضنا

تذکرانہ المال الذی فی یدیکم فی یدینا فیرجون منهم بآکیا خزینا تمینادی کما لحد
منہم بصوت حزین اللهم قطعم من الرحمة کما قطنونا من الذعاء والصدقة -
انتہی۔ (منقول انوار ساطعہ مکہ وایتان الارواح للفاضل البریلی ص ۳۰) اور خزائن اللہ
میں ابن عباس سے ہے۔ بقول اذ کان یوم عید اولوم جمعة اولوم عاشوراء اولیلة
نصف من شعبان تاتی اسراج الاموات وھیومون علی ابواب بیوتہم فیقولون هل
من احد یدکنا هل من احد یتوحم علینا هل من احد یدکنا یدنا یا من سکنتم
بیوتنا یا من سعدتم بما شفقینا ویا من اقمتم فی اوسع قصورنا و نحن فی ضیق
قبورنا ویا من استذلکم ایتامنا ویا من تلکم نساء اهل من احد یتفکر فی غریبتنا
ونفرا ناکتنا مطویة وکتبکم منشورہ۔ انتہی (منقول انوار ساطعہ مکہ وایتان الارواح
ص ۳۰) اور شیخ الاسلام نے کشف الغطاء میں حدیث اول نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔۔۔ شیخ جلال الدین
سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ در شرح الصدور احادیث شتی در اکثر ازین اوقات آویدہ اگرچہ اکثر
الماہ از غایت نیست۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ مشکوٰۃ باب زیارة القبور میں
صرف یہ لکھا ہے۔ در بعض روایات آویدہ است الخ اور خزائنہ روایات میں لکھا ہے کہ بعض علماء سے
یہ روایت ہے کہ روحمیں شب جمعة کو چھوڑی جاتی ہیں الخ (لکھنؤی ایتان الارواح للفاضل البریلی
پس شیخ دہلوی اور خزائنہ روایات سے تو معلوم ہو گیا کہ یہ حدیث نبوی نہیں بلکہ بعض علماء سے
روایت ہے۔ اور شیخ الاسلام کا کلام اس مقام میں یا میں پہنچ کر اکثرہ ضلی از ضعف نیست
اس روایت کی تضعیف پر توجہ دینا ضرورت ہے ورنہ اس کلام کا اس مقام پر کچھ مفاد ہوگا۔

اب سنو اگر اول توان روایات کی توثیق خود کتاب والوں نے نہیں کی کہ ان کے نزدیک
یہ روایات صحیح ہیں یا نہیں اور بعدون توثیق کے نفس نقل سے تصحیح نہیں ہوتی پھر دوسرے انکی سند
تداویس پر اعتماد نہ ہو تیسرے شیخ نے تو فقط یہ لفظ لکھا کہ در بعض روایات آویدہ نہ معلوم کہ وہ مرفوع
ہے یا کسی عالم کا قول ہے اور خزائنہ بعض علماء ہی سے نقل کرتا ہے نہ معلوم کون ہیں اور کیسے ہیں
اور باجماع نقل کسی عالم کا ہے۔ اور دستور القضاۃ میں فتاویٰ نسبیہ سے نقل ہے۔ نہ رفع نہ توثیق
نہ سند اور نہ یہ معلوم کہ کس کا قول ہے۔ بھلا ایسی روایتیں تو ضعیف حدیث بھی نہیں کہی جائیں
اس کے علاوہ قواعد شریعہ کے خلاف اور احادیث صحاح کے معارض ہیں۔

(۱) اول باتفاق اُمت و ثواب پر ایصال ثواب کا حق واجب نہیں بلکہ مقبول و احسان چھوڑ

کسی ایک عالم نے بھی نہیں کہا کہ زندہ پر مردہ کا حق واجب ہے۔ یا حق تعالیٰ نے ایصال کو واجب کیا ہے اگر کسی نے احسان کیا تو مستوجب ثواب ہے اور نہ کیا تو قابلِ عتاب نہیں لہذا ان ایام میں اگر زندہ نے مردوں کو ایصالِ ثواب کیا تو شرعاً اس نے کوئی ظلم موصوفہ نہیں کیا، ہاں احسان بھی نہیں کیا تو احسان نہ کرنے پر سخت بددعا کرنا کہ اسے اللہ ان کو اپنی رحمت سے محروم کر دے اور شرعاً کس قدر ظلم اور صریح حرام ہے اور قابلِ مزا اور سزا کے ہے۔ پس مسلمان مردہ باوجودیکہ حکمتِ نفس اور شیطان سے چھوٹ گیا اس کو برزخ میں سب خیر و شر کی حقیقت واضح ہوئی۔ کہا اب بھی وہ مصیبت اور آفات کا شکار نہیں ہو رہا کہ دیکھ دانتہ ناحق سخت بددعا کرتا ہے، کیا حق کے کھلنے اور آخرت کے منکشف ہو جانے کے بعد اب بھی کہ بے معاصی میں گرفتار اور شرِ نفس میں مبتلا رہے۔

مخالفانہ۔ پس ان سے مشاہدہ کے بعد حق تعالیٰ کی نافرمانی ممکن نہیں لہذا یہ روایت قطعاً حتم ہے۔

(۲) دوسرے مومن کی قبر میں بد بصر تک کشادگی کی جاتی ہے اور نور ہوتا ہے اور جنت کی خوشبو میں آتی ہیں یہ سب احادیث صحیحہ میں موجود ہے اور دنیا کے گھول کی اس کے مقابلہ میں کیا حقیقت لیکن باوجود اس کے ارواح کا یہ کہنا کہ تم کھلے کشادہ گھروں میں اور ہم تنگ قبروں میں ہیں، صریح خلافِ احادیث صحیحہ کے ہے۔ (۳) تیسرے صحیح حدیث میں ہے کہ مومن کو مکم موعنا ہے۔ نہ کہ نومة العروس اور اس روایت میں کربت کا رد ناذر ہے۔ (۴) چوتھے اعمالِ صالح اور روح جنت سے اُنس مومن کا صحاح میں مذکور ہے اور اس میں غربت اور وحشت کا اظہار ہے (۵) پانچویں ارواح کا دنیا میں اپنے اقارب کے گھر آنا احادیث صحیحہ کے خلاف ہے کیونکہ مشکوٰۃ میں نسائی سے اور احمد سے منقول ہے کہ جب میت کی روح برزخ میں جاتی ہے تو ارواح جمع ہو کر اپنے اقارب کا حال پوچھتے ہیں تو وہ جو پہلے مر چکا تھا اس کو کہتا ہے کہ وہ مجھ سے پہلے مر چکا تھا سو اب وہ مر چکا ہے اور ارواح اپنے گھر جاتی ہیں نوان کو استفسار کی کیا حاجت تھی اپنی آنکھ سے تو سب حال دیکھ لے کر آتی ہیں۔ یومِ جمعہ میں بینک صدقہ کا استیجاب وارد ہوا۔ مگر شبِ جمعہ یا یومِ جمعہ میں ایصالِ ثواب کا استیجاب کسی روایتِ معتبرہ میں وارد نہیں ہے۔ (۶) حدیث بخاری میں ہے کہ جس کو جنت مل گئی اگر دنیا و مافیہا اس کو دل میں تو دنیا میں آتا قبول کرے مگر شہید و وارہ فی سبیل اللہ جان دینے کو ناچاہتا ہے اور ارواح جنتی کے واسطے در پہ جنت کھلا ہوا ہے روح و ریحان برابر چلا آتا ہے اور جو مردہ اور غم گونہ متا لدوس اور سیرِ جنت اُن کو حاصل ہے تو پھر ہشتی روح بہشت کو چھوڑ کر دنیا دار اگدا رہے۔ میں ایک منٹ کے لئے نا بھی پسند کرے گی اور اگر دوزخی روح ہے تو ملائکہ عذاب سے اور عذاب

ملطہ قبر سے کس طرح نکل سکتا ہے۔ لہذا ارواح کے آنے میں بہت تاخیر ہے۔ (۷) یہ اعتقادات میں داخل ہے کہ ارواح ان ایام مقررہ میں عالم برزخ اور سیر جنت اور جہنم و سرور و چھوڑ کر جو قطعیات سے ثابت ہے اپنے اپنے گھروں کو آتی ہیں اور اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ قطعیات صحت کا چہ جائیکہ تصادف اور موضوعات کا۔ اور جو فاضل بریلوی نے اپنے فضل کے جوش میں اتیان الارواح میں لکھا ہے کہ یہ مسئلہ ختاند کا نہیں ہے مریخ حکم ہے کہ ابوظہر اور فاضل بریلوی کا بیان عن سلمان قال ان ارواح المؤمنین فی یوم زح من الارواح مذہب حیث شملت بین السماء والارض یا ان ارواح المؤمنین موسلۃ تذبذب حیث شملت اور قاضی ثنائی صاحب البانی بتی تذکرۃ الموتی میں لکھتے ہیں ان الی الدنیا والک روایت کر کہ ارواح ہر جاگہ اہل ہندوؤں وغیرہ کا دنیا میں آنے کے ثبوت میں اُن کے فضل کے خلاف ہے کیونکہ ان روایات سے ارواح کا برزخ کے زمین و آسمان میں چلنا پھرنا ثابت ہے کہ جہاں چاہیں سیر کریں کیونکہ برزخ کا بھی زمین و آسمان ہے نہ دنیا میں۔ اور اکثر کاتبین نے جو ارواح ادبیا کو چلتے پھرتے دیکھا ہے ان کو اس دنیا میں نہیں دیکھا ہے بلکہ عالم برزخ میں دیکھتے ہیں ان کی نظر کبھی کبھی عالم برزخ میں پڑتی ہے فافہم۔ (۸) جبکہ طغہ رابعہ کی سند احادیث پر عقیدہ اور عمل جائز نہیں جیسا کہ بحالہ ناخستہ سے مذکور ہو چکا اور کسی عمل کے ہوا پر ان سے تشکک جائز نہیں تو یہ بے سند حدیثیں جن کا حدیث ہونا بھی معلوم نہیں مثبت عمل کیسے ہو سکتی ہیں۔ اور حدیث ضعیف بھی مثبت عمل نہیں ہو سکتی بلکہ فضائل اعمال میں معتبر ہے یعنی عمل جو احادیث صحیحہ سے ثابت ہو چکا ہے اس کی فضیلت میں اگر کوئی ضعیف حدیث آجائے تو معتبر ہے کہ عمل ثابت شدہ کی فضیلت ہے جس میں کوئی مضائقہ نہیں کسی عمل کو ثابت نہیں کر سکتی۔ فافہم۔

فاتحہ مروجہ یعنی ایصال ثواب میں التزائم کا کھانا رو برو واضح ہو کہ اہل بدعت نے فاتحہ مروجہ رکھنا اور اس پر خاص سورۃ فاتحہ و قل و درود میں اس قدر تعدی کی ہے کہ سنت بطور ایصال ثواب پڑھنا متبعین اور لازم ہوا تو رکین تک ثابت کرنے میں کوشش کی۔ کو مستحق ملامت سمجھا جائے تا جائز اور بدعت ہی اس کے اثبات میں حدیثیں گھڑیں

چنانچہ مسائل متروکہ صلاہ مسائل خفیہ ۹۳ میں ہے۔ اور فتاویٰ آذر جنیدی (ایک فرضی کتاب ہے) میں ملا علی قاری یہ حدیث لکھتے ہیں کہ جب حضرت ابراہیم ابن رسول اللہ صلعم کا انتقال ہوا تو ایک اعرابی تیسرے روز کچھ گھوڑیں اور جو کی روٹی اور اونٹنی کا دودھ لایا تو حضرت سلم نے اس کو سنا

رکھ کر پانچ تہیں پڑھیں اور تین بار سورۃ اخلاص اور سورۃ فاتحہ پڑھ کر ماتھ اٹھا کر فرمایا کہ اس کا ثواب میرے بیٹے ابراہیم کو پہونچا اور ہاتھوں کو متحدہ پر ملا۔ اور ابو ذر غفاری سے فرمایا کہ اس کو تقسیم کر دو پس وہ تقسیم کیا ایک اصحاب میں اور سب نے اس کو کھایا۔ لعن اللہ علیہما اور صاحب الوار سا طبقہ نے ملا، وہ میں مشکوۃ کتاب الحجرات سے بے ثل وہ صدیقین کھیں جن میں حصہ سے زیادتی ملنا کے لئے دعا برکت فرمائی تھی۔ اور فاضل بریلوی نے بھی ان تخصیصات کو عادی و معنی و مصطلحی کی ساریں جا تر قرار دیکر اس گھڑی ہوئی حدیث پر عمل کرنے کی تائید فرمائی ہے۔ افسوس، موضوع حدیث پر عمل کرنا اور عمل کرنا بالاتفاق حرام ہے اور فاضل بریلوی نے خواہ مخواہ شرعی اور عادی کی بحث لگائی ہے۔ پس تحقیقی ہی کو اپنا کمال سمجھ لیا ہے۔ و اعجاب بالفرض اگر عوام جملہ کے خیالات کی یہ ترجمانی صحیح ہے تو براہ ہر ذی ادراغ کو یہ سمجھ کر بخیر و کھیر کیجئے کہ یادداشت اور ضبط اوقات کے لئے ہر شخص اپنے التزام اور اصرار کے بمطالعہ خود اپنے اپنے لئے کوئی اور تائید نہیں اور ہمیشہ اور دیگر طریقے اختیار کر لیں اور تخصیص ایسی کو یک سخت ترک کر دیا جائے تاکہ ایصال ثواب سے بھی خفایت نہو اور یہ رسوم دینا ویر محض بھی مٹ جاویں۔

(۱) فتاویٰ مفتونہ میں پوز فداء الفاتحۃ والاخلاص والکافرون علی الطعام بعد عۃ انتہی (۲) شرح کبیری میں ہے ان التخاذل الطعام عند قراءة القرآن لاجل الاکل بیکرہ یعنی میت کے لئے کھانا تیار کرنا ایصال قرآن کے وقت اُن کے کھانے کیلئے مکروہ ہے یعنی اتخاذ طعام للبت لاجل القراءة اور قراءۃ قرآن للبت دونوں کو جمع کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میں جیسے قرآن کی بے ادبی ہے اسی طرح آداب طعام کے بھی خلاف ہے کہ لا صلوة بحضرة الطعام الحدیث اکرموا الخبز الحدیث حضور کے پاس جب روٹی آتی تھی تو سالن کا بھی انتظار نہ کرتے تو الحدیث ہذا اکمل مستفاد من افوار سا طعہ منہ لکن من خلافہ۔

(۳) حضرت مولانا شاہ عبدالغنی نے سوال کیا۔ سوال کے کلام اللہ یا آیت کلام مجید رابطہ عام خواندہ حکم است شخصے میگوید کہ کلام اللہ بر طعام پنجنان است کہ کسے در جائے ضرور بخواند نعوذ باللہ منہا جواب بایں طور گفتن روانیست بلکہ سور ادبی است اگر ایں چنین گفت کہ در ہجوں اینجا خواندن سور ادبی است مضائقہ ندارد و ان ہم وقتے است کہ بطریق وعظ و بندہ بخواند و اما بطور وعظ و پند و منع از شرک و بدعت خواندن در ہر جا رواست بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب می شود (فتاویٰ عربی ص ۱۷۸) اس فتویٰ سے معلوم ہوا کہ کھانے کے اوپر کلام مجید

یا آیت کلام مجید کو بڑھتا بے ادبی ہے۔

(۴) اور نیز تفسیر اہل بیت میں شاہ صاحب نے صاف فرمادیا ہے کہ عوام کے نزدیک یہ طریق ایصال کا متعین ہے۔ بشرط ان است کہ نزد عوام طریق ذبح جانور یہ گوشت کھنڈرست متعین است برائے رسیدن جان جانور برائے ہرکے کہ منظور باشد چنانچہ فاتحہ و قتل و درود و خواندن طریق متعین است برائے رسانیدن ماکولات و مشروبات بارواح الپس جب شاہ صاحب کے نزدیک عوام جہلا کا یہ فعل بوجہ تعین طریقہ خاص مذہب و مٹھ اتو سوالات عشرہ کالواں جواب اس صورت میں ہے کہ جب تخصیص اور التزام نہ ہو یا نوں جواب میں کچھ تسامح یا انصراف ہو گیا ہے کہ فی نفسہ جائز ہے کی جگہ متبرک لکھا گیا ہے کہ اس سے پہلے سوال کے جواب میں ہے کہ فاتحہ و درود و خواندن فی نفسہ درست است لیکن دریں قسم کلام بے ادبی می شود زیرا کہ نجاست معنوی دارد فاتحہ و درود و جائے بایخواندہ کیا پاک باشد از نجاست ظاہری و باطنی (لخصاً) اس طریقہ متعینہ میں نجاست باطنی ظاہر ہے ورنہ ان تصریحات اور صحیح حدیث الصدقة او سائح الناس کے بالکل مخالف ہے جبکہ صدقات و کلوں کے میل کچیل ہیں یہاں تک کہ آل رسول کو اسی وجہ سے دینا اور لینا جائز نہیں تو صدقات تبرک کیسے ہو جائیں گے۔ زکوٰۃ مفروضہ تک تو وسخ ہے۔ فقہ حنفی التذکرۃ الغرض اہل حق تخصیص اور التزام کو منع کرتے ہیں ورنہ ایصال ثواب میں کسی کو کلام نہیں۔ خود علامہ شہید صراط مستقیم میں لکھتے ہیں: نہ پندارند کہ نفع رسانیدن باموات باطعام و فاتحہ خوانی خوب نیست چہ این معنی بہتر و افضل است غرض آنست کہ متقیان برکم نباشد بے تعین تا ریخ و روز و جنس و قسم طعام ہر وقت و ہر قدر کہ موجب اجر جزئی بود بعمل آرد و ہر گاہ ایصال نفع بمیت منظور آرد موقوف بر اطعام نلکذا اگر یہ ستر باشد بہتر است و الا صرف ثواب فاتحہ و اخلاص بہتر بن تھا۔ ہا است در تعین تا ریخ و روز و قسم و وضع طعام ضیق پیش می آید انسان را خواہ نخواہ انچہ کردن دشوار ہے بود سرانجام آن ضرور سے افتد انتہی سار فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۷۱ میں ہے: ایصال ثواب بلا قید طعام و ایام کے مذہب ہے۔ اور قید و تخصیص یوم کی اور تخصیص طعام کی بدعت ہے اگر تخصیص کے ساتھ ایصال ثواب ہو تو طعام حرام نہیں ہوتا بلکہ اگر بخلوص بیت ہو، ریا اور محض رسم نبوی مقصود نہ ہو تو ثواب بھی پہونچتا ہے (براہین ص ۱۷۱) گو اس تخصیص کی وجہ سے محصیت ہوگی۔ انتہی۔ اب اہل بدعت نے طعام کے ایصال ثواب کو کلام اللہ پر موقوف کر دیا ہے اور یہی تخصیص و التزام بدعت ہے ورنہ اباحت فی نفسہ میں کلام نہ تھا۔ اور جب اس کے متعلق حدیث بھی گھڑی گئی اور آخر علی الرسول کیا

گیا اور سنت رسول اللہ قرار دیا گیا تو بے شک اب واجب الترتیب ہے۔

فاتحہ مروجہ میں جن امور کا اہل حق کو الکار ہے وہ یہ ہیں: (۱) خاص تاریخ اور خاص کھانا اور خاص وضع کی تخصیص اور اس کو لازم جاننا۔ اگر یہ نہ ہو تو فاتحہ معتبر نہ ہو۔ (۲) کھانے کی عدم موجودگی میں اور ردیرو نہ ہونے کی صورت میں فاتحہ خوانی غیر معتبر (۳) بغیر فاتحہ خوانی کھانا کھانا اور نہ ہائس کا ایصال ثواب ممنوع اور اس کی تقسیم ناجائز (۴) یہی طرز مخصوص علامت سنیت جو اس طرز مخصوص پر عامل نہ ہو وہ دہائی اہل سنت سے خارج۔ (۵) نذر بغیر اللہ یعنی دیوتاؤں کے بھینٹ کی طرح بزرگوں کو نذر دینا (۶) کھانے والوں کی رعایت ملحوظ نہ ہو بلکہ وہی کھانا دم بخت ہو جو بزرگ اور میت کو زندگی میں مرغوب تھا گویا یہی کھانا بزرگ اور میت کو جنت میں کھلایا جاتا ہے۔ (۷) فاتحہ مروجہ کو سنت رسول اللہ صلعم سمجھنا۔ ان حضرات کی یہی خصوصیت ہے جن پر علماء اہل حق کو اعتراض ہے ورنہ کین ما اتفاق کھانا کھلا کر یا قرآن مجید پڑھ کر ثواب پہنچانے کا کون منکر ہے۔ اب ان کی ستم طریقہ دیکھئے کہ اس ظاہری اور سادہ مقصد کو ایک دور رو بات کو ثابت کر کے عوام پر یہ اثر ڈالتے ہیں کہ دیکھو یہ لوگ ایصال ثواب کے منکر ہیں اور نہایت سادگی کو ایصال ثواب کی روایات فاتحہ مروجہ کے ثبوت میں لے آتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ بدعتی قوم کی اصل زرد طبقہ اسلام اور سنت نبویہ پر ہوتی ہے اور اس کے مقابلہ میں اپنی ایجاد کردہ طرفہ اور رسوم کی اشاعت منظور ہوتی ہے۔

(نوٹ) کہیں فاتحہ بر طعام خواندہ کا لفظ دیکھ کر دھوکہ نہ ہو کیونکہ مجاز متعارف کے طور پر یا عرفی علم کی وضع پر اس کے معنی مطلق طعام کے ایصال ثواب کے ہوتے ہیں نہ تخصیصات اور التزام اور اعتقالات سنت کے ساتھ کہ اس کے خلاف کبھی فعل نہ ہو اور مباح کو حلال یا حرام سے نکال دیا جائے حضرت شاہ عبدالحزیز محدث دہلوی ایک استفتاء کے جواب میں فاتحہ پڑھانے میں بقول حضرت امیر المؤمنین علی مرتضیٰ دوم ہر چہ کہ برائے ترغیب صاحب نفع و عین وقت نباشد ان فعل عیبت است و مخالف سنت سید الانام و مخالفت سنت حرام است پس ہرگز روا نباشد (فتاویٰ حویزی) اور یہ حضرت علی کا اثر جس مجمع الجوین سے نقل کر چکا ہوں فلینتبہ فانه فی کل بدعتہ فاضل بریلوی الحجۃ الفاتحہ میں خود مقرر ہیں کہ وقت فاتحہ کھانے کا قاری کے پیش نظر ہونا اگرچہ بیکار بات ہے مگر لا بازا اور ناروا نہیں (ملخصاً) اور بقول علیؑ بیکار اور عیبت حرام ہے دیکھو مجمع البحرین۔ اس سے زیادہ عیبت اور لغو کہا ہو گا کہ مساکین کو دیکر ایسی تو اطمینان حاصل نہیں کیا گیا لیکن الطعام

توبہ قبل حصولی بخش دیا جاتا ہے۔ یا اللعجب۔ (فوطی) قاضی بریلوی یابن فضل ابن ہنود کی طرح شاید یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ بذر لایہ فاتحہ بھی کھلے مردے کو پہنچتے ہیں جنت میں انکو یہی دنیا کے کھانے بھیجے جاتے ہیں۔ چنانچہ انتقال سے دو گھنٹے پہلے وصیت فرماتے ہیں۔ فاتحہ میں ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھجوا کر دیں۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔ مرغ کی بریانی، مرغ یا گواہ بکری کا۔ شامی کباب، پرائیٹے اور بالائی، فیرونی، اردکی پھری مال مع ادراک و لوازم۔ گذشت بھری کچوریاں۔ سیب کا پانی۔ حنا کا پانی۔ سوڈے کی بوتل۔ دودھ کا برف اتھلی۔ (وصایا شریفہ ص ۹) سچ ہے۔

ہر آن چیز کے کہ با آن شغل داری مرگ خویش آزا یاد آری
شنبہ ستم یکے خیاط مردے بوقت مرگ سوزن یاد کر دے

سوال: اگر یہ تمام امور شریعت میں ثابت نہیں تو ان کی مانعت بھی صراحتاً موجود نہیں بغیر ورود نہی جائز ناجائز کیسے بن جائیگا۔ لہذا یہ اور مباح ہوں گے۔

جواب:۔ ان امور کا جائز اور مباح ہونا بدوین قول و فعل اسحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بغیر نبوت شرعی کہاں سے معلوم ہوگا۔ کیونکہ اباحت شرعیہ بغیر حکم شارع کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ مسلم الثبوت میں ہے۔ (الاباحۃ حکم شرعی لانہ خطاب الشارع بالتخییر انتہی)۔ بحار الرائق اور مختار اور حطوی و طوابع الاوارحاشیہ در مختار میں ہے فلا یعرف ایاحۃ المباح الا بقولہ و فعلہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ مولوی محمد رفیع شریعہ سلم تعریف مباح میں لکھتے ہیں المباح ما اذن الشارع بالتخییر بین فعلہ و ترکہ انتہی۔ تلویح ماثبہ توضیح میں ہے: فان المباح ما اذن الشارع فی فعلہ و ترکہ من غیر وجہان انتہی۔ لانظام الدین شرح مسلم میں لکھتے ہیں:۔ ان المباحۃ الاصلیۃ التي یقولون ھذا لیست من الاباحۃ الشرعیۃ فاذا خطاب الشارع بالتخییر والاباحۃ الاصلیۃ لیست بخطاب ولذا قالوا ھذا لیست بقابلۃ للفسخ فالافعال قبل ورود البعث مباحۃ بایاحۃ اصلیۃ بمعنی لا حرج فی فعلھا و ترکھا فان اسرید بما اذن فیہ فھذا حکم آخر انتہی۔ یعنی اباحت اصلیۃ تو قبل بعثت زمانہ فترت میں ہوتی ہے اور حضور کی بعثت کے بعد اباحت شرعیہ ہے جو بغیر حکم افضل شارع کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ قدیر۔

سوال: بدعت شرعی کی دو قسمیں ہیں۔ بدعت حسنہ، بدعتہ ستیہ۔ ان اعمال کو بدعت حسنہ

میں کیوں نہیں شمار کرتے کیونکہ حدیث میں آیا ہے۔ فماد لاک المسلمون حشاً فہو عند اللہ حسن الا اور من سن فی الاسلام سنة حسنة فله اجرہا واجر من عمل بها الخ

جواب۔ بدعت شرعیہ حسنہ نہیں ہوتی۔ بدعت سنیہ ہی کا نام بدعت ہے جس کو بغیر ثبوت شرع اور سند کے دین میں احداث و اختراع کیا ہو۔ حدیث بخاری و مسلم من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد۔ اور من عمل عملاً لیس علیہ امرنا فہو مردہ میں صاف ظاہر ہے اطلاقات شرعیہ میں اکثر بدعت سے یہی بدعت مراد لیتے ہیں۔ جامع صغیر کی شرح منادی میں ہے۔ ان البدع غلبت علی ما لیس بہد ان شرع بحسنہ انتہی اور ابن اثیر جزیری جامع الاصول میں لکھتے ہیں اکثر ما یستعمل البدعۃ عن افاضی الذم انتہی۔ اور ذخیرۃ السالکین میں ہے۔ چند جا لفظ بدعت مطلق فی آیا مراد ابن غالباً قبیح است انتہی اور حدیث کل بدعة ضلالة میں بظاہر یہی بدعت منصوص ہے اور جس کا وجود خارجی بعد کو ہوا لیکن اس کا ثبوت شرع میں پایا گیا ہو اس کے جواز کی دلیل شرع میں ہے خواہ صراحۃً ہو خواہ دلالتاً یا اشارۃً وہ سنت میں داخل ہی بدعت شرعی ہرگز نہیں۔ اس کو باعتبار لغوی معنی کے بدعت حسنہ کہتے ہیں۔ اسی کی پانچ قسمیں کرتے ہیں۔ بدعت شرعیہ سنت کے مقابل اور مخالف سنت اور رافع سنت ہوتی ہے اور بدعت حسنہ سنت کے موافق اور سنت میں داخل ہوتی ہے عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعت بالحنفیۃ السمحة ومن خالف سنتی فلیس منی۔ سید اور ابن ملک شرح مصابیح میں لکھتے ہیں کل مخالفة للسنة ضلالة انتہی۔ ابن اثیر جزیری تہا یہ میں لکھتے ہیں۔ فما کان فی خلاف ما امر اللہ ورسولہ فہو فی حید الذم والا نکار۔ انتہی

(۱) فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے تحت حدیث ثر الا امور محدثا تھا المراد بجا ما احدث ولیس لہ اصل فی الشرع یعنی فی عرف الشرع بدعتہ وما کان لہ اصل یدل علیہ الشرع فلیس بدعتہ فالبدعۃ فی عرف الشرع مذمومة بخلاف اللغة فان کان شیء احدث علی غیر مثال سنی بدعتہ سواء کان محموداً او مذموماً وکذا القول فی المحدثۃ وفی الامر المحدث قال الشافعی البدعۃ ید عن محمودۃ ومذمومة فما وافق السنة فہو محمود وما خالفها فہو مذموم انتہی۔ (۲) قاضی عیاض شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ کل ما احدث بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہو بدعتہ والبدعۃ فعل ما لم یسبق الیہ فما وافق اصل من السنة اولی قس علیہا فہو محمود وما خالف اصول السنۃ فہو ضلالة انتہی

(۳) اور شیخ دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں: سہرہ پیدا شدہ بعد از پیغمبر صلعم بدعت است پس آنچه موافق اصول و قواعد سنت اوست صلی اللہ علیہ وسلم و قیاس کردہ شدہ است بر آن آرا بدعت حسنہ گویند و آنچه مخالف آن باشد بدعت ضلالتہ خوانند انتہی۔ اور مالک بن انس منہ فہو سدا الحدیث کی شرح میں ہے مراد جو چیز است کہ مخالف و مخیر دین باشد انتہی (۴) شرح العین نووی ملعین بن صفی میں ہے والمراد بالبدعة ما احدث وما لا اصل له في الشريعة تعبد علیہ، واما ما كان له اصل فليس ببدعة شرعا وان كان بدعة لغته انتہی۔ اور شرح حدیث خاص میں لکھتے ہیں ثم اذا درست ما تلوت عليك فاعلم ان الحديث على عمومہ ولا تخصیص فی قوله علیہ السلام کل بدعة ضلالة فانه صلی اللہ علیہ وسلم میں جمیع ما فیہ اصلاح الدین والدنیا وما اهل وعینہ ما هو فیہ فساد الدین والدنیا وحدثنا وكيف لا وقد قال الله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم وانتمت عليکم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً وقال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ما تركت من شيء الا يقربكم الى الجنة الا وقد حدثتكم وما تركت من شيء يبعدكم من النار الا قد حدثتكم به تركتكم على البينة ليلها كنهار لا يزيع عنها بعدى الا هالك انتہی۔ اور اسی مقام میں یہ بھی لکھا ہے فان قلت قد اشتها البدعة نوعان حسنة وسبيلة فكيف كل بدعة ضلالة بلا تقيص قلت المرامن البدعة في الحديث البدعة الشرعية وهي عمل ليس له دليل شرعي وكل ما فعله او امره الشارع صلوات الله عليه فعله او لم يفعله وسواء قد فعل على عهد او لم يكن على عهد لا انتفاء شرط الفعل او وجود مانعه امر ايجاب او استيجاب فهو ليس ببدعة شرعية واشتها ان البدعة نوعان بدعة لغوية وهي ما ابدع واختراع اعم من البدعة الشرعية وقول عمر في التروايح نعم البدعة امر ابدع بدعة لغوية الخ۔ (۵) فتاوی جامع الرذایات میں لکھا ہے ورضای الفقہ می آمد ہر چیز کہ بدعت حسنہ بخند ان قرار داده اند ہاں صحیح است و اگر کسی دریں زمانہ چیز بدعت حسنہ قرار دہد خلاف است زیرا کہ در مصنفی میگوید کہ کل بدعة ضلالتہ فی زماننا انتہی۔

(۶) مکتوبات حضرت شیخ مجدد الف ثانی قدس سرہ کہ بخواجه عبدالرحمن ہفتی کاہلی صدور یافتہ مکتوبات صد و ہشتاد و ششم ملاہ و فقرہ ۲ حصہ ششم میں ہے از حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ بقض و زاری و اتجاہ موافقا رفقہ بواکسا در سوجہ راست می نماید کہ ہر چہ مدین محدث شدہ

است وجنس گشتہ کہ در زمان خیر البشر و خلفاء راشدین او نموده اگرچہ آن چیز دروشی مثل خلق صبیح بود این تنجیف را با جمیع کہ با مستند اندر گرفتار کل آن محدث نکرد تا دو مقنون حسن آن بتدریج تکمیل بخیر مہ السید المختار و اکمالا برار علیہ و علیہم الصلوٰۃ والسلام گفتہ اند کہ بدعت بردو نوع است حسنہ و سبیئہ حسنہ آن عمل نیک را گویند کہ بعد از زمان آن سرور و خلفاء راشدین علیہ و علیہم من الصلوٰۃ اتہا و التحیات اکتہا پیدا شدہ باشد و رفع سنت نماید و سبیئہ آن کہ رفع سنت نہ باشد این فقیر و ربیع بدعتی ازین بدعتہا حسن و نورانیت مشاہدہ نمی کند و وجہ ظلمت و کدورت احسان نمی نماید اگر فرضاً کل بتدریج را امروز بواسطہ ضعف بصارت بطراوت و نصارت بیند فردا کہ حدید البصر گردانند کہ خسارت و ندامت نتیجہ نداشت۔ اورا سی مکتوب میں ہے و ایضاً اُنچہ از احادیث مفہوم میگردد آن ست کہ بدعت رافع سنت است تخصیص بعض ندارد پس ہر بدعتہ رافع سنت بود۔ باید دانست کہ بعضی از بدعتہا کہ علماء و مشائخ آن را حسنہ دانستہ اند چون نیک ملا حظہ نمودہ می آید معلوم میشود کہ رافع سنت اندازند۔ فاما القیاس و الاجتہاد و فلیس من البدعۃ فی شئ فانہ مظہر بمعنی التصوص لا مثبت امر زائد فاخذوا یا اولی الابصار و السلام علی من اتبع الهدی و التزم متابعا المصطفی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ و التسلیما تہ انتہی۔ (۷) بحر الرائق در مختار کتب فقہ میں ہے۔ البدعۃ ما احدث علی خلاف الحق المتفق من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من علم او عمل او حال بتوہ شبہہ او استسما و جعل دینا قویما و صراطا مستقیما۔ انتہی (۸) ترویج الجنان میں ہے۔ ان البدعۃ علی قسمین بدعۃ لغویۃ و بدعۃ شرعیۃ فالاول هو المحدثات مطلقا عادات کانت او عبادۃ وھی التي یقسمونها الی الاقسام الخمسة و الثانی و هو ما ید علی ما شرع من حیث الطاعة بعد انقراض الازمنۃ الثلاثۃ (المشہود لہا بالخیر) بغیر اذن من الشارع لا قول ولا فعلا ولا صریحا ولا اشارۃ وھی المبادیۃ بالبدعۃ المحکوم علیہا بالضلالة۔ انتہی۔

اور یہ بھی معلوم ہو کہ حکم مطلق کو مقید اور مقید کو مطلق کرنا اور حکم عام کو خاص یا حکم خاص کو عام اور حکم غیر لازم کو لازم یا لازم کو غیر لازم یا مباح کو سنت واجب جانتا یا مطلق کے ساتھ مقید کا معاملہ اور عام کے ساتھ خاص کا معاملہ اور غیر لازم کے ساتھ لازم کا معاملہ کرنا اور مباح کے ساتھ سنت کا معاملہ کرنا بھی مقید اور خاص اور لازم اور سنت قرار دینا ہے غرض جس سے

تغیر حکم شرع کا لازم آوے اور حدود اللہ سے تعدی ہو سب احداث مایس منہ اور من
یتعد حد و د اللہ فاولئك هم الظالمون میں داخل ہیں۔ کمالاً تحقیق۔ اور بعض بدعات حسنہ
بحکم الضرورات تیج المحذورات فقہاء معتدین و علماء معتبرین ارباب اجتہاد و اصحاب استنباط نے
ضرورت شدیدہ دیکھ کر مباح قرار دی ہیں باوجودیکہ ان چیزوں کو سلف نے مکروہ کہا تھا مسئلہ
تلفظ بالنیۃ اور نیت ہی میں ہے۔ رقیب میں ہے: التلظظ بالنیۃ بدعة الا ان
لا يمكن اقامتها في القلب الا باجرائها على اللسان فحينئذ يباح انتهى ما بين هاتين الاما على
قاری؟ ابن قیمؒ و دیگر کابر نے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے (مواہب لطیفہ شرح مسند علی حنیفہ
ومرقاة وغیرہ) اور تہادون و تساہل کے رفع کے لئے تقویٰ ایجاد ہوتی تھی۔ مگر فی زمانہ جبکہ یہ
خود موجب تہادون و تساہل ہے تو یہ بدستور بدعت ہو گئی۔ اور درود التجبات میں لفظ
سیدنا کی زیادتی خود ماوردیہ الشرع میں داخل ہے۔ کیونکہ یا ایہا الذین امنوا اصلوا علیہم
وسلموا تسلیماً سے خداوند تعالیٰ اپنے بندوں سے تعظیم فرما لے طلب کرتا ہے کیونکہ صلوة کے
معنی تعظیم کے بھی ہیں اور دعا اور درود کو بھی تعظیم لازم ہے لہذا جو صیغہ تعظیم کے معنی دے گا وہ
خود عند الشرع مطلوب ہے اور فقہائے فہر یارت مرینہ منورہ میں لکھا ہے کل ما کان داخل
فی الادب والا جلال کان حسنا وہ بھی اسی آیت اور آیت توقوا سے ماوردیہ الشرع میں
داخل ہے بہر حال عوام کو یہ مرتبہ حاصل نہیں ہے کہ جو چاہیں بہائے نفس خود مباح قرار دیں
اور بدعت حسنہ اختراع کریں۔ فافہم۔

اور حمد و ثناء مسماۃ المسلمون حنا فہو عند اللہ حسن الخ سے بدعات مرقومہ پر
تحت کڑنا بھی غلط ہے کیونکہ یہ ایک بڑی حدیث موقوف کا ٹکڑا ہے وہ یہ ہے ان اللہ عزوجل
نظری فی قلوب العباد بعد قلب محمد صلی اللہ علیہ وسلم فوجد قلوب اصحابہ خیر قلوب العباد
فجعلهم ذریرا یمہ یقاتلون علی دینہ فما راہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن الخ
سداہ احمد فی مسندہ اور حضرت انس سے مرفوعاً اس طرح مروی ہے قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ نظری فی قلوب العباد فلم یجد الا قس اصحابی فذلک انما اراہم
فجعلہم اصحاباً فما احسنوا فہو عند اللہ حسن وما استقبحوا فہو عند اللہ قبیح
(کتاب العلل المتناہیۃ لابن الجوزی) یہ ہر دو روایت کثر الحال صفت صحابہ کی موجود ہیں
الغرض اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ جس چیز کو صحابہ کرام اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھی ہے مرفوع

حدیث اس پر مال ہے اور حرف فاجو غاراً ہ المسلمون پر داخل ہے اسی کا نوید ہے اور جن کی نظر صرف اسی ٹکڑے پر پڑی ہے وہ اس سے کالمین فی الاسلام یعنی مجتہدین مراد لیتے ہیں یا اجماع کل اُمت بوجہ لام استغراق (مجالس الابراہ و تعلیق المجد)

اور حدیث من سن فی الاسلام ستۃ حسنۃ الخ کے یہ معنی ہیں کہ جس چیز کا شریعت میں دلائل اشارتاً حین ثابت ہوا ہو اس کے اجرا کرنے میں ثواب ملے گا۔ چنانچہ اس حدیث میں حسنۃ کی قید موجود ہے اوائل سنت کے نزدیک کسی امر شرعی میں حُسن یا قبح نہیں پایا جاسکتا جب تک شریعت سے اس کا ثبوت نہ ہو (نوٹ) آکات حرب جدیدہ اور اشتغال مشائخ اور مدارس اسلامیہ کے جزوی انتظامات سب کا شرع سے ثبوت ہے کیونکہ اصل مقصود کا جو فرض ہیں علاوہ موقوف علیہ ہیں ان سے محارضہ کرنا حتمی ہے۔ فہدیر۔

اور نیز ایصال ثواب کا طریقہ مزید نہ نہ سے زائد فی نفسہ مباح ہو سکتا ہے نہ واجب نہ سنت مؤکدہ اور فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر کسی سنت کے ادا سے بدعت لازم آوے یعنی سنت اور بدعت دونوں کا احتمال ہو تو سنت بھی ترک کر دو بے ترک لازم ہے اور اگر واجب کے ادا سے بدعت لازم آوے یعنی واجب اور بدعت ہوں میں احتمال ہو تو اس کے ترک میں اشتباہ ہے رشائی میں بحر الرائق سے نقل ہے لانه اذا تردد المحکمین سنتہ وبدعۃ کان ترک السنۃ سراجاً علی فعل البدعۃ انتہی۔ اور طریقہ محمدیہ میں ہے:- فہدیر۔ لہذا فعل البدعۃ اشد ضرراً من ترک السنۃ بدلیل ان الفقہاء قالوا اذا تردد فی شیء بین کونہ سنتہ وبدعۃ فترکہ لا حرم واما ترک الواجب مل ہو اشد من فعل البدعۃ او علی العکس ففیہ اشتباہ حیث صرحوا فیمن تردد بین کونہ بدعۃ وواجباً انہ یفعلہ و فی الخلاصۃ مسئلۃ تدل علی خلافہ۔

سوال کفار سے جو تشبہ ممنوع ہے وہ بقصد تشبہ ہے نہ بلا قصد کیونکہ من تشبہ بقوم

فہو منهم الحدیث میں باب تغفل ہے جس کے معنی میں ارادے اور قصد کو دخل ہے۔

جو اب چونکہ صرف ایک حدیث من تشبہ بقوم بیچارے سائل کی نظر میں ہے اور یہی تو اپنے فہم کے زور سے شرعی مسائل ثابت کرنے لگے۔ سنو خالفوا المشرکین الحدیث، خالفوا الیہود والنصارى الحدیث مطلق حکم خیر الانام ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ بوجہ عذر پیچھے کر نماز پڑھائی اور صحابہ نے آپ کے پیچھے کھڑے ہو کر اقتداء کی آپ نے فرمایا تم نے فارس اور روم کے کفار جیسا فعل کیا ایسا مت کرو (مسلم) اب بتلائیے کیا صحابہ کرام

کہ یہ فعل بقصد تشبیہ کفار تھا۔ خود جناب رسالتؐ مع صحابہ کرام جب تک مودہ و فن کیا جاتا تھا کہ
 بہتے تھے۔ ایک یہودی نے کہا اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ آپ نے
 فرمایا خالفوا اليهود و اجلسوا مسلم (کیوں صاحب کیا نبی کریم بھی بقصد تشبیہ یہود کھڑے
 ہوتے تھے۔ نہایت میں ہے اگر امام مصحف سے دیکھ کر پڑھنے کو یہ تشبیہ۔ اگر امام حنابل میں کھڑا
 ہو کر کہ لائے یشبہ صنع اهل الکتاب۔ اور آگ کا مصلے کے سامنے ہونا موجب تشبیہ مجوس
 کا ہے۔ حالانکہ ان سب امور میں مسلمان کا قصد تشبیہ ہرگز نہیں۔ ان فرض جب فاعل کا قصد تشبیہ
 ہو مطلقاً مکروہ تحریمہ۔ یا وہ فعل اہل باطل کا شعار و علامت خاصہ ہو یا قصد قلعی حرام اور اگر اصل
 ہو یا کوئی اور فعل مذموم میں ہو تو مکروہ تحریمہ۔ اور کسی امر غیر ضروری یعنی مباح یا مستحب میں بلا قصد تشبیہ
 واقع ہو جائے باوجود علم کے مکروہ۔ اور اگر تشبیہ کا علم نہیں ہو تو مکروہ نہیں ہے۔ ہاں فرض واجب
 سنت مؤکدہ امور عارضہ بطبیعیہ میں تشبیہ کا اعتبار نہیں ٹھینا عن التشبیہ ہم مالتا بد منه (غایہ)
 سے ظاہر ہے اس کو خوب سمجھ لو۔ اور جو درختار میں بحر سے ہے التشبیہ ہم لایکرہ بل فیما یقصد بہ
 التشبیہ اس کے یعنی نہیں کہ بدون قصد تشبیہ تشبیہ ممنوع نہیں بلکہ یہ یعنی ہیں کہ ایسے امور میں تشبیہ
 کا اعتبار ہے جن میں تشبیہ کا قصد کیا جاسکے۔ اور ان میں مصالح قصد تشبیہ ہوں اور جن امور میں
 تشبیہ کا قصد نہیں کیا جاسکتا یعنی مالا بد منه ان میں تشبیہ کا کچھ اعتبار نہیں۔ قافیم۔

جس امر کا ثبوت شارع اور مجتہدین سے مستحقق نہ ہوا ہو یعنی (۱) تفسیر احمدی تحت قولہ تعالیٰ
 تزلجیت میں مسکوت عنہ ہو اس امر کو اصل پر رکھا جاتا ہے (۲) هو الذی خلق لکم ما فی
 اور اصل غنیمت میں اختلاف ہے حرمت، توقف، مباح

یمن ان یستدل بھا علی ان الاصل فی الاشیاء الایاحۃ کما هو مذهب طائفتہ بخلاف
 الجمہور فان عندہم الاصل هو الحرمة وعند الشافعی الاصل هو الحرمة فی کل حال اتفق
 (۲) اور مختار کتاب الوضو میں ہے وعرفھا (ای السنۃ) الشتمی ما ثبت بقولہ صلعم و یفعلہ
 و لیس بواجب ولا مستحب و اورد علیہ فی البحر المباح بناء علی ما هو المنصور من ان
 الاصل فی الاشیاء التوقف الا ان الفقہاء اکثر اما یلھجون بان الاصل الایاحۃ والتعذر
 بناء علیہ انتہی۔ اور طحاوی اور طوالح الاوار میں ہے۔ اورد علیہ ای علی تعریف الشتمی فی البحر
 المباح و ذلک لانه ثابت بقولہ یفعلہ غنیہ الصلوۃ والسلام و لیس بواجب ولا مستحب
 فلو یکن استعریف مانعاً و هذا الاثر اذ بناء علی ما هو المنصور ای المؤید بالادلة القویۃ

من ان الاصل في الاشياء التوقف فلا يعرف اياحة المباح الا بقوله وفعله عليه الصلوة والسلام الخ (طوالج) قوله بناء على ما هو المنصور - اي حال كون صاحب العريانيا
اشكاله على القول المنصور اي المؤيد من اقوال ثلاثة الخطر والايحة والتوقف
قوله التوقف - اي فلا يعرف اياحة المباح الا بقوله وفعله صلى الله عليه وسلم الخ (لحطوا على)
(۳) اور در مختار كتاب الجهاد باب استيلاء الكفار میں ہے لان الصحيح من مذهب اهل السنة
ان الاصل في الاشياء التوقف والايحة راى المعتزلة اتهم (۴) اشياء میں ہے حل
الاصل في الاشياء الاياحة حتى يدل الدليل على عدم الاياحة وهو مذهب الشافعي
او التحريم حتى يدل الدليل على الاياحة ونسبه الشافعية الى ابي حنيفة في البدائع
المختار ان الحكم للافعال قبل النشر والحكم عندنا وان كان انزيا فاما ايديه ههنا عدم
تعلقه بالفعل قبل الشرع فانتهى التعلق بعدم فائدتهم انتهى - وفي شرح المنار للمصنف
الاشياء في الاصل على الاياحة عند بعض الحنفية ومنهم الكرخي وقال بعض اصحاب
الحديث الاصل فيها العظم وقال اصحابنا الاصل فيها التوقف بمعنى انه لا بد لها من
حكم لكننا لم نقت عليه بالفعل انتهى وفي الهداية من فصل الحداد ان الاياحة اصل انتهى
ويظهر اثر هذا الاختلاف في المسكوت عنه ويخرج عليهما ما اشكل حاله - انتهى -

(۵) امام فخر الاسلام نزوي بحث معارضه میں لکھتے ہیں - ان الاياحة اصل في الاشياء
عند الكرخي وابي بكر الرازي وطائفة من الفقهاء الحنفية والشافعية وجهور المعتزلة انتهى

(۶) تعليقات شرع منار للمصنف میں ہے قوله قال اصحابنا الاصل فيها التوقف الخ هذا
اصح شيء عندی فی هذا الباب لان التوقف اصل التقوى في الامر المسكوت عنه هو
مذهب ابي بكر وعمر وعثمان واشباہهم من الصحابة رضي الله عنهم والصحيح ان
الاصل في الافعال التحريم وهو مذهب علي وائمة من اهل البيت ومذهب الكوفيين
منهم ابو حنيفة وهو المروي عن علي في خلافته كما سيجمع - والمتروك ان الاصل في الاشياء
الايحة وهو مذهب معاوية ومن معه كروان وابنه يزيد وغيرهم وان قوله يانه
مذهب الشافعي ليس عندی شيء لانه لم ينقل عنه في صحيح الاما توافق التوقف قال صاحب
مجمع البحرين في شرحه ان رجلاً يوم العید اراد ان یصل قبل صلوة الجید فغضه علی
فقال الرجل یا امیر المؤمنین انی اعلم ان الله تعالى لا یعذب علی الصلوة فقال علی وثقی

اعلم ان الله تعالى لا يشيب على فعل حتى يفعل رسول الله صلى الله عليه وسلم او يحث عليه فيكون صلواتك عبثا والعمث حرام قلعه تعالى يعذبك بمخالفتك لرسوله صلى الله عليه وسلم انتهى۔ (۷) سلم میں ہے واما الخلاف المنقول عن اهل السنة ان اصل الافعال الاباحة كما هو مختار اکثر الحنفية والشافعية او العظماء ما ذهب اليه غيرهم وعمل مسلك الاسلام الى الاباحة في الاموال والخطرفي النفس انتهى مصنف کے حاشیہ میں ہے قولہ اکثر الحنفية الخ منهم اربعہ قولہ غیرہم منهم ابو المنصور الماتریدی وصاحب الہدایہ وعامة اهل الحديث انتهى۔ (۸) اور پہلے الاصول میں ہے الفرع الثاني الافعال الاختيارية قبل البعثة مباحة عند المعتزلة البصرية وبعض الفقهاء بمحرم عند المعتزلة البعدانية وبعض الامامية وابن ابي هريرة من الشافعية وتوقف الشيعة ابو الحسن الاشعري ابو بكر الصيرفي الشافعي انتهى۔ (۹) تلوح حاشیہ توضیح میں ہے۔ الشیء الذی لم یوجد له دلیل المنع ولا دلیل عدمہ ای لم یعلم تعلق حکم شرعی بہ بناء علی عدم ورود اشرع کان هذه المسئلة انما هي لبیان حکم الافعال قبل البعثة فان كان اضطرارياً كالنفس ونحوه فهو ليس بمنوع الا عند من جوز تكليف المحال وان كان اختيارياً كاكل الفواكه فحكمه حكم الاباحة عند بعض المعتزلة وبعض الفقهاء من الحنفية والشافعية والحرمة عند المعتزلة البعدانية وبعض الشيعة والتوقف عند الاشعري والصيرفي انتهى۔

(۱۰) علامہ طیبی شرح شکوۃ تحت حدیث کان اهل الکتاب یقرءون التوراة بالعبرانية ویفسرونها بالعربية لاهل الاسلام فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تصدقوا اهل الکتاب ولا تکن وھما الذی لکھتے ہیں یہذا اصل فی وجوب التوقف علی الشکل من الامور والعلوم فلا یقنع فیہ بجوان ولا یطلاق وعلی هذا کان السلف انتهى۔

(۱۱) اور علامہ طیبی نے بذیل حدیث ابن عباس قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الامر ثلاثة امر بین رسلہ فاتبعه وامر بین غیہ فاجتنبہ وامر اختلف فیہ فکله الى الله لکھتے ہیں یعنی ما علمت کونہ حقاً بانصفاً فاعمل بہ وما علمت بطلانہ بالنقص فاجتنبہ وما لم یشب حکمہ بالشرع فلا تقل فیہ شیئاً وقوض امرہ الى الله مثل محتاجات القران وامر الصناعة انتهى۔ اور ترجمہ شیخ عبدالحق میں ہے۔ فکله الى الله پس بپارلور انجامد وتوقف کن دران وطلب کن رشد و ہدایت را دران انتهى۔ (۱۲) اور حدیث ابن طلحہ خشی قال رسول

صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ فرض فرائض فلا تصیعوها وحرم حرمان فلا تنہکوها وحد
حد وذا فلا تعد وھاوسکت عن اشیاء من غیر نسیان فلا تنحوا عنھا واولاد اسرقطعی بھی
دلیل توقف ہے کیونکہ لا تنحوا عنھا توقف پر صریح وال ہے۔ (۱۳) اور جو فاضل بریلوی نے
جامع ترمذی ابن ماجہ مشکوٰۃ مستدرک سے اثر مسلمان فارسی الحلال ما الحل اللہ فی کتابہ
والحرام ما حرم اللہ فی کتابہ وما سکت عنہ فھو مما عفا عنہ اقامۃ القیامہ میں نقل کیا
یہ بھی توقف پر دلالت کرتا ہے نہ اہانت پر نہ سکت عنہ کے حکم کو ما الحل اللہ کے حکم سے علیحدہ
بیان کرنا دلیل روشن ہے کہ یہ نہ حلال میں داخل ہے نہ حرام میں بلکہ متوقف علیہ ہے۔ ہاں اشیاء
متوقفہ میں احتمال غم کو کہے کہ شدید جہل عذر ہو جائے بعض نے جو اس اثر سے اہانت کو استنباط
کیا ہے بعید ہے۔ فلیتا مل۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اکثر کتب سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اہانت مذہب معتزلہ اور بعض فقہار
حنفیہ وشافعیہ کا ہے۔ ساقی حرم مذہب ائمہ اہل بیت وعلیؑ وابو ذبیہ و عامال حدیث وابو منصور
ما تریذی و صاحب ہدایہ اور اکثر فقہار معظم حنفیہ و شافعیہ اور معتزلہ بغدادیہ اور بعض شیعہ کا ہے۔
اور توقف مذہب ابوبکر صدیق و حضرت عمر و حضرت عثمان و اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم اور ابوالحسن
اشعری اور ابوبکر صیرفی کا ہے۔ اور منہجہ مسلم الثبوت سے ظاہر ہے کہ صاحب ہدایہ کا مذہب
حرمت کا ہے۔ توقف کا مذہب منصور و مؤید بدلائل قویہ ہے کیونکہ اہانت اور حرمت کا قول
ان کے قاعدہ مقررہ مسلمہ لا حکم قبل الشرع کے متناقض ہے اسی لئے تلویح میں لکھا ہے وھذا
المسئلۃ توردد فی اصول الشافعیۃ والا شاعریۃ علی التناول الی مذہب المعتزلۃ فی ان للعقل
حکمًا بالحسن والقبح والاف الفعل قبل البعثۃ لا یوصف عندھم شیء من الا حکام اتی
اور بعض حاشی تلویح میں ہے ہذا الطعن علی الشافعیۃ و الشاعریۃ من حیث انھما لا یزال الی مذہب المعتزلۃ
اور نیز جبکہ اہانت اور حرمت میں جو اقوال اصولیین و فقہائے متفقین ہیں باہم متخالف اور بیاثر منزل
اور احادیث بھی اس باب میں متعارض ہیں بموجب قاعدہ اصول اذ انعارضت اکتفا باقی تریا
مگر توقف۔ اور توقف کی تفسیر تین طرح کی جاتی ہے۔ اول عدم العلم ثانی عدم العلم بالحکم بمعنی نفی تصدیق
ثبوت حکم یعنی معلوم نہیں کہ اس میں حکم ہے یا نہیں ثالث عدم العلم بالحکم بمعنی نفی تصور حکم یعنی معلوم
نہیں کہ اس میں خطر کا حکم ہے یا اہانت کا۔ اور یہی مخرجات تشریع کا ہے اور اول تفسیر تلویح
باطل ہیں۔ تلویح حاشیہ توضیح میں ہے۔ اما التوقف فقد فسرتا تارة بعد ما حکم وتارة بعد ما

العلم بالحکم لما معنی نفی التصدیق بثبوت الحکم ای لا یدرک ان هذا حکماً ام لا واما
بمعنی نفی تصور الحکم علی التعیین مع التصدیق بثبوت الحکم فی الجملة ای لا یدرک
ان الحکم خطاً او ایاحة وهذا هو المختار عند المصنف اما الاول وهو التوقف بمعنی
عدم الحکم فباطل من وجوه الخ واما الثالث وهو التوقف بمعنی عدم العلم بان فی ذلك المفضل
حکماً لله تعالى ام لا فباطل الخ واما الثالث وهو التوقف بمعنی عدم العلم بان حکم الا یاحة
فحق الخ اور شرح شیخ کمال الدین مہرنا: اصول بیضاوی میں ہے :- وفسر الامام فخر الدین بلواری
ای فسر التوقف بعدم الحکم والاولی ان یفسر بعدم العلم لان الحکم عنده قایم - انتهى
اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ جہور حنفیہ کے نزدیک بعد بحث اباحت ثابت نہیں ہوتی
مگر باذن شارع بتجیر بین فعلہ وترکہ (۱) سلم الثبوت میں ہے الاباحت حکم شرعی لانه خطاب
الشرع بالتجیر انتہی - (۲) بحر الرائق میں ہے - اما فی التفاتہ من اھا ما ثبت بقولہ وفعلہ
صلی اللہ علیہ وسلم ولس بواجب ولا مستحب فقیہ نظر شمولہ لمباح - انتہی -
(۳) لمطحاوی اور طواع الاوار ما فیہ درختار میں ہے : لا تعرف اباحتہ المباح الا بقولہ
وفعلہ علیہ السلام انتہی - (۴) شرح مسلم لا مبین میں ہے - انت تعلم ان الاباحتہ علی
ثلاثة احوال الاول الاباحتہ الاصلیة الثابتة قبل ورود البعث ولا شک اھا لیست بحکم
لانما لو تعلّق بها خطاب الشرع وان تعین الخطاب بها بعد البعث التالی الاباحتہ الثانیة
بعد البعث باللیل بدون طریان العذر کا لصید لقولہ تعالی فاصطادوا - واکتلاح
لقولہ تعالی فانکحوا - والثالث ما ثبت مع العذر کا یا حة المیتة مع المخصصة ولا شک
ان الاخیر من الاحکام الشرعیة وهذا علی طور اهل الحق انتہی - کلامہ مختصاً -
اور تعریف مباح میں لکھا ہے المباح ما اذن الشارع بالتجیر بین فعلہ وترکہ - انتہی -
(۵) شرح مسلم لا نظام الدین میں ہے - ان الاباحتہ الاصلیة التي یقولون هہنا لیست
من الاباحتہ الشرعیة فانھا خطاب الشارع بالتجیر والاباحتہ الاصلیة لیست بمخاطب
ولذلك قالوا انھا لیست بقابلة للتسمی فالافعال قبل ورود البعث مباحة باباحتہ اصلیة
بمعنی اھا لا حرج فی فعلھا وترکہا فان ارید بها اذن فیہ فهذا حکم آخر - انتہی -
(۶) تلویح ما شیہ توضیح بحث تفسیر توقف میں ہے - فان المباح ما اذن الشارع فی فعلہ
وترکہ من غیر رجحان - انتہی - (۷) قولہ علیہ السلام من احدث فی امرنا هذا ما لیس

منہ فہورۃ الحدیث من عمل علایس علیہ امرنا فہورۃ الحدیث (بخاری و مسلم)۔
وکل بدعة ضلالة۔ الحدیث ای بدعتہ شرعیۃ کما حتر۔

سوال :- فی زمانہ اہل بدعت کا عام شعار ہے کہ اذان و اقامت میں کلمہ شہادت سن کر انگوٹھے یا انگلیوں کے ناخن چومتے ہیں۔ اول شہادت پر صلی اللہ علیک یا رسول اللہ۔ اور دوسری شہادت پر قرۃ عینی یک یا رسول اللہ پھر ابہائین کوا نکھوں پر رکھ کر اللھم متحقی بالسمع والبصر کہتے ہیں اور ثواب و طاعت اور سنت و محبت رسول سمجھ کر کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ اقامت پنج آیات اور ذکر ولادت وغیرہ وغیرہ میں بھی نام نانی سن کر انگوٹھے چومتے ہیں بشریعت غرامیں اسکا کیا حکم ہے؟
جواب (۱)۔ اول تو اذان میں بھی اس طرح بڑھ کر انگوٹھے چومنا کسی صحیح حدیث میں نہیں۔ چنانچہ علامہ شامی نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔ قد ذکر ذلک الجراحى واطلنا ثم قال ولم یصح فی المرفوع من کل هذا شیء۔ اور علامہ ابن الطاہر نے تذکرہ میں فرمایا کہ مرفوع اور موقوف دونوں طرح کی روایتیں غلط ہیں صحیح نہیں۔ اور علامہ شوکانی نے اپنی موضوعات میں ان دونوں کو درج فقہاء کے موضوع قرار دیا۔ بہر حال موضوع حدیث پر عمل کرنا حرام ہے۔ بالاتفاق اگر یہ روایتیں ضعیف ہی تسلیم کر لی جائیں تو ایسی ضعیف حدیثیں مثبت عمل اور عقیدہ نہیں ہوتیں۔ (عجالتہ نافعہ)۔ (۲) دوسرے حدیث صحیح مشہور کے خلاف ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا سمعتم المؤذن فقولوا مثل ما یقول المؤذن الحدیث والظاہر ان الاجابۃ باللسان واجبة لظاہر امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا تظہروا بینه تصرفہ عنہ کذا فی بحر السائق وخصم الفائق ودر مختار وفتح القدیر ناقلان عن المحيط۔ ولا کن علی قول المحولانی الاجابۃ باللسان مندوب (شامی) ودر مختار میں ہے۔ ویجیب وجوباً من سمع الاذان ان یان یقول بلسانہ مکالمۃ الا فی المیحلین۔ جب حدیث صحیح مشہور سے سماعین بدوین کی شہادتیں کا جواب لفظ شہادتیں ہی سے دینا اکثر فقہاء محققین احناف کے نزدیک واجب ہے اور بعض فقہاء کے نزدیک مستحب ہے تو صحیح حدیث مشہور کے خلاف ایسی غیر صحیح اور موضوع یا ضعیف پر عمل کب جائز ہے۔ (نیز) اکثر فقہاء کے نزدیک اذان سننے اور اجابت سالی میں چلتے سے ٹھہرنا اور دیگر اعمال و حرکات اور کلام سے رکنا مستحب افضل واولیٰ ہے۔ ومن سمع الاذان و هو یشی قال اولی الی لیقف ساعۃ ویجیب کذا فی القتیبہ عن القاضی عبد العبار وھکذا عن الشامی عن ابن ازیہ۔ لیکن بعض فقہاء کے نزدیک ہر کلام و حرکت خواہ کوئی حرکت یا کلام ہو اتنا برا کہ

واجبات سالیٰ مکروہ تحریمہ ہے۔ ویکوہ الکلام والذہاب عند الاذان۔ ہکذا فی خزائن
 الروایات ناقلاً عن حاشیۃ السراجیۃ عن فتاویٰ الحجۃ۔ وعن جامع العلوم عن عائشۃؓ
 اذا سمع الاذان فاعمل بحدہ فهو حرام۔ وابراہیم الصائغ یلحق المطرقۃ من وراءہ
 وراہد حلف شاہد لا اشتغالہ بالنسب حالۃ الاذان۔ وعن اسمانی کان الامراء یوقون
 اقرا اسمہم ولجیبون۔ وروی عن النبی صلعم من تکلم عند الاذان خیف علیہ سراً وال
 الایمان۔ (ہذا الحدیث لحدیثیات بسند یحتمل بہ)۔ (انرا نفع المفہم ص ۶۵۶)

(۳) تیسرے اذان کے سوا اقامت۔ پنج آیت۔ ذکر ولادت وغیرہ دیگر موانع میں حضور کا نام
 نامی سن کر انگوٹھے چوم کر انکھوں پر لگانا اس کو ثواب اور طاعت اور سنت اور محبت رسول سمجھ کر
 کرنا یا اتفاق فقہاء بالکل بے اصل اور بدعت ہے۔ نقل بعضهم ان القہستانی کتب علی ہامشتہ
 نسختہ ان ہذا مختص بالاذان واما فی الاقامۃ فلم یوجد بعد الاستقصاء التام
 والنتیجہ۔ (شامی)

اور اذان میں بھی دلائل اس موقوف اور ضعیف روایت میں اس عمل کا طاعت ہونا ذکر نہیں
 ہے بلکہ مرض مدکی حفاظت کا اس کو رقیبہ بتایا ہے جو یہ رقیبہ صرف اذان کی شہادتین کے ساتھ
 ہی مختص ہے۔ من قبل ابھامیہ عند الشہادتین فی الاذان ووضعی علی عینہم لم
 یروم ابدالہما قال لیکن اہل بدعت اذان میں ہی اس کو بطور رقیبہ علی نہیں کرتے بلکہ سنت
 اور موجب ثواب بنا بر احادیث موضوعہ جانتے ہیں۔ اس لئے ان کا یہ فعل اور عقیدہ بدعت فخریہ
 محضہ ہے۔ اور نیز اصولاً ہر امر مباح اور مذہب بھی ایسی تعدی اور غلط عقیدے سے ناجائز
 ہو جاتا ہے۔ کما صرح فی کتب الفقہ۔ فقط

مولود شریف تین طریقوں پر ہے۔ اول مستحب، ثانی مولود
 مکرہ فی زمانہ بدعت اور مکروہ ہے تیسرا طریقہ علما اہل حق
 میں ثلاثہ سے مختلف فقیر بالیکن صحیح اور قوی ہے کہ
 یہ بھی بدعت ہے، جو تخصیص و تقييد بعض امور مباحہ۔ اگر
 تقييد نہ کیجائے امور مباحہ کے انضمام کو حد اباحت میں
 رکھا جائے تو مباح ہوگا اسکا اختلاف، اختلاف نظر پر مبنی کہ
 تحدیث کے طریقہ پر ہوتا تھا۔ نہ خاص ذکر ولادت کیلئے کوئی مجلس منعقد کی جاتی تھی نہ اہل عام

(۱) زمانہ صحابہ و تابعین تبع تابعین
 بلکہ چھ سو برس تک فخر عالم علی اللہ
 علیہ وسلم کی ولادت کا ذکر اور قبل
 ولادت اور بعد ولادت کے حالت
 اور شرح صدر وغیرہ کا بیان بطور
 مذاکرہ اور وعظ اور تدریس اور

اور نہ کوئی اور امر ہو تا تھا۔ لہذا یہی طرح اب بھی جائز اور مستحب اور موجب برکات و حسنات ہے۔
 (۴) دوسرے اگر امور ناجائز غیر مشروع مخلوط کر دیے جائیں مثلاً روایات موضوعہ بیان کیجائیں
 بڑھتے والے امار و خوش الحان صلیح الوجه مجمع شباب و فسقہ میں ہوں۔ حضور فساق بلباس و زنی
 حرام و غیر مشروع ترک امر بالمعروف و نہی عن المنکر، قیام وقت و ذکر و لادت بعقیدہ فاسدہ آرائش و
 روشنی زاد از قدر حاجت کہ اسراف و حرام ہے، تفاخرو یا وغیرہ وغیرہ تو باتفاق فقہانا ناجائز
 اور الٰہی مجلس میں حاضر ہونا ممنوع ہے۔ فقہار کا کلیہ ہے اذاجتمع الحرام و المحلل
 غلب الحرام (اشباح) شامی میں مولود مروجہ کے متعلق لکھا ہے۔ اقم منه الذکر لا لقراۃ
 المولد فی المنائر مع اشتغالہ علی الغناء واللعب و اہاب ثوب ذلک الی حضرت المصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم اتھی۔ اور اعلیٰ قاری کتاب مود الروی فی مولد النبی میں لکھتے ہیں۔ واما
 ما یتبعہ من السماع واللہو وغیرہما فینبغ ان ینال ما کان من ذلک مباحاً مجتہد
 یعین السور یدلک الیوم فلا یأس بالحقاقہ وما کان حراماً واکسروھا فیمنع۔ اتھی
 اور بعض امور وہ ہیں جو فی نفسہ مباح ہیں لیکن کسی عارض کے سبب کراہتہ عارض ہو جاتی ہے
 مثلاً حکم مشروع کا تغیر کیا جاوے کسی مباح پر اصرار التزام اور ہٹ کر سنہ یا واجب اعتقاد
 کو ہیں۔ غیر لازم کو لازم قرار دیں۔ تقیید مطلق کریں۔ مباح اور مستحب کے تارک بر طعن کریں،
 امر مباح پر بدل فرض اہتمام سے نداعی ہو یا تشابہ کفار عارض ہو جائے تو باتفاق فقہا ہر امر مباح
 اور مستحب ناجائز ہو جائے گا۔ مود الروی کی عبارت کراہتہ ذاتی اور عارضی دونوں کراہتوں کو
 شامل ہے فتدبر کما صرح فی المرقاۃ من اصر علی امر مندوب الخ کما مر۔ البتہ فرض۔ واجب۔ سنت
 متوکلہ الفضام امور ناجائز سے ناجائز نہیں ہوتے بلکہ ان امور کا انالہ کر کے اصلاح واجب ہوتی ہے
 پس فی زمانہ التزام و مروجہ میں یہ سب کچھ خرابیاں بیان موجود ہیں، علاوہ قیود محترکہ اور مکروہہ کے
 فرض کی طرح اہتمام سے نداعی بھی کی جاتی ہے۔ مباح پر اصرار و التزام بھی ہوتا ہے، تارک
 بر طعن کیا جاتا ہے۔ تارک المستحب لایلام اصول فقہ کا مسئلہ ہے۔ حکم مطلق کو مقید بنایا جاسکتا ہے
 اور عقائد بھی فاسد ہیں۔ پہلے علماء میں جن کے اقوال سے استدلال لایا جاتا ہے۔ یہ بات
 کہاں تھی، بلکہ طریقہ جو از پر عمل فرماتے تھے اور بعضوں نے قیود بھی بڑھائیں تو وہ بھی مباح
 حداباحت سے غیر تجاوز اگر وہ بھی اس زمانہ میں ہوتے تو منع ہی فرماتے کیونکہ تقیید مطلق اور اصرار
 و التزام اور تغیر حکم مشروع بالاتفاق بدعت سنہ اور ممنوع ہے۔

سوال: علماء اہل بدعت نے بہت سے رسائل لکھے اور ثابت کیا ہے کہ احتفال میلاد منع قیودات مروجہ مستحب ہے اور اقوال مانعین کا رد بھی کیا بڑے جواب و واضح ہو اکثر رسائل کو دیکھا مولفین نے خوب زور لگایا ہے لیکن احتفال میلاد مروجہ ہند کا استحسان ثابت نہ کر سکے نہ مانعین کے اعتراضوں کا جواب بن پڑا۔ کہیں تحدیث نعمت کا بیان، کہیں آپ کی نعمت ولادت کا ذکر، کہیں ولادت پر شکر و اظہار سیر و کہیں ربیع الاول کے فضائل، بغرض اجزاء مباحہ کے استحسان کو علیحدہ علیحدہ بیان کر کے مرکب مولود مروجہ من حیث المركب کے استحسان کا ثبوت پیش کر دیا۔

والمركب سبباً یغایر حکماً من اجزاءہ منفصلاً۔ اور بعض نے بعض امور محرمہ اور مکروہہ کی اہانت میں بھی جرأت کی ہے حالانکہ اہل حق کو نہ اَمَّا يَنْحِمَنَّ رَبِّكَ مَحَدَّثَاتٍ سے انکار اور نہ تعظیم حضور علیہ السلام کے مخالف اور نہ اظہار سرور و شکر کے مانع اور نہ فضائل بوم و شہر ولادت کے منکر اور نہ اطعام طعام کے خلاف، بلکہ ان سب امور کو جائز اور موجب حسنت جانتے ہیں حضور علیہ السلام کے ذکر کا تو کیا کہنا ہے۔ آپ کے خچر کے پیشاب کا ذکر بھی موجب برکات سمجھتے ہیں۔ الغرض امور مباحہ کے بڑھانے سے یہ مجلس ناجائز نہیں ہوئی بلکہ ان قیود کے التزام و تقید سے اور ان پر اصرار کرنے اور تارک سہر طاعت کرنے اور تغیر مشروع اور فساد عقائد عوام کی وجہ سے ناجائز ہوئی۔ چنانچہ حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں آجکل کی طرح علاوہ قیود محرمہ و مکروہہ کے امور مباحہ میں بھی عام طور پر تقید و تخصیص التزام اصرار سختی سے رواج پا کر تغیر مشروع ہو گیا تھا۔ لہذا ایسی ہیئت و تقید کراہت کافوقی اور بغیر تقید و تغیر مشروع کے استجاب کا فتویٰ صادر فرمایا۔ اس سے قبل عام طور پر یہ بات نہ تھی مگر ہاں پھر بھی جس کسی عالم کو کوئی خرابی محض نظر پڑی اور اطلالع ہوئی تو اس نے منع ہی کیا اور بیشک اگر پہلے علماء بھی اس زمانہ میں ہوتے تو سب بالاتفاق منع ہی کرتے۔ دیکھو اہل بدعت کا ایک شہو و مغنیر مجموعہ فتاویٰ یعنی غایۃ المرام کے صفحہ ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ میں صاف لکھا ہے کہ حضور علیہ السلام بچپن میلاد میں تشریف لاتے ہیں تعظیم کے واسطے کھڑا ہونا فرض ہے قیام کرنے والا کافر ہے حالانکہ یہ محض اعتقاد فاسد اور غلط ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ افسوس ان مفتیوں نے تو تمام صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین اور تمام اُمت کو علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ تک کافر بنایا نعوذ باللہ منہا۔

(تنبیہ) بیشک اجتماع بلا تداعی روضۃ من ریاض الجنۃ میں داخل ہے۔ نہ نداعی کے ساتھ

ہاں اگر وعظ کے ضمن میں ذکر ولادت بھی بیان کیا جائے (یا بقصد نشر علم مکذا فی نشر الطیب للعلامة التہانوی) تو تداعی جائز ہے کیونکہ وعظ فرض ہے اس کے لئے تداعی جائز ہے ورنہ امر مستحب اہتمام کے ساتھ مثل فرض کے تداعی کرنے سے ناجائز ہو جاتا ہے۔ دیکھو جماعت لوافل فی نفسہ ص ۱۷۱ ہے لیکن تداعی سے مکروہ تداعی اس کی کراہت کی علت مقرر ہے (کیبری و شانی) حضرت عثمان ابن ابی العاص رضی اللہ عنہ کسی ختنہ میں بلائے گئے، آپ نے صرف تداعی کی وجہ سے انکار فرما دیا اور فرمایا کہ پیغمبر خدا صلعم کے زمانہ میں ہم لوگ ختنہ میں بلائے نہیں جاتے تھے رواہ احمد فی سننہ داخل شریف میں ہے۔ فان علی منہ وعمل طعاماً فقط ونوی بہ المولد ودعی الیہ الاخوان یولم من کل ما تقدم ذکرہ فهو بدعتہ بنفسہ ینتہہ فھطلان ذلک زیادۃ فی الدین الخ۔

(۳) تیسری صورت وہ ہے جو سنہ ۱۱۰۰ھ میں سلطان ابوسعید مظفر اور ابوالخطاب ابن وصرہ نے بعض خصوصیات کے ساتھ ایجاد کیا تھا۔ اس ایجاد میں تین تا بیس بارہ ربیع الاول، اجتماع علماء و صلحا اور اطعام تمام تین قیدیوں اس ذکر کے ساتھ اضافہ ہوگی لفظ ہر مطلق ذکر کو تنقید کیا گیا۔ زمانہ علامہ سیوطی اور علی قاری اور ان کے بعد تک ایسا ہی رہا۔ اور سلطان مظفر و ابن وصرہ میں موعظین کا اختلاف ہے۔ کسی نے اُن کو فاسق کذاب کسی نے عادل ثقہ لکھا ہے واللہ اعلم اس وقت ایجاد میں علامہ فاکہانی اور اُن کے ساتھیوں نے ان خصوصیات کی تباہی کر رکھی تھی۔ عذ کیا اور بدعت سیئہ قرار دیا اور اکثر نے بوجہ انضمام امور مباحہ اس کو بدعت حسنہ قرار دیا۔ علامہ فاکہانی نے ثابت کر دیا کہ اس کی اصل کہیں شرعی میں نہیں کہ یوم حدوث نعمت کو ہر سال بالخصوص یوم سرور ٹھہرایا جاوے اور مطلق امر کو زمانہ اور بہتیت کے ساتھ مفید کیا جاوے بلکہ منع اس کا موجود ہے۔ مگر آج تک سات سو سے زیادہ سال گزرے کسی نے کوئی آیت یا حدیث صحیح اس کی غیبت میں لکھتے مطلق اور تلخیص شروع جائز ہے پیش نہ کی مطلق ذکر ولادت کے فضائل بیان کرتے رہے۔ البتہ ابن حجر اور جلال الدین سیوطی نے دو اصل پیش کئے۔

شیخ جلال الدین سیوطی نے رسالہ حسن المقصد فی عل المولد میں لکھا ہے جن کے اقوال سے مجوزین سند لاتے ہیں۔ عندی ان اصل المولد الذی ہوا اجتماع الناس وقراءة ما یتسم من القرآن وداویۃ الاخبار الواردة فی مبدئ امر النبی علیہ السلام وما وقع فی مولد من الایات ثم بعدہم ساططاً یكونہ وینصرفون من غیر زیادۃ علی ذلک من البدع الحسنۃ یعنی میرے نزدیک اصل مولود بدعت حسنہ ہے وہ یہ ہے کہ لوگ جمع ہوں اور جس قدر ہو سکے

قرآن شریف بڑھیں اور ولادت شریف کے متعلق صحیح صحیح روایات بیان کجائیں پھر کھانا کھلایا جائے اس سے زیادہ اور کچھ نہ ہو پھر کہنے میں لیں فیہ نص و لکن فیہ قیاس غی الاصلیہ پس جب سیوطی جیسا شخص بایں وسعت نظر نفس کا انکار کرتا ہے تو کس کا حوصلہ ہے کہ جواز کی نص پیش کرے۔ اس قول سے اجماع کا بھی انکار ہے۔ ورنہ اجماع کے ہوتے قیاس کی کیا ضرورت تھی، محل اجماع میں قیاس کب درست ہے۔ متن میں ہے والذی ہا ط اجماع الکل و خلاف الاول احد مانع کخلاف الاکتز۔ اور نیز جہور کے نزدیک بغیر کسی سند کے اجماع بھی جائز نہیں۔ تلوح میں ہے والجمہور علی انہ لا یجوز الا اجماع الا عند سند من قبل اولہما لہ لان عدم السند یتلزم الخطا اذ الحکم فی الدین یدل دلیل خطاء۔ اتہا اور نیز فرع میں نص کے ہوتے قیاس صحیح نہیں اور اگر فرع میں قیاس کسی نص کے مخالف ہو یا فرع میں قیاس حکم نص کو بدل دے مطلق کو مقید کر دے تو بھی قیاس صحیح نہیں۔ توضیح میں ہے ولا یصح القیاس ان کان فی الفروع نص لانہ ان کان موافقاً للنص فلا حاجة الیہ۔ ان کان مخالفاً یبطل وان لا یغیر القیاس حکم النص۔ اور تفسیر حکم شرع و تقبید مطلق احادیث صحیحہ و اجماع اُمت سے منوع ہے پس مطلق نصوص مذکورہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم مثلاً قرۃ تعالیٰ اما نبعتہ ربک فحدث الایۃ و اشکو الی اللہ الایۃ وغیرہا کو قیاس سے منکر کرنا اور کسی ہیئت میں مقید کرنا ہرگز صحیح نہیں۔ اور حسب قاعدہ اصول یہ قیاس ہی باطل ہے کہ حکم نص کے مخالف اور مغیر ہے لہذا یہاں کوئی قیاس بھی صحیح نہیں۔ پس یہاں چاروں جہتیں شرعیہ ندارد۔ لہذا تحقیق علماء نے قبول کیا۔

اب ان دونوں اصولوں کو دیکھو۔ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-
 (۱) اصل سیوطی کی تو حدیث عقیقہ کی ہے کہ آپ نے اپنا عقیقہ بعد نبوت کے کہا تو علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ آپ کا عقیقہ تو بعد المطلب لے کیا تھا اور عقیقہ کر رہے نہیں ہوتا تو یہ ذبح شکر یہ اپنے وجود پر خود کیا تھا اور اس ذبح کو اس پر عمل کیا جاویگا اور تشریع اُمت کے واسطے یہ شکر یہ کیا تھا پس یہیں قیاس ہم کو بھی آپ کے وجود کا شکر یہ باجماع و اطعام کرنا مستحب ہوا۔ اتہا۔
 الجواب اول سنو کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ چنانچہ سفر السعادۃ میں اور اس کی تشریح میں شیخ عبدالحق نے فرمایا امارا ساواں ضعیف ہست و خالی از بعدے ہم نیست اتہا۔ اور بعض نے اس کو مدغور بھی کہا ہے۔ بہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس اس کو قیاس کرنا

بھی لائق اعتقاد کے نہ ہو گا۔ (۲) اس حدیث ضعیف عقیقہ میں کوئی قید زمانہ کی نہیں کہ کس تاریخ و ماہ میں کیا تھا۔ پھر اس سے ماہ ربیع الاول اور تاریخ ولادت بھی ثابت نہیں ہوتی۔ نفس فوج ثابت ہوتا ہے۔ یعنی اراقۃ الدم نہ اطعام نہ سر۔ یا جتماع نہ اور کوئی صدقہ۔ (۳) سیوطی نے اصل سے صرف نفس شکر مالی کو قیاس سے نکالا ہے کیونکہ اس میں صرف فوج کا ذکر ہے، تاریخ ولادت اور مہینہ اور اجتماع و اطعام کا اس میں کچھ ذکر ہی نہیں۔ پس سوائے شکر کے باقی قیود سب کی سب ان کے نزدیک بھی اہل بدعت و کراہت اور انکار پر مبنی ہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اُن کے زمانہ میں اس استحباب کو درجہ تاکد کا بھی نہ تھا اور عوام نے مباح کو اپنی جہالت کی نفیر بھی کیا تھا۔ بہر حال اس اصل سے وقتاً فوقتاً عادیہ شکر اور استحباب نفس شکر مالی کا معلوم ہوا اور پس، اور کلام اعادہ سرور میں ہے نہ اعادہ شکر میں، اور پھر تاریخ مہینہ پر اجتماع و مہینہ معینہ میں نہ مطلق شکر میں۔ (۴) عقیقہ کے معنی لغوی و شرعی دونوں کو سیوطی نے ترک کر کے ایک معنی مجازی لئے کہ دم شکر یہ ہے سو بلا دلیل قوی محض احتمال سے ثبوت حکم نہ کیا اس سے نہیں ہو سکتا۔ (۵) اس ہیئت شکر یہ پر کسی صحابی اور تابعین سے علم نہ رکھیں ہوا اگر فیصل تشریح کے واسطے تھا تو کیوں ان قرون میں بالکل متروک ہوا۔ اب چھ سو برس کے بعد اس پر عمل ہوا۔ یہ اول دلیل اس کی ہے کہ یہ کچھ اہل نہیں رکھنا۔ (۶) حق تعالیٰ نے ولادت و بعثت فخر عالم علیہ السلام کو اپنے بندوں پر منت اور احسان فرمایا ہے لہذا من اللہ علی المؤمنین اذ بعث فیہم اٰیۃ من انت کا شکر بندوں پر واجب کہا ہے و اشکروا نعمۃ اللہ علیکم ان کنتم اور دیگر آیات سے بھی ثبات ہے پس طلب شکر کو حق تعالیٰ نے مطلق رکھا ہے کسی وقت اور ہیئت میں تقید نہیں کیا پس اب قید کسی وقت اور ہیئت کی مجیز اس نص کی ہوگی تو بھی قیاس باطل، اور جو محل نص میں قیاس ہوا تو بھی باطل۔ اور خلاف حکم نص کے تقید ہوئی تو بھی باطل ہو گیا، ہاں مطلق شکر مطلق اوقات میں فرض منصوص ہے سوا اس میں کلام ہی نہیں اور جو کچھ بحث ہے تو قیود تعبیرات میں ہی اور پھر یاد دلانا ہوں کہ سوائے افعال شکر یہ کے دیگر قیود اپنے حال پر ہیں۔ کہ اس غیر صحیح حدیث سے بھی ان کو کچھ علاقہ نہیں۔ پس علامہ فاکہانی کا اعتراض کہ اس اطلاق حکم شکر کو زمان و ہیئت سے نفید کرنا بدعت ہے۔ کس طرح رفع ہوا۔

(۲) دوسری اہل شیخ ابن حجر کی ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ جب حضور علیہ السلام مدینہ میں تشریف لائے تو یہود کو عاشرہ کے دن روزہ رکھتے ہوئے دیکھا

حضور نے ان سے پوچھا کہ اس دن روزہ رکھنے کا کیا سبب ہے انھوں نے کہا کہ اس دن موسیٰ علیہ السلام اور قوم موسیٰ کو فرعون سے نجات ملی ہے اور فرعون غرق ہوا پس موسیٰ علیہ السلام نے اس دن بطور شکر یہ روزہ رکھا ہے ہم بھی روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا ہم زیادہ مستحق ہیں موسیٰ کے ساتھ تم سے۔ چنانچہ آپ نے روزہ رکھا اور مسلمانوں کو بھی روزہ رکھنے کا امر فرمایا پس اس معلوم ہوا کہ جس دن کوئی نعمت وارد ہوئے ہو ہر سال اسی دن بالخصوص اظہار شکر و اظہار سرور کا اعادہ جائز ہے۔ انتہی۔ الجواب۔ تحقیق اس واقعہ کی سنو بخاری و مسلم میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس روزہ کو قبل ہجرت مکہ میں بھی رکھتے تھے عن عائشة قالت کان یوم عاشوراء تصومہ قریش بنی الجاہلیۃ تو کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصومہ فلما قدم المدینۃ صامہ (علی عادتہ قسطلانی و آخر ایضاً ابن حجر فی شرح البخاری) و اما الناس بصیامہ فلما فرض رمضان نزہ یوم عاشوراء فمن شاء صامہ ومن شاء ترکہ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے یہ روزہ مدینہ میں یہود سے سن کر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سجات کے شکر یہ میں نہیں رکھا تھا۔ بلکہ بجاوہ سابقہ رکھا تھا۔ قسطلانی علی عادتہ لکھ رہا ہے۔ اور عود ابن حجر نثر میں بخاری میں اقرار کرتے ہیں اور لوگوں کو امر فرماتا بھی یا م اللہ تھا کیونکہ عاشورہ کا روزہ پہلے فرض تھا۔ پس یہ روزہ علی عادتہ رکھا گیا۔ مگر فرضیت کا حکم اب زائد ہو گیا۔ پھر دوسرے سال فرضیت منسوخ ہو گئی تو صاف ظاہر ہے کہ شکر سجات حضرت موسیٰ کی وجہ سے یہ روزہ نہ رکھا تھا بلکہ علی عادتہ و بافراض اللہ تعالیٰ تھا۔ اور یہود کا کہنا کہ فحس نصوصہ ای اتباعاً لموسیٰ یعنی خود یہود کا روزہ کا اتباع سنت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تھا نہ بوجہ شکر کے پس فخر عالم کا روزہ بھی شکر کا نہ ہوا بلکہ اتباع حضرت موسیٰ کی سنت کا ہوا، اور آپ نے فرمایا نحن احق بموسیٰ منکم یعنی ہم اتباع سنت موسیٰ میں تم سے زیادہ مستحق ہیں۔ یہ قول بطریق الزام کے تھا کہ تم کس امر میں موسیٰ کے متبع ہو تم تو ہر امر میں اپنی ہوئی کے تابع اور مخالف شرع و حکم موسیٰ کے ہو پھر دعویٰ اتباع تمہارا بے عمل ہے ہاں ہم شیعہ موسیٰ کے ہیں۔ پس یہ الزام تھا نہ وجہ صوم۔ بہر حال یہ روزہ اعادہ شکر و سرور کا نہ ہوا بلکہ علی عادتہ یا فراض اللہ تعالیٰ تھا اور اس میں اتباع حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سنت کا بھی اتفاق ہوا۔ صحیح مسلم میں ہے عن ابی موسیٰ قال کان یوم عاشوراء یوماً یعظمہ الیہود و یتخذہ عیداً فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لکم و فی سوا یتخذوا الیہود۔ سو یہود اس دن دو کام کرتے تھے۔ ایک روزہ

جو بطریق سنت موسوی کے مطابق ان پر فرض من اللہ ہوگا۔ دوسرے سو رو عید یوم النجاة، پس آپ یہود کی عید کی مخالفت کا حکم فرما چکے۔ ہاں روزہ رکھو کہ صوم عید کے منافی اور خلاف ہو پھر قیاس کس چیز پر کیا جاتا ہے کیا نص کے خلاف ہو۔ علاوہ اس کے ہیئت اجتماعی کا بدعت ہونا قیاس ہی رفع نہ ہوا۔ فقہ تہرہ (۲) یہاں بھی وہی تقریر سابق ہے کہ شکر و عید و دُپ کا نص مطلق سے مطلق ثابت ہوا ہے۔ پس اس فرع میں قیاس غلط ہے اور بہ سبب اخیر حکم نص کے اطلاق سے تفسیر کی طرف یہ قیاس باطل ہے۔ لہذا قاکہانی کا یہ اعتراض قائم رہا۔ اور مولود مرد و عورت کو یہ دونوں اصلیں کسی وجہ سے بھی مفید نہیں۔ فقہ تہرہ غنی التہرہ۔

(نوٹ) میں پہلے لکھ چکا کہ مانعین نفس مولود کو جائز کہتے ہیں۔ البتہ قبول نائیک کی کراہت اور بدعت کے قائل ہیں اور قبول محض مرد و عورت کی دو قسم ہیں۔ بعض وہ امور ہیں کہ باصلہ مکروہ و حرام ہیں اور قسم دوم وہ امور ہیں کہ باصلہ مباح ہیں یا مندوب لیکن شرعاً کراہت عارض ہو گئی۔ پس ان امور قسم ثانی کا وجود مجلس مولود میں اس وقت تک مباح اور جائز ہے کہ اپنی حالت اہلیہ پر رہیں اور جس وقت خواص یا عوام کے ذہن میں ان کی کیفیت اندازاً راحت و تدب سے بڑھی دھمی مکروہ ہو جانے میں اور ایسی محفل کی شرکت اور اس کا عقد مکروہ ہو جاتا ہے اور وہ عمل مولود بدعت نہ ہیں ایجاد ہوا اور آخر تک جاری رہا وہ ہے جو جلال الدین سیوطی کے رسالہ حسن المقصد سے نقل کر چکا کہ جمع ہو کر پچھ قرآن پڑھیں اور آپ کا ذکر کر کے کھانا کھا کر چلے جا دیں اور اس سے زیادہ کچھ نہ ہو۔ انتہی لافاس عمل میں ذکر مندوب پر اجتماع یوم معین اور اطعام طعام نائم ہوا اور یہ دونوں امر باصلہ مباح ہیں اور کوئی امر منکر نہیں تھا۔ محض یہ دفعہ مباح تھے کہ خواص و عوام میں علماً و عملاً اپنے دھبے سے نہیں خارج ہوئے تھے تو وہ محافل مباح رہے اور ابتداء ایجاد سے آخر تک یہی وضع مباح رہی اگرچہ جن علماء کو اس میں خدشہ تھا، انہوں نے اس کو مکروہ سمجھا۔

اب شاہ ولی اللہ صاحب کی محفل کی کیفیت سنو۔ فیوض الحرمین میں فرماتے ہیں۔
وکنتم قبل ذلک بمملکۃ المظنمۃ فی مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی یوم ولادۃہ والناس یصلون علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ویزکرون ارحاصاتہ التي ظہرت فی ولادۃہ ومشاهدہ قبل بعثتہم فترایت انواراً سطحت دفعة واحدة لا اقول انی ادر کتھا بصر الجسد ولا اقول ادر کتھا بصر البصر واللہ اعلم کیف الامرین هذا اولک

فتمثلت ثلاث احوال فرج دھامن قبل الملائكة المتكلمين بامثال هذا المشاهد و
بمثال هذا المجالس ورايت بيحاطوا الملائكة احوال الرحمة التي - تاخرين غلو
فرما دی کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو مولد النبی میں اپنا ہونا بیان فرماتے ہیں کہ مکہ معظمہ میں آپ کی جائے
پیدائش ہے جہاں قبہ بنا ہے لوگ اس کی زیارت کو جاتے ہیں۔ شاہ صاحب اور جو لوگ وہاں
جمع ہوئے تو زیارت مکان کے واسطے جمع ہوئے اور وہاں جو صلوة و سلام اور آپ کے حالات
کا ذکر تھا وہ نفس نوکر آپ کا تھا۔ نہ اجتماع بتداعی ہوا تھا نہ وہاں طعام و شیرینی و قیام کا ذکر
ہے نہ وہاں فرش و خوراک کا نشان ہے نہ وہاں امر دان صبیح الوجہ نہ سفقہ بلباس و زئی مکروہ کا
بتہ ہے فقط وہاں ولادت کے دن لوگوں کا خود بخود جمع ہو جانا اور آپ کے ذکر اور صلوة
کا ہونا مذکور ہے۔ مزار انصاف درکار ہے کہ اس میں تو وہ امر مباح کہ سیوہی کے عمل مولد میں
منقول تھے وہ بھی نہیں۔ اب دیکھو کہ یہ عمل ہو لو دانتہ را ایجاد سے شاہ ولی اللہ تک جو بات
ہو اہل بدعت زمانہ کی محفل اور دعوے کو اس سے کیا مناسبت ہے کیونکہ اس وقت کی محافل
میں منکرات شرعیہ جو مباحلہ مکروہ و حرام ہیں۔ موجود ہوتے ہیں اور وہ امور کہ مباحلہ مباح تھے
اور ان کے عقیدے اور عمل میں علماً یا عملاً واجباً سنت ہو گئے ہیں اور مکروہ و بدعت بن گئے
ہیں ضرور موجود ہوتے ہیں۔ اگر پہلے علما اس وقت موجود ہوتے تو بالاتفاق سب کے سب منع
ہی فرماتے۔ ابتداء ایجاد سنت میں جو بعض امور مباحہ کا اضافہ کیا گیا تھا۔ چونکہ اس زمانہ میں یہ
امور عمل میں موکد نہ تھے۔ علماً و عملاً حد اباحت سے خارج نہ ہوئے تھے۔ لہذا اس میں حسن ظن
تو یہی ہے کہ ان علماء کے زعم میں خواص تو کیا عوام کو بھی اس سے مضرت نہ تھی۔ اگرچہ جن
علماء کو اس میں قدشہ تھا انھوں نے اس کو مکروہ کہا تھا۔ چنانچہ ایک مختصر فہرست مع عبارات
ان علماء مانعین کی ہدیہ ناظرین ہے یہ سب عالم اپنے زمانہ میں علم و فضل و وقفہ میں شہرہ آفاق اور
اقران میں ممتاز تھے۔

(۱) علامہ تاج الدین فنا کہا فی رحمۃ اللہ علیہ جو اجلہ فقہار سے ہیں اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں
لا اعلم لهذا المولد اصلاً فی کتاب ولا سنة ولا ينقل عنه عن احد من العلماء الا ائمة الذين
هم القادة في الدين المفسكون باناسر المتقدمين بل هو يدعاه احدنا البطلون و
شهوة نفس اعني هذا الكالون بدليل انا ادرنا عليها الاحكام الخمسة قلنا اما ان
يكون واجباً او مندوباً او مباحاً او مكروهاً او محرماً ليس بواجب اجماعاً ولا مندوباً لان حقيقة

المتدرب ما طلبه الشرع من غير ذم على تركه وهذا المبدأ في الشرع ولا فعله الصحابة ولا التابعون المتدينون فيما علمت وهذا هو الذي يدعى الله عز وجل أن عنه سئل ولا جائر أن يكون مباحاً لأن الابتداء في الدين ليس مباحاً باجماع المسلمين فلم يبق إلا أن يكون مكروهاً أو حراماً انتهى (۲) امام علامہ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ جو بڑے اکابرین مستندین سے ہیں بفضل شریف میں لکھتے ہیں جس جملہ ما احد ثوبہ من المبدع مع اعتقلاهما من ذلك من أكثر العبادات وأظهرها الشعائر ما يفعلونه في شهر الربيع الأول من المولد وقد احتوى ذلك على بدع ومحرمات الخدم عتقوا ومحرقات اور قبائح و زمام کی تفصیل کے بعد لکھتے ہیں۔ فان خلاصته وعمل طحاً ما فقط عتقوا به المولد ودعى اليه الاخوان وسلم من كل ما تقدم ذكره فهو بدعة بنفس نيته فقط لان ذلك زيادة في الدين وليس من عمل السلف المتقين واتباع السلف الحق ولم يقل من احد منهم انه نوى المولد ونحن نبيع فيسعدنا ما وسعهم انتهى۔ (۳) اور علامہ عبد الرحمن الغزالي الحنفی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں۔ ان عمل المولد بدعة لم يقل به ولم يقله رسول الله صلى الله عليه وسلم والخلفاء الاثمة انتهى كذا في الشريعة الابدية۔ (۴) اور علامہ فقیر الدین الدودی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں بجواب سائل لا يفعل لانه لم يقل عن السلف الصالح وانما الحدث بدع القرون الثلاثة في الزمان الطالح ونحن لا نتبع الخلف فيما اهل السلف لانه يكفهم الاجتماع فاني حاجة الى الابتداء انتهى وهكذا قال ابو الحسن علي بن الفضل المقدسي المالكي في كتابه جامع المسائل۔ (۵) اور شيخ الحنابلة علامہ شرف الدین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ان ما يعمل بعض الامراء في سنة احتفال المولده صلى الله عليه وسلم فمع اشتماله على التكلفات الشيعية بنفسه بدعة لحدثه من يتبع هو اذ ولا يعلم ما امره صلى الله عليه وسلم صاحب الشريعة ونهاية انتهى كذا في القول المعتقد (۶) اور قاضی شہاب الدین دولت آبادی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ تحفۃ القضاة میں فرماتے ہیں سئل القاضي عن مجلس المولد الشريف قل لا يعتقد لانه محدث وكل محدث ضلالة لكل ضلالة في انما هو لم يفعل من الجهال على راس كل حول في شهر الربيع الاول ليس بشئ ويقعون عند ذكر مولده صلى الله عليه وسلم ويرغمون ان روحه صلى الله عليه وسلم يجي روحاً رافز عمه باطل

بل هذا الاعتقاد شرك وقد منع الائمة الاربعة عن مثل هذا انتهى۔ (۷) اور علامہ فضل
جو نوری رحمۃ اللہ علیہ ہجرت العشاق میں فرماتے ہیں ما یفعل العوام فی القیام عند ذکر وضع
خبر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام لیس بشیء بل ہو مکروہ انتہی۔ (۸) اور قاضی نصیر الدین
گجراتی رحمۃ اللہ علیہ طریقۃ السلف میں فرماتے ہیں وقد احدث بعض جهال المشائخ اموراً
کتبوا لا تجد لها اثرًا ولا رسمًا فی کتاب ولا فی سنتہ منها التقیام عند ذکر ولادۃ سید الانام
علیہ الصلوٰۃ والسلام انتہی۔ (۹) حافظ ابو بکر بغدادی الشہیر بابن نقطۃ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں
ان عمل المولود لم یثقل عن السلف ولا خیر فی ما لم یعمل السلف انتہی۔ (۱۰) سیرت شامی
میں ہے جرت علاء کثیر من المجہلین اذا سمعوا ذکر وضعہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان
یقوموا لتطیباتہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وھذا التقیام بدعۃ لا اصل لھا انتہی۔
اور ظاہر ہے کہ جس بدعت کی کوئی اصل نہیں ہے وہ بدعت منہیہ ہوتی ہے۔ کما مر سابقاً۔ (نوٹ) علامہ
احمد بن محمد بن محمد مصری مالکی نے اپنی نفیس کتاب القول المتعمد میں مذاہب الاربعہ کے بڑے بڑے
علماء کے اقوال نفساً نقلوا مجلس مولود کی ممانعت و مذمت میں نقل کئے ہیں جس کا بھی چاہے مطالعہ
کریں اور لکھا ہے قد اتفق علماء المذہب الاربعۃ علی ذم العمل بہ۔ (۱۱) ذخیرۃ السالکین
میں ہے چیز ہے کہ تمام ان مولدے ناسناذریہ غتست چہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکس را بدین لغزو
است و نہ خلفاء او نہ ائمہ و نہ فردا بن فعل کردہ اند۔ انتہی۔ (۱۲) اور علامہ حرن بن علی رحمۃ اللہ
علیہ رسالہ طریقۃ السلف میں لکھتے ہیں: وما احدثتہ الصوفیۃ الجھلۃ من مجلس المولود فی
شہر الربیع الاول لا اصل لہ فی الشرع بل ہو بدعت مذمومۃ و فیہا مانا کو کثیرۃ۔
منہا تخصیص یوم من الايام بفعل غیر معین و ہو منصب الشرع فاخصیص من
عند نفسہ ادعاء منصبہ و القیاس علی تخصیص الشارع بدون علۃ مشترکہ لیس
بصیحیح علی۔ انہ لیغترط فیہ الاختہاد و منہا فیہ طعن و مذمت و ملازمۃ علی السلف
حجت لم یفعلوا اخلاقہ خیر کثیر و یدل علی غایۃ المحبۃ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مع انہما کم فی محبۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم حیث لم
یکون لامتہ امر افیہ غایۃ محبتہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ و محبتہ صلی اللہ علیہ وسلم
الایمان لقولہ علیہ السلام لا یومن احدکم حتی اکون احب الیہ من والدہ و ولدہ
والتاس اجمعین فیوجب نیۃ البخل بہ علیہ السلام عما ہو غایۃ الایمان الاسلام

بل علی اللہ حیث لم یکل شر بیعتہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد قال اللہ تعالیٰ فی تمجیل شریعتہ
 صلی اللہ علیہ وسلم الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی وایضاً قال اللہ تعالیٰ وتمت
 کلمت ربک صدقاً وعدلاً ومنہا التشبہ بالنصارى من اهل الکتاب فانهم یعظمون یوم
 ولادة عیسی علیہ السلام ویسمونه باسم معناہ یوم عظیم ومنہا التشبہ بکفرۃ الهند
 حیث یعظمون یوماً من ایام السنۃ ویقولونہ ہذا یوم ولادة کنہیا ویزعمونہ بالعتقۃ
 یجحدون الذنوب۔ (۱۳۶) علامہ شامی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں۔ اچھے منہ الذرۃ بقراءۃ المولود
 فی المناء مع اشتقالہ علی الغذاء واللعب وایجاب ثواب ذلک الی حضرت المصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم انتہی (۱۳۷) مواہب لدنیہ میں لکھا ہے۔ لیلۃ مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل
 من لیلۃ القدر من وجوہ ثلاثۃ الخ اس کے تحت میں علامہ نور الدین سیرا سی شالی مواہب لدنیہ
 لکھتے ہیں۔ قولہ افضل من لیلۃ القدر ذکر و امثل ہذا فی المفاضلۃ بین لیلۃ الاسراء و
 لیلۃ القدر و اجابوا منہ بان لیلۃ الاسراء بالنسبۃ الیہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل و
 لیلۃ القدر بالنسبۃ لامتہ افضل۔ و ذکر ابن ہجر العیثمی فی مولدہ بعد ما ذکرہ
 للمصنف من الوجوہ الثلاثۃ ما نصہ ہذا غایۃ ما وجہ یہ ہذا القول و فیہ احتمال
 واستدلال بما لا ینتہی المدعی لانہ ان ارید تلک اللیلۃ ومثلہا فی کل سنۃ الی القیامۃ
 افضل من لیلۃ القدر فہذا الفضلیۃ لا تنتہی ذلک کما ہو جلی وان ارید عین
 تلک اللیلۃ فلیلۃ القدر موجودۃ و فی فضلہا فی الاحادیث الصحیحہ علی غائر لیا الی
 السنۃ بعد الولادۃ بل بالمبعث بل الهجرة فلم یکن اجتماعہما حتی یتأقی التفضل
 بینہما وانما تلک القفصت و ہذا باقیۃ الی القیامۃ وقد نص الشارع علی افضلیتہا
 ولم یتعم من لیلۃ مولدہ ولا امثالہا بالتفضیل دلیلاً فوجب علینا ان نقصر علی ما
 جاء عنہ ولا نبتدع شیئاً من عند نفوسنا القاصرات عن احداک الالبوقیف منہ صلی اللہ
 علیہ وسلم علی اننا لو سلمنا افضلیۃ مولدہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یکن لہ فائدۃ اذ لا فائدۃ
 بتفضیل الاممۃ الا بفضل العلل فیہا واما التفضیل ذات الزمن الذی لا یكون العمل
 فیہ فلیس لہ فائدۃ۔ انتہی (۱۵۱) حضرت محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکوت میں لکھتے ہیں۔۔۔
 الحمد للہ الذی ہذا انا للہ او ما کنہنہدی لولا ان ہذا انا اللہ لقد جاءت رسل ربنا
 بالحق علیہم من الصلوۃ اتہا ومن النجات اکلمہا بحیثۃ التقات کاندوے کوں نامزد

ابن حقیر ساخته بودند و وصول آن مہتیج و مسرور گردیده جزا کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ خیراً از اندراج یافتہ کہ اگر چنانچہ بمالغدر منع منصفین مہلول و کہ عبارت از فضائل و اشعار غیرت خواندن ست نیز لود غوی اعوی میر مجرتحمان و بعضیہ باران ایہجا کہ در واقعہ آنحضرت صلعم دیدہ اند کہ ازین معرکہ مہلول و بیاضی اندر بہتر نہا ترک نمودن مہلول و بے شکل است، محضاً اگر واقعہ را اعتبار بود و ہر منہلاً اعتبار ہا شد مریدان را بہ پیران ہیچ احتیاج نہا شد و التزام طریقہ از طرق عبت می افتد چہ ہر مرید سے موافق و قانع خود عمل نماید و مطابق منامات خود زندگی خواہد نمود آن دفعات و منامات موافق طریق پیر ہا باشند یا نہا شد ہر معنی او بود یا نہا بود بریں تقدیر سلسلہ پیری مریدی بر ہم میخورد و ہر بواہو سے بوضع خود منتقل میگردد مرید صادق ہر از قانع را با وجود پیر بہ نیم جوئی خود و طالب رشد با دولت حضور پیر منامات را اضافات احلام می شمارد و ہیچ التفات بہ آنہا نمی نماید شیطان لعین دشمنی است قوی منتہیان را کہ میا و امین نیستند و از مکر و لڑزالی و ترسانند از مبتدیان و متوسطان چہ گوید غایتہ ما فی الباب منتہیال محفوظ اند و از سلطان شیطان مصون بخلاف مبتدیان و متوسطان پس بوقائع ایشان شایان اعتماد ہا شدند و اگر دشمن محفوظ نہوند از او راسی کتوب می ہے بنظر انصاف بہر بیند کہ اگر چہ حضرت ایشان در زمان در دنیا زندہ می بودند و این مجلس و اجتماع منقذ می شد آیا باین امر راضی می شدند و این اجتماع را می پسندیدند یا نہا یقین فقہان ست ہرگز نہا معنی را تجویز نمی فرمودند فقیر علام بود قبول کنند یا نہا کنند ہیچ مضائقہ نیست و گفانش شہداء نہا کہ خدمت را دہا و اہل ان کا بنابر مان وضع مستقیم باشند با فقیران را از صحبت ایشان غیر از حرمان چار نیست زیادہ چہ تصدیق دہا و السلام اولاً و آخراً - انتہی -

(۱۶) حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تھذیب اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں :-
 لوع با نزد ہم - امثال متجددہ را یک چیز بجنبہ دانستن و این وہم خلیہ ضعیف العقلا غلبہ دارد حتی کہ آب دریا و شعلہ چرغ و آب فوارہ را اکثر اشخاص یک آب و یک شعلہ خیال کنند و اکثر شعبہ ہد عادات خود منہک این خیال اند مثلاً روز عاشورا دہر سال کہ بیاید آنروز شہادت حضرت امام حسین گمان برند و احکام ماتم و نوحہ و شیون گریہ و زاری و فغان و بیقراری آغاز نہند مثل زنان کہ ہر سال بر میت خود این عمل نمایند حالانکہ عقل بالبدایت میداند کہ زمان امر سبتال غیر قارست ہرگز جزو او ثنات و قرائد ندارد و اعادہ معدوم محال، و شہادت حضرت امام دہلوی شدہ بود کہ این روز را آنروز فاصلہ ہزار و دود سال دہا و این روز را با آن روز چہ اتحاد

و کلام مناسبت و روز عید الفطر و عید النحر را برین قیاس بنایا کرد کہ در آنجا ایام سرور و شادمانی سال بسال تجدید است یعنی ادائے روزہ رمضان و ادائے حج خانہ کعبہ کہ شکر اللہ للنعمة المتجددة سال بسال فرحت و سرور نو پیدا می شود و لهذا اعیان و شرائع برین و ہم فاسد نیامده بلکه اکثر عظام نیز روز و ہم جان و امثال این تجدیدات و تغیرات آسمانی را عید گرفته اند کہ ہر سال چیزے نو پیدا میشود و موجب تجدید احکام می باشد و علی ہذا القیاس تجدید عید بابا شجاع الدین و تجدید عید غدیر و امثال ذلک منی برائیں و ہم فاسد است از بیجا معلوم شد کہ روز نزول آیت الیوم اکملت لکم دینکم و روز نزول وحی و شب معراج را چہ در شرع عید قرار نہ داده اند و عید الفطر و عید النحر را قرار دادہ اند و روز تولد و وفات پیغمبر را عید نگردانید و چہ اصوم یوم عاشورا کہ سال اول بموافقت یہود و مسخرت صلعم بجا آورده بودند سوخ شد درین ہمہ ہمیں ستر است کہ ہم را دغیہ بنا شد بدون تجدید نعمت حقیقتہ سرور و فرحت نمودن یا غم و ماتم کردن خلاف عقل خالص از شوائب و ہم است انتہی (۱۷۱) ایک عبارت کبیری شرح منیبہ نقل کرتا ہوں اس کو محفل مولود سے نہایت مناسبت ہے اور اس سے کراہت اس مجلس کی واضح ہو جاتی ہے صلوٰۃ الرغائب نماز نفل ہے جو شکم کے بعد حلاوت ہوئی اور ایسا ہی صلوٰۃ شب برات و صلوٰۃ لیلة القدر شائع منیبہ نوافل مسجہ بیان کرنے کے بعد ان کی کراہت کے بیان میں لکھتے ہیں۔ و بعد ذلک فالصلوة خیر موضوع ما لم یلزم منها از کتاب مکرأه اعلمان النفل بالجماعة علی سبیل التداعی مکروهة علی ما تقدم ماعدا التراويح و صلوٰۃ الکسوف و صلوٰۃ الاستسقاء فعلم ان کلاً من صلوٰۃ الرغائب لیلة اول جمعة من رجب و صلوٰۃ البراءة لیلة النصف من شعبان و صلوٰۃ لیلة القدر لیلة السابع والعشرين من رمضان بدعة مکروهة و قول ابو الفرح ابن الجوزی و ابو یکر الطبرطوسی صلوٰۃ الرغائب موضوعة علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کذب علیہ و قد ذکرہ و اکثر اہل تہذیب و جوہل علم فعلھا بالجماعة وھی نافلة و لم یروہ الشرع و منها تخصیص سورة الاخلاص و القدر و لم یروہ الشرع و منها تخصیص لیلة الجمعة دون غیرھا و قد ورد النهی عن تخصیص یوم الجمعة لصیام و لیلة لقیام و منها ان العامة یعتمدونھا اھا سنة من سنن النبی صلعم فیکون فعلھا سبیلاً لکن ہم علیہ علیہ السلام قلت بل کثیر من العوام یبلاد الروم یتقن و غافراً و کثیراً منهم یترون الفرائض ولا یترونها

وہو المصیبة العظمی ومنہا ان ضلھا لآخری قاصد وضع الاحادیث بالوضع والافتراء
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومنہما ان الاشتغال بعدد السور مما یخل بالخشوع
 والتدبر وہو مخالف السنۃ ومنہا ان فی صلوۃ السراغاب مخالفت السنۃ فی
 تصحیل الفجر ومنہا ان سجدتہا مکروہتان اذ لم یشرع التقرب بسجدۃ منفردۃ
 بلا رکوع غیر سجدۃ ثلاثۃ عند ابی حنیفۃ وما لک وعند غیرہما غیرہا وغیر
 سجدۃ الشکر ومنہا ان الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من الائمة المجتہدین
 لم ینقل عنہما تان الصلوۃ تان فلو كانتا مشروعتین لہما افتتاعن السلف وانما
 حدثتا بعد الارباع مائۃ وليس لاحد ان یمتدل علی شرعیتہما بما روی عنہ
 علیہ السلام انه قال الصلوۃ خیر موضوع فان ذلک یخص بصلوۃ لا یتخالف
 الشرع بوجہ من الوجہ وقد صح النہی عن الصلوۃ فی الاوقات المکروہۃ انتہی
 یس غور کرنا چاہیئے کہ صلوۃ افضل القربات ہے اور خیر موضوع ہے۔ ان امور مذکورہ
 ہا لاک بنا پر بدعت ہو گئی۔ اسی طرح انہی بعض ائمہ مذکورہ بالا کی بنا پر یہ مجلس مولود و مرد و
 بھی بدعت ہو گئی۔ فقہ تبر و تنکر۔ (۱۸) وكان ما لا یفی تعظیم العلم والدين
 حق کان اذا اراد ان یحدث توفاً وجلس علی صدر رفا شہ و سراح لمحبتہ واستعمل
 الطیب وتمکن من الجلوس علی وقار وھیبۃ ثم حدث فقیل لہ فی ذلک فقال احب ان
 اعظم حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومزج یوماً علی ابی حازم وهو جالس
 یحدث فجارہ فقیل لہ فی ذلک فقال لانی لم اجد موضعاً اجلس فیہ فکرمھت ان
 اخذ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانا قائم انتہی (الاکمال فی اسماء الرجال)
 للعلامة الخطیب التبریزی صاحب مشکوٰۃ) لو طے۔ اس سے معلوم ہوا کہ
 حضرت امام ہالک باوجودیکہ اس قدر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم فرمایا کرتے
 تھے مگر کھڑے ہو کر حدیث و ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سننے کو مکروہ اور خلاف ادب
 جانتے تھے۔ لو طے۔ مانایہ تفریح یہ غشی اور یہ عید منانا اس بیٹنے کی اس تاریخ میں اسلئے
 کیجاتی ہے کہ خیال ہے کہ اس میں حضور تو کد ہوئے۔ میں کہتا ہوں اسی طرح یہ بھی مشہور ہے
 کہ اس بیٹنے کی اسی تاریخ کو حضور کا انتقال بھی ہوا بلکہ عوام میں تو اس بیٹنے کا نام ہی بارہ وفات
 ہے تو کیا اس انتقال کا صدمہ کچھ نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ ہر قلب مسلم اس صدمہ کا کاہ سے پارہ پارہ

ہو جائیگا پس یہ مہینہ اور یہ تاریخ اگر اپنے ساتھ ایک بہت بڑی خوشی لائی ہے تو اسی کے برابر ایک بہت بڑا رنج بھی لائی ہے پس حکمت الہی کا نقص ہی تھا کہ حضور کے یوم و ماہ ولادت کو یوم سرور و عید نہ بنایا جائے۔ غرض اسی تاریخ و مہینہ میں آپ کے انتقال کی حکمت یہی ہے۔ پھر کس قدر مجرمانہ غفلت ہے کہ خوشی کو تو سامنے رکھا جائے اور رنج کا خیال تک نہ آئے۔

(۱۹) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کتاب الاعتصام بالسنة جلد اول ص ۳۱ میں فرماتے ہیں: غالباً عبادۃ عن طریقہ فی الدین مخترعة تضاهی الشریعة بقصد بالسلوک علیہا المباحۃ فی التبعید للہ سبحانه تعالیٰ قولہ تضاهی الشریعة - یعنی اٹھانے کا شبہ اطرافاً الشریعۃ من غیر ان تكون فی الحقیقۃ كذلك بل ہی مضادۃ من اوجہ متعدۃ متھا وضع الحدود ومنها التزام الکلیفیات والہیات المعینۃ کالذکر ہیئۃ الاجتماع علی صوت واحد اتخاذ یوم ولادۃ النبی عیداً او ما الشبہ ذلک۔ انتہی۔

سوال :- تاریخ ولادت ماہ ربیع الاول کی بلکہ پیر کے دن کی جب افضلیت ثابت ہے تو اس میں بہ نسبت اور دنوں کے عبادت بھی افضل ہوگی پس یہی وجہ اس شخص کی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پیر کے روزہ کے متعلق دریافت کیا گیا، آپ نے فرمایا فیحدو لدت یعنی اسلئے کہ میری ولادت کا دن کر اور ابولہب کے جوہر فرزند ولادت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے اس دن عذاب ہلکا کیا جاتا ہے۔

الجواب :- اس روایت میں توفیہ ولدت ہے اور ایک روایت میں ہے کہ اس دن اعمال پیش ہوتے ہیں میں چاہتا ہوں کہ یہ عمل بھی پیش ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے یہ علت بیان نہیں کی تھی بلکہ حکمت بیان کی ہے۔ بہر حال ربیع الاول یا یوم ولادت یا یوم الاثنین کی افضلیت سے اور اس دن میں روزہ رکھنے کی تخصیص سے ہر عبادۃ کا افضل ہونا اور ہر عبادت کی تخصیص ثابت نہیں ہو سکتی۔ سنو جمعہ اور شب جمعہ سب دنوں سے افضل ہے مگر ان عبادات کے سوا جو شارع علیہا السلام نے اس میں مقرر کر دیں دوسری عبادات اور دنوں کی بہ نسبت افضل نہیں بلکہ دوسری عبادات کو جمعہ یا شب جمعہ میں خاص کرنا مکروہ ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تختصوا لیلۃ الجمعة بقیام من اللیلۃ۔ اور لا تختصوا یوم الجمعة بصوم من بین الايام۔ اس حدیث میں ارشاد ہوا کہ تم جمعہ اور شب جمعہ کو صوم و صلوٰۃ کے واسطے خاص مت کرو کیونکہ جس قدر اور جمعہ اور شب جمعہ میں، تم نے فرمادے ہیں وہی ان میں افضل و خیر ہیں۔ اور روزہ اور نماز نوافل مطلق اوقات میں یکساں

ہیں خصوصیت اور تقید کسی وقت کی بدون ہمارے حکم کے درست نہیں۔ بحر الرائق میں ہے
 لا نذكر الله إذا قصد به التخصيص بوقت دون وقت أو بشئ دون شئ لم يكن مشروعا
 مع الہ یؤدبہ الشریع اور تخصیص سورۃ اور تخصیص مکان کی کراہت جمیع کتب فقہ میں
 موجود ہے۔ الخلائق الاولیاء یوم ولادت کی افضلیت سے اس میں مجلس مرقومہ کی تخصیص
 اور افضلیت کس طرح جائز ہو سکتی۔ باقی رہا آپ کی ولادت پر سرور کرنا تو ہر وقت ہر مسلمان کا ایمان
 ہے اس کا کون منکر ہو سکتا ہے۔ بحث تخصیص اور تغیر حکم مطابق شرع میں ہے۔ دیکھو شرح مواہب
 لدنیہ للحلالمہ نور الدین سبیر بائیؒ کا مرقی ص ۱۴۹

سوال۔ گو فقہاء نے التزام اور اصرار اور تخصیص کو مکہ وہ لکھا ہے لیکن امر مندوب پر التزام
 و اصرار و تخصیص جائز کیا ہے۔ چنانچہ ایک صحابی نے سورۃ اخلاص کو لازم کر لیا تھا اور اس پر
 اصرار تھا چنانچہ یہ مقدمہ حضور علیہ السلام کے حضور میں پیش ہوا، آپ نے بھی اجازت دی۔ پس
 جب کسی مباح یا مستحب کے فعل پر التزام اور اصرار جائز ہے تو دوام اور عاقبت بدرجہ اولیٰ جائز ہے
 لہذا فقہاء کا مطلق التزام و اصرار کو اولیٰ دوام کو جس میں جہل اور عوام کو تغیر شرع کا ایہام ہو
 یعنی عوام کے مثل سنت واجب اعتقاد کر لینے سے مکہ کہنا غلط ہے۔ ہاں التزام اعتقادی ممنوع ہے۔
اجواب۔ ایک صحابی نے جو سورۃ اخلاص کو لازم کر لیا تھا اس کی صورت یہ تھی کہ جب

اس صحابی نے اس پر التزام کیا اور جملہ صحابہ نے اس پر اعتراض کیا تو اس التزام پر بھی یہ کا اعتراض
 بلا وجہ شرعی نہ تھا اسی واسطے جب حضور کی خدمت میں یہ امر پیش ہوا تو آپ نے صحابہ کو منع فرمایا بلکہ
 خود بلا کر اس کا سبب بددعا اور ناپ کا اس امر کے لئے بنا کر پوچھنا بھی بلا وجہ شرعی نہ تھا پس اگر یہ امر
 ناجائز نہ ہوتا تو آپ صحابی کو منع فرمادیتے۔ جب اس نے اس سورت کی محبت کا حال بیان کیا اور
 باوجودیکہ اس سورت کی فضیلت محقق بھی تھی اور فی نفسہ یہ امر جائز بھی تھا تو حضور نے صفۃ الرحمن
 کی محبت کی وجہ سے جنت کی بشارت دیدی۔ جَعَلَ اٰیٰتِہٖ دَلٰلٰتٍ لِّلْحٰجَةِ لٰکِنَ حَدِیثِہٖ اِیْنَ
 دینا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ پس دوسروں کے لئے صحابہ کا انکار اور ان کے انکار کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی طرف سے تقریر ہونا اور ایہام التزام کا رفع فرمانا التزام کے بغیر شروع ہونے پر حجت ہو گیا پس اس
 واقعہ سے کچھ شبہ نہیں ہو سکتا۔ خدیجہ و لا تزل۔ اس کی نظیر ایک دوسری روایت ہے کہ ایک صحابی
 نے رکعت کے پالے کے واسطے قبل وصول صف کے نیت کر کے رکوع میں شریک ہو کر رکوع کی حالت
 میں چل کر صف کے برابر ہو گئے تو حضور علیہا السلام نے فرمایا اِنَّ اللہَ حَرَصًا لَا تُعَدُّ دِکْیُو فِعْلٍ

مکروہ تھا اگر اس پر آپ نے مدح فرمائی اور پھر منع بھی فرما دیا۔ غافقہ۔ لہذا اس فہم پر فقہاء کے اجتہاد اور دیگر احادیث نبویہ پر نکتہ چینی کرتا بیجا ہے۔ پس التزام مالا یزیم اور اصرار و تخصیص فعل مندوب عملاً و اعتقاداً بال اتفاق ہر طرح ناجائز رہاں دوام بلا اصرار و التزام اور دوام بلا ابہام عوام بعض کے نزدیک جائز ہے لیکن فتح القدیر میں ہے۔ والحق ان المدامۃ مکروہہ مطلقاً سواء ذلک حتیٰ اولاً اتفق اور حدیث احب الاعمال ما دلیع علیہ میں دوام منطقی، او نہیں بلکہ موانعت عریضہ یعنی استعمال اکثر مع ترک فی بعض الاحیان مراد ہے۔ نہ اعمال بصرار کہ کبھی ترک ہی نہ ہو۔ المراد من الدوام الموانعۃ العریضۃ (یعنی لا المنطقیۃ) کرمانی و قسطلانی شرح بخاری پارہ ۲۶۔

سوال۔ متعدد رسائل میں دیکھنے میں آیا کہ ذکر ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قیام میلادی مستحب، اور ازکار سے جو صورت علیہ ولادت کی ذہن میں مقرر ہوتی ہے اس کو قیام ہے جو حضور علی کو حضور بصری کے قائم مقام کیا گیا جیسے کہ حضور علیہ السلام نے کفار کو دکھانے کیلئے مسلمانوں کو حج میں رمل کا امر کیا تھا لیکن اب نوال علیہ کے بعد بھی رمل کیا جاتا ہے اور یہ رمل مستحب۔ (از انوار ساطع)

الجواب۔ مطلقاً ذکر اللہ و ذکر رسول میں نفس قیام جائز ہے اس کا کوئی منکر نہیں خاذ کو اللہ قیاماً و قعوداً و علی جنوہہ الا یہ۔ مگر ہاں جب التزام یا تخصیص مطلق عارض ہو جائے بدعت کہتے ہیں ورنہ نفس قیام میں خلاف نہیں۔ باقی رہا قیام میلادی مذکور تو اس کا شریعت میں کچھ اصل ہی نہیں جیسا کہ سیرت شامیہ میں ہے۔ ہذا القیام بدعت لا اصل لہا۔ چنانچہ صحابہ کرام جب حالات فخر عالم علیہ السلام کے بیان کرتے تھے تو وہ کھلی پاک نظر میں آجاتا تھا خواہ وہ علیہ ہوتا یا اور کوئی واقعہ ہوتا کائنات کلاماً بولناٹھے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہنیہ کے ساتھ کبھی معاملہ خود ذات کا کیا ہوا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو کوئی نشان دے کہ ولادت کے ذکر میں یا گھر سے باہر شریف لانے کے ذکر میں یا غزوات سے آنے کے ذکر میں کسی نے ۷۰۰، ۸۰۰ برس تک تلعلاً مشکلی صورت ذہنیہ کو قیام یا اس صورت سے مصافحہ کیا ہو یا اس صورت کو سلام کہا ہو کیونکہ ذات کی تعظیم اور ہے اور ذکر و اکرام کی تعظیم اور ہے تمام دنیا کا مانا ہو و منصور العمل ہے کسی محترم ذات کی تعظیم اور اس کا اکرام سلام مصافحہ معافقہ اور قیام احترام سے کیا جاتا ہے اور مذاکرہ کے وقت اس کے ذکر و اسم کی تعظیم صرف الفاظ تعظیمی ہی کی جاتی ہے۔ اگر مذاکرہ کے وقت سکے ذکر یا اسم کو سلام مصافحہ معافقہ اور قیام کہا جائے تو بے محل ہی نہ ہوگا بلکہ اس فعل کو اس محترم کے حق میں مذاق اور استہزاء کرنے میں شمار کیا جائیگا۔ تجربہ کر دیکھو۔ اور التفحیات

میں جو خطاب اور ندا ہے وہ صورت ذہنیہ کو نہیں ہے بلکہ بوجہ صلوة والسلام کے ہے کہ اس میں وعدہ ایصال ہو چکا ہے یا عند بعض یہاں یہ صیغہ محض اقل کے لئے ہے اس پر بھی بعض صحابہ نے اتیمات سے بعد انتقال حضور علیہ السلام کے حرف خطاب اور حرف نہ کو نکال دیا تھا یا بوجہ روبا حقیقتہ تحریر کے ہے مگر اقل الشیخ فی ترجمۃ مشکوٰۃ۔ پھر اس وجہ کہ استجاب و استحسان کا کون رستہ ہے۔ جب شریعت میں حکایت کے ساتھ حقیقی محکی عنہ کا معاملہ کرنے کا ثبوت ہی نہیں تو کیا اپنے نفس سے اس کے لئے اصل پیدا کیجے گا۔ اور یہ غلط ہے کہ باجود زوال علت کے رطل محبت ہے۔ ایک علت کے زوال سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس حکم کے لئے کوئی دوسری علت بھی نہ ہو چنانچہ خود ملا علی قاریؒ نے اس کا جواب شرح مناسک میں دیا ہے لا ینقال الاصل فی الحکم ان یزول یزوال العلة فانما لقول قد فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد نزول المشرقة تذکر النعمة الا من بعد الخوف یشکر علیها فهذا علة أخرى والحکم قد ینتبت لعل متبادلة وانتفاء شخص علة لا یؤثر فی انتفاء نوع الحکم ولا ن سلم فالحکم مہنا مع عدم العلة فهو غیر محقول المعنى الخ

الحاصل ذکر مبارک آپ کا لاریب موجب کمال سرور مومن کا ہے مگر ذہن میں ولادت کا تصور جا کر اس تصور ولادت کے ساتھ معاملہ عین ولادت کا کرنا محض بے اصل ہے۔ ہاں کوئی عشق اور وجد میں بکھڑا ہو جائے یا بے اختیاری میں کچھ کرے یا عالم غیب و برزخ میں دیدار پر تو جمال جہاں آرا سے مشرف ہو جائے یا مشاہدہ تمثال ہو وہ اس بحث سے خارج ہے جیسا کہ مدارج النبوة میں بعد حکایات اوہیارا و کشف الغطاء میں ہے کہ یہ سب منام اور لفظ میں مشاہدہ تمثال ہے نہ عین حقیقت، علاوہ ازیں پیام میلادی میں التزام و اصرار اور تخصیص بھی ہے جو اس کے بدعت ہونے کو اور بھی نوک نہایت ہے اور نیز اکثر جہلاء اور بعض علماء ربند باطن کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام ہر محفل میلادی میں تشریف لاتے ہیں۔ تعظیم کے واسطے کھڑا ہونا فرض ہے نیا نکر نیوالا کافر ہے رد کیجیو ان کا مشہور اور بہت مستند مجموعہ فتاویٰ غایۃ المرام مشہور و مذکور و مذکور حالانکہ یہ محض اعتقاد فاسد اور غلط ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور قیام احترام و اکرام یعنی ہوض عند القاروم بھی حضور علیہ السلام کو اپنے لئے بوجہ بے تکلفی پسند نہیں تھا۔ ترمذی میں حدیث ہے لم یقوموا اذ اسأوا لعلما یعلمون من کراہیتہ لذلك۔ قیام تعظیم یعنی قائم رہنا جس طرح کا قیام سلاطین عجم کے لئے کیا جاتا تھا تو خود حرام ہو چکا تھا۔ کیا صحابی رضی اللہ

عنہم ممنوع و حرام قیام کرتے۔ معاذ اللہ۔ بلکہ قیام احرام جس کو حلال جانتے تھے بوجہ ارضاء خاطر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ترک کرتے تھے۔ ادا رادۃ اس پر تین قرینہ ہے۔ اور یہ حدیث مقام مدرہ صحابہ میں مذکور ہے کیا حرام کا ترک بھی قابل مدرہ ہے۔ الحاصل یہ قیام احرام و احرام کسی کی تشریف آوری پر جائز ہے اور اس کو فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے لئے بوجہ بے تکلفی پسند نہیں فرماتے تھے اور جہاں معلوم ہوتا تھا کہ آپ راضی ہیں تو یہ قیام احرام بھی کرتے تھے شرح طبری ملا حظہ محل الکراہۃ للمحجۃ والاتحاد الموجب ساقع التکلف والحشمۃ بدل علیہ قولہ لم یکن شخصی احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتنی۔ لیکن حضور علیہ السلام کے ہر محفل میلاد میں تشریف لانے کا عقیدہ بالکل باطل ہے۔ اس کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں ہے بلکہ یہ عقیدہ احادیث صحیحہ کثیرہ کے مخالف ہے۔ احادیث کثیرہ سے یہ ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ مجھ پر تمہارا درود و سلام پیش کیا جاتا ہے جس وقت اور جہاں کہیں بھی تم درود بھیجو برابر مجھ کو پہونچایا جاتا ہے۔ ان صلواتکم تعرض علی حیث ما کنتم اور ایک جماعت ملائکہ کی خاص اسی کام کے لئے منتخبین ہے کہ جہاں ہمیں بھی کوئی امنی درود و سلام حضور علیہ السلام پر بھیجتا ہے وہ برابر پہونچاتے ہیں لیکن حضور علیہ السلام نے کہیں یہ نہیں فرمایا کہ میں خود ہاں تشریف لیجاتا ہوں تاکہ اس پر عقیدہ رکھا جائے اس عقیدہ کا بدعت ہونا ظہر من الشمس ہے اور اگر اس میں عقیدہ حضور روح فخر عالم کا علم غیب استقلالاً ہو تو شرک ہوگا۔ کما فی تحفۃ القضاۃ۔ ساینالاً تزوع قلوبنا بعد اذ ہدینا و ہب لنا صرہ لدنک رحمتہ انک انت الوہاب۔

(اعتراض) حضرت محدث گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ ذکر مولود شریف کو کنہیا کے جنم کے مشابہہ اور ناجائز کہتے ہیں۔

(جواب) یہ بھی صریح جھوٹ ہے۔ معاذ اللہ ذکر مولود شریف کو برگزیدہ مشابہہ نہیں کہتے۔ اور نہ منع کرتے ہیں۔ علامہ اہل حق کے نزدیک ذکر مولود شریف باعث برکات و حنات ہے حضرت مولانا غلیل احمد صاحب المہند صلا پر تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قریبی علاقہ ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے خواہ ذکر ولادت شریف ہو یا آپ کے بول و برائے اور نشست و برخاست اور بیداری اور خواب کا تذکرہ ہو جائے۔ حاشا تم کو کیا کوئی مسلمان بھی ایسا نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کا بلکہ

آپ کی جنیبوں کے غبارِ آپ کی ساری کے گدھے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح و بدعتِ سیمپا حرام ہے۔ انتہی سہاں البتہ اگر کوئی مولود شریف میں ذکرِ ولادت کے وقت یہ اعتقاد کرے کہ لَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ اَمْنٍ صَٰلِحٌ کہ گویا اب اس وقت پیدا ہو رہے ہیں اور لطفِ مادر سے عالمِ شہود میں آ رہے ہیں اس لئے تعظیم کے لئے کھڑا ہونا چاہیئے اور ہر مرتبہ از سر نو ولادت کی نقلِ اناری جاتی ہے تو یہ اعتقاد اور خیال ہنود کے اعتقاد کی طرح ہے جو منع ہے پس ایسے غلط خیال کے ساتھ قیام کرنے کو بوجہ تشابہ اہل ہنود منع فرماتے ہیں چنانچہ عبارت یہ ہے۔ قَوْلُهُ يٰۤاَيُّهَا وَجْهٌ هُوَ رُوحٌ پَاسِطٌ عَلٰی سَلَامٍ کی عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی (یعنی پیدا ہوئے) اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت و وقوعِ ولادت شریف کے ہونا چاہئے اب ہر روز گوشتی ولادت کمر ہوئی ہے پس یہ ہر روز عادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے کہ سانگ کہنیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں۔۔۔۔۔ معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا۔ انتہی۔ دیکھئے اس بغی گروہ نے اس میں یہ تصرف کیا کہ عادہ ولادت کی جگہ عادہ ذکرِ ولادت قرار دیا پھر اتنے تصرف سے بات کہاں سے کہاں پہنچادی۔ غرض علماء اہل حق ہرگز ذکرِ ولادت کے تذکرہ نہیں بلکہ نقلِ ولادت سے منکر ہیں نصاریٰ اور ہنود اور وادھن کی دیکھا دیکھی جب مسلمانوں نے اپنے پیغمبر کی ولادت مبارک کی نقل اتارنا شروع کی تو لازمی طور پر حافیِ سنتِ علماء کو نااندیشہ ہوا کہ رفتہ رفتہ کہیں یہ بات کہنیا جہنم کی صورت نہ اختیار کر لے۔ چنانچہ باریتوں کا ایک گروہ صوبہ راجپوتانہ کی ایک ریاست میں بروقت ذکرِ ولادت توپ کے گولے چھوڑنا ہے گویا اس وقت حضور کی پیدائش ہوئی ہے اور مدراس میں تقارہ اور ڈھول بجاتے ہیں اور بعض جگہ مارے خوشی کے رقص بھی کرتے ہیں کیونکہ وہاں یہ رسم ہے کہ لڑکے کی پیدائش کے وقت ہندو یا توپ چھوڑتے ہیں اور کہیں نقالے اور ڈھول بجاتے ہیں اور ہندوستان میں عام رواج ہے کہ بروقت ذکرِ ولادت تعظیم کا کھڑے ہوتے ہیں اور سلام عرض کرتے ہیں۔ اور بعض جگہ جھک جھک کر زبان اور ہاتھ سے لکھنوی سلام کرتے ہیں اس خیال سے کہ گویا اس وقت حضورِ لطفِ مادر سے عالمِ شہود میں تشریف لا رہے ہیں اور ان کے اکثر علماء قیامِ میلادی کی بھی وجہ اپنے معتقدین اور اپنے رسالوں میں بیان کرتے ہیں یہ محض ذکرِ ولادت نہیں ہے بلکہ اس کی نقالی بھی ہے پس مولود شریف میں ایسی ناشائستہ حرکات دیکھ کر اگر علماء اہل حق نے منع کیا اور ان نقالیوں کو ہندؤں کی نقالی کی طرح بتایا تو کیا بڑا کیا وہ ذکرِ ولادت کو برا نہیں کہتے بلکہ ولادت کی نقل اتارنے کو انہوں نے برا کہا ہے کہنیا جہنم میں پھر اچھا بہ اتارنا چاہئے

اور مسلمانوں میں بھی اسی طرح کی بنیاد پڑ چکی ہے۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بھی فرق ۱۶۹۔ مگر معترض صاحب بیچارے اعادہ ولادت اور اعادہ ذات ذکر ولادت میں بھی فرق نہ سمجھے۔ دیکھو ہدایہ میں لکھا ہے قرآن کریم کو دیکھ کر نماز نہ پڑھے کہ تشبیہ بابل کتاب ہے اور آنگ کا مصلیٰ کے سامنے ہونا تشبیہ بالجوس ہے۔ اب کہو کہ فقہاء رحمہم اللہ نے قرآن اور نماز کو یہود اور مجوس کے فعل سے مشابہہ کر دیا۔ ماحول وفاقۃ الابلانہ۔ اور نیز اکثر اہل بدعت کا یہ بھی بے اصل اور غلط عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام خود ہر ایک مجلس میلاد میں تشریف لاتے ہیں قیام تعظیماً واجب ہے اور انہی حضرات کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ لیکن اس عقیدے کے متعلق یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام جب حاضر و ناظر ہیں اور ہر ایک مجلس میلاد میں شریک تو یہی وقت ذکر ولادت قیام کی کیا تخصیص ہے۔ آغا نے اسے مجلس کے خاتمہ تک قیام کرنا چاہا ہے۔ چونکہ خودی نفس نفیس مجلس میں موجود ہیں لہذا تعظیم کرنا فرض عین ہے۔ اگر کہا جائے کہ تشریف آوری پہلے سے نہیں ہوتی بلکہ عین وقت ذکر ولادت پر ہوتی ہے تو پھر اس عقیدے دست برداری کرنا ہوگی کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ جن امور کا اہل حق کو انکار ہے وہ یہ ہیں:-

(۱) فساق کا پڑھنا اور امردوں کا گانا اور سان کا اعزاز۔ (۲) روشنی و شیرینی میں سرمہ اور فخر و نمود۔ (۳) غیروہ کو امام قرار دینا جس سے دین اور شریعت میں تحریف اور تبدیلی ہو گئی۔ سلف صالحین بدعت کا اطلاق صرف اسی فعل پر نہیں کرتے غفے جو بالکل جدید اور حادث ہو بلکہ ثابت شدہ فعل پر بھی بدعت کا حکم لگاتے تھے جبکہ اس میں غیر معمولی طور پر اہمیت پیدا کر لی جاتی تھی۔ (۴) قرائن کی طرح اہتمام سے ندائی کرتا۔ (۵) نقل ولادت اور اس کا چہرہ اتارنا۔ (۶) حضور کو ہر جگہ ہر آن حاضر و ناظر جاننا۔ (۷) بروقت ذکر ولادت حضور کا مجلس میلاد میں تشریف لانے کا عقیدہ رکھنا۔ (۸) موضوع روایات پڑھنا سنانا اور سننا۔

تمام بدعتوں کی زبانیں ان جبرائیل کے بارے میں گونگی ہیں اور جو حضرات اصلاح کی غرض سے امر بالمعروف نہی عن المنکر کا فیضہ ادا کرتے ہیں تو یہ تمام حضرات عوام اور جہال کے ساتھی ہو کر حضرات مصلحین کو منکر ذکر ولادت شریف قرار دیکر محبت نبی بن بیٹھتے ہیں۔ اس عیاری اور جلاالی کا کیا ٹھکانا ہے اور جب یہ بدعتی لوگ مردہ مولود کا اثبات کرنے بیٹھتے ہیں تو کس معصومانہ انداز سے کہتے ہیں کہ ذکر ولادت شریف میں کیا حرج ہے۔ فلاں فلاں روایت فلاں صوابی فلاں بزرگ سے ثابت ہے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ ثابت ہے۔ لیکن کیا اس کے ساتھ وہ امور بھی ثابت ہیں جو ذکر

ولادت میں لازمی طور پر شامل کر لئے گئے ہیں۔ مقصد تو ہے ترویج بدعت اور ہدم سنت لیکر اسکو
پروہ میں رکھ کر کس ساواکی نفس ذکر ولادت کو روایات سے ثابت کرنے لگتے ہیں جس سے ناظرین
کو باوری نظر میں یہ دھوکا ہو جاتا ہے کہ علماء حق نفس ذکر کے منکر ہیں۔

تنبیہ۔ (۱) قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الدین بدع عمر بن الخطاب و یسوع
کما بدع قطوبی للغریاء و ہم الذین یصلحون ما افسد الناس من بعدی من سلق و دعا
الترمذی (مشکوۃ کتاب الاعتصام ص ۲)۔ (۲) قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا
یزال طائفة من امتی علی الحق منصور بن لا یضرم من خالفہ حتی یاتی امر اللہ و متفق
علیہ۔ (۳) قال علیہ السلام فانه من یعش منکم فیروی اختلافاً کثیراً فاعلیہم بہ سنتی
و سنة الخلفاء الراشدین تمسکوا بہا و عضو علیہا یا انوا لاجن و یا لکم
و محدثات الامور فان کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار و فی رواية أخرى ان
بنی اسرائیل تفرقت علی ثنتین و سبعین ملة و تفتیق امتی علی ثلاث و سبعین ملة
کلہم فی النار الا ملة واحدة قالوا من ہی یا رسول اللہ قال ما ناعلیہ و اصحابی و
قال علیہ السلام من تمسک بسنتی عند فساد امتی فله اجر مائة شہید (مشکوۃ)
طائفہ خود قطع شے کا ہوتا ہے اور قلت پر دلالت کرتا ہے، اور حدیث غبار میں انہی قلیل
کی مدح کی جا رہی ہے جو بدعات کی تردید کر کے احیاء سنت کرتے ہیں۔ اور یہی قلیل جماعت
ہے جو اختلاف کثیر کے وقت محدثات امور سے بچتے ہیں اور سنت رسول اور صحابہ و خلفاء
راشدین کی سنت کو دانتوں سے مضبوط پکڑتے ہیں اور ما ناعلیہ و اصحابی کے مصداق
ہیں اور شہداء کا اجر حاصل کرتے ہیں۔ تو صبیح میں ہے السواد الاعظم امامۃ المسلمین
من ہوا ملة مطلقۃ و المراد بالامۃ المطلقۃ اہل السنة و الجماعۃ و ہم
الذین طریقہم طریق الرسول علیہ السلام و الصحابۃ دون اہل البدع انتہی
اور علامہ طیبی لفظ جماعت کی تفسیر میں شرح السنۃ سے نقل کرتے ہیں۔ الجماعۃ عند اہل
العلم اہل الفقہ و العلم انتہی۔ اور نیز شرح السنۃ سے لکھتے ہیں۔ قال سفیان فی تفسیر
الجماعۃ لو ان قبیلہا علی اس جبل لکان ہو الجماعۃ۔ انتہی۔ اور ابن ملک مفاتیح
میں شرح حدیث لا تجتمع امتی علی الضلالة میں لکھتے ہیں۔ الاجتماع اجتماع علماء
المسلمین ولا اعتبار لا اجتماع العوام لان قول العوام لا یکون عن علم فلا اعتبار بہ۔

اللہ الصلوٰۃ والسلام واما اذا لم یکن كذلك لا یكون فعلهم حجة الا اذا كان ذلك من الناس كما فتنی البلد ان کلها یتکون اجماعا و الا جماع حجة الا تری اھم لو تعاملوا علی بیع الخمر و علی الربا و الا یفتی یا للھل الخ الخ

اور کسی بدعت شرعیہ کے جو زمیں حرمین شریفین کے عاصتہ الناس کے تعامل کو پیش کرنا بھی صحیح نہیں۔ ملا علی قاری مرقاۃ ۲ جلد ۳ میں فرماتے ہیں فی الحرمین الشریفین من شیوع الظلم و كثرة الجهل وقلة العلم وظهور المنكرات وقشوع البدع و کھل الحرام و المشبهات الخ یعنی حرمین شریفین کے لوگ آج کل ظالم و جاہل و قلیل العلم منکر و بدعت اور رباہوں میں پھنسے ہوئے ہیں اور حرام و مشتبہ چیزیں کھاتے ہیں۔

الحاصل فعل آفتاب نصف النہار کے واضح ہو گیا کہ اکثر المسلمین اور جماعت کثیرہ اور سواد اعظم اہل سنت و الجماعت ہیں جن کا طریقہ طریقہ رسول اور صحابہ کا ہے نہ اہل البدع اور اس کے ہی التزام کا مکمل ہے اور موافقت سنت اور طریقہ صحابہ کی واجب التمسک ہے پس جو اس کے موافق ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو وہ سواد اعظم اور حق ہے اور جو تعامل اس کے خلاف ہوا اگرچہ تمام عالم کا ہو باطل ہے۔ اکثریت سے انھیں کی اکثریت مراد ہے نہ اہل اہوا کی کیا معلوم نہیں کہ مبتدعین فقہ ہمیشہ متبعین سنت سے زائد ہی ہوتے ہیں پس اب سوچو کہ مانعین تو طریقہ معمولہ و وجہ صحابہ کی حمایت کرتے ہیں اور اس بدعت مرویہ کو ان کے طریقہ کے خلاف ثابت کر کے منع کرتے ہیں اور مجوزین اس کے بدعت ہونیکا اقرار کر کے اس کے حق کو بدلائل و ایسہ رکیبہ ثابت کرتے ہیں پس سواد اعظم مانعین ہوئے ہوا قلیل جان سکتا ہے۔ چہ جائیکہ یہاں حج اربعہ سے اس طریقہ مرویہ کی خطا ثابت ہو چکی ہے۔

تنبیہ ثانیہ :- اگر کوئی قواعد شرعیہ سے جاہل اور ناواقف ہے تو وہ اتنا ہی سمجھ لے کہ اس فعل کے بدعت سنبھ اور حسنہ ہوتے ہیں علماء معینین کا پہلے سے اختلاف چلا آرہا ہے تو ترک ہی مناسب اور احوط ہے کیونکہ فیصل مندرجہ ہے واجب تو نہیں تو متدین کو یہی فیصل ہے مگر جس کو بدعت چرگئی ہے اسکا کوئی علاج نہیں۔ خود فقہاء لکھتے ہیں کہ اگر سنت اور بدعت دونوں کا احتمال ہو تو سنت کو بھی ترک کر دے۔ ترک لازم ہے۔ اور اگر واجب اور بدعت ہونے میں احتمال ہو تو اس کے ترک میں اشتباہ ہے۔ شامی میں بحر الرائق سے نقل ہے۔ لکنہ اذا تردد المحکم بین سنت و بدعة کان ترک السنة راجحا علی فعل البدعة الخ اور طریقہ محمدیہ میں ہے ثم اعلم ان فعل البدعة اشد ضررا من ترک السنة بدلیل ان الفقہاء قالوا اذا تردد فی شیء

بین کو نہ سنتہ و بدعتہ فتنہ کہ لازم و اما ترک الواجب عمل ہو اشد من فعل البدعتہ (اولیٰ العکس فقہیہ اشتیاءہ) حیث صرحوا فیمن تردد بین کونہ بدعتہ و واجباً انہ یفعلہ و فی الخلاصۃ مسئلۃ تدل علی خلافہ۔ الخ (نور) تعجب ہے کہ مولف تحقیقات نے حضرت مولانا گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے خلیفہ برحق مولانا محمد علی صاحب سلمہ کو حضرات اہل حق کے مخالف القید و ظاہر کیا ہے۔ انوس اجنا ب مولانا سلمہ بقید حیات ہی نسل فرما لیں۔ جناب مولانا حضرت محدث گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں تحریر فرماتے ہیں۔ قولہ دعا بھی ایک عبادت ہے کل حاجتیں چھوٹی بڑی اللہ ہی سے مانگے دوسرے کے آگے ہاتھ نہ پھیلائے۔ ہاں انبیاء مکرام و اولیاء عظام کو وسیلہ بناؤ اور ان سے جناب الہی میں دُعا مانگو اور ان سے شفاعت چاہنا جائز ہے۔ (فیوض رحمانی لمخصاً)۔ (۴) فرماتے ہیں بیشک شیرینی پر فاتحہ کر نیکی عادت حضرت قبلہ کی لہجی حضرت محدث گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی) نہ تھی۔ مگر کبھی کر لیتے تھے اسکو التزائماً نہیں کرتے تھے اور کبھی قبل آنے شیرینی کے آپ نے فاتحہ پڑھ لی اور پھر شیرینی آئی اور تقسیم ہو گئی۔ (جلد ثانی فضل رحمانی ص ۳۲ لمخصاً)۔ (۳) اور اسی کتاب ص ۵۳ میں ہے کہ کسی نے مولود شریف کے متعلق پوچھا اسوقت حدیث شریف ہو رہی تھی، آپ نے فرمایا میں بھی مولود ہے جا اسوقت ہو رہی ہے۔ پھر مولود و موی مال کی نسبت بیان کر کے پوچھا آپ نے فرمایا بھائی یہ تو نیکی بر باد گناہ لازم ہے نا جائز ہے۔ (لمخصاً)۔ (۴) اور اسی کتاب ص ۵۴ میں ہے کہ ذریعہ علی ڈا ہ نے وصیت فتویٰ تھی کہ سوم چہلم یہ سب ہمارا ہو۔ حضرت قبلہ نے جب یہ سنا تو بہت خوش ہوئے اور فرمایا ہاں یہی چاہئے شریعت کی پابندی عمدہ چیز ہے (لمخصاً) اسی سے حضرت محدث گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے تھا تذکرہ کا اندازہ فرمایا لہجے مولوی عباس بن ناصر علی المورخ بن فضل اللہ علامۃ الحما جموی مصنف صبح کاسارہ ص ۱۵۹ مترجم و قائلون الاخبار نے اپنے رسالہ لمحقة مسائل ضروریہ کے ص ۵۵ پر لکھا ہے کہ قاضی عبدالکریم بریلوی قدس سرہ کہ ہمارے زمانہ کے ولی کامل تھے اپنے رسالہ میں لکھ گئے کہ نیچے میں جو زمین کہند میں ہوتی ہیں سو بدعتات ہیں۔

دینا لا ترزع قلوبنا بعد لہد یتنا و ہد لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوہاب و اٰخِر دعونا ان الحمد للہ رب العالمین و العاقبۃ للمتقین و الصلوٰۃ و السلام علی رسولہ الامین محمد صلی اللہ علیہ وسلم واللہ وصحیہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین۔ وانا المرآۃ رحمۃ اللہ الغنی (الاحقر المدعو محمد عبدالغنی) الحنفی عفا اللہ عنہ ما جناہ و اوصلہ غایۃ منمنۃ ۱۲۰۰ یقعہ ۱۳۳۳ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ جب خداوند عالم نے حضور علیہ السلام کی تعظیم کو تمام مؤمنین پر فرض قرار دیا ہے اور قیام سے بھی تعظیم ہوتی ہے۔ اسی بنا پر صحابہ کرام حضور علیہ السلام کی تعظیم کیلئے قیام کرتے تھے تو پھر کیوں یہ قیام ذکر میلاد پاک میں بدعت سیئہ ہے؟ مینو تو حرم و

محمد حسن خاں از فقیر والی ریاست بہاول پور محرم ۱۲۸۵ھ

الجواب :- قیام میلادی مروجہ کا شرعی فیصلہ :- مسلمانوں کو حامد و مصلیٰ و مسلماناً - اما بعد - (۱) اللہ تعالیٰ اپنے کلام میں تمام نئی نوع انسان کو حکم صادر فرما رہے ہیں کہ دل سے زبان سے اور اعضا سے تعظیم و توقیر اور ادب کرنے کو فرض قرار دیتا ہے۔ معذور وہ تو قور وہ کلائیہ او فرماتا ہے کہ میرے بی پرورد و بھیجا کرو۔ اور میرے نبی کی آواز پر اپنی آواز کو بلند مت اٹھاؤ ورنہ تمہارے سب اعمال کا رت ہو جائیں گے۔ بہت ادب اور تعظیم سے نام لیکر پکارو۔ چنانچہ صحابہ کرام نے آپ کی موجودگی میں اس پر پورا پورا عمل کیا۔ جب حضور کلام فرماتے تھے تو خاموش کان علی رؤسہم الطیور سنتے تھے چہرہ مبارک کی طرف ادباً نظر نہیں اٹھاتے تھے۔ آپ کے حکموں کی تعمیل کیلئے جھپٹتے تھے۔ آواز زہمت رکھتے تھے۔ کفار کے اکثر قود نے اذرا کیا کہ دنیا کی کوئی قوم اپنے بادشاہوں کی اس قدر تعظیم نہیں کرتی جس قدر صحابہ کرام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و تکریم کرتے ہیں۔ ناک اور تھوک مہانک اپنے ہاتھوں میں لیتے ہیں۔ اپنے مونہہ اور سینہ پر ملتے ہیں (بخاری) لیکن جب صحابہ نے عجمیوں کی دیکھا دیکھی قیام تعظیمی جو بادشاہوں کی تعظیم کے لئے تصویر بنکر دست بستہ چپ چپ کھڑے ہوتے تھے۔ کتا چا تا تو آپ نے نہی حرمت فرمائی کہ لا تقوموا اکما تقوم الاما جید یعظم بعضہم بعضاً (البولود و ابن ماجہ) اور قرآن مجید میں حکم آیا قوموا للہ قانتین یعنی یہ قیام تعظیم تو اللہ ہی کیلئے مخصوص ہے۔ اور قیام ادب و احترام و محبت یعنی کسی کریم و محبوب کے تشریف لانے پر ادب و احترام واجباً کھڑا ہو جانا یہ شرعاً جائز ہے۔ مگر حضور علیہ السلام کو اپنے لئے یہ قیام اکرام بھی بوجہ بے تکلفی پسند نہیں تھا۔ (۲) وجہ سے صحابہ کرام اکثر اوقات آپ کے تشریف لانے پر کھڑے نہ ہوتے تھے کہ آپ کو ناگوار گندے گا۔ لا تقوموا اذا ساء لکم لعلکم منکم اھنہ لذلک (ترمذی) یہ تو حضور علیہ السلام کی ذات بابرکات کے ساتھ صحابہ کرام کا معاملہ ادب و اکرام تھا۔ اور آپ کی عدم موجودگی میں آپ کا نام مبارک نہایت محبت اور نہایت ادب اور تعظیم سے زبان پر لائے تھے۔ درود و سلام بھیجتے تھے اور غلبہ محبت سے واپسانہ آپ کے اقوال اور اعمال کی کمال اتہاد کرتے تھے۔ اور آپ کے حالات بیان کرنے میں کافی انظر بول اٹھتے تھے۔ لیکن آپ کے حالات کے

بیان اور تذکرہ دہاؤ کرنا بھی کسی نے نام سن کر قیام نہیں کیا کیونکہ یہ قیام شریف لانے والی ذات کے اکرام کے لئے ہے نہ ذکر و اسم کی تعظیم کے لئے۔ اور صرف ذکر و اسم کو قہ پر یہ قیام ادب بے ثبوت بے محل اور بے موقع ہی نہیں بلکہ استہزاء اور خلاف ادب ہے۔

(۲) اسی طرح زمانہ صحابہ کے بعد زمانہ تابعین و تبع تابعین میں بلکہ سات سو برس تک فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کا ذکر اور قبل ولادت اور بعد ولادت کے حالات اور شرح صدور وغیرہ کا بیان بطور مذاکرہ اور وعظ و تدریس اور تحدیث کے طریقے پر اکثر ہوتا تھا، لیکن ان تہوں میں بھی اس ذکر نبوی پر قیام ادب ہرگز نہ تھا۔ منہ، ہجری کے بعد ایک دفعہ حضرت علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ پر کیفیت قائمہ طاری ہو گئی اور اسی حالت میں وہ غلبہ حال سے بوقت ذکر ولادت کھڑے ہو جاتے تھے اور حاضرین بھی مشایخ کھڑے ہو جاتے تھے۔ علامہ سبکی کے بعد عوام کو یہ فعل بھلا معلوم ہوا۔ علامہ شبلیؒ کی نقل کرنے لگے اور قیام مروجہ میلادی کی بنیاد پر لگ گئی۔ حالانکہ تصوف کا سلسلہ اور کھلا ہوا مسئلہ ہے یحیو نہ للکسا ساری ما لا یحیو نہ للصحاحی۔ (مکتوبات مجددی)

(۳) عند سے پہلے تک بعض علماء اہل سنت یہ فرمایا کرتے تھے کہ میلاد شریف کے قیام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر پاک میلاد کی تعظیم ہے۔ اور یہ قیام منجملہ اذکار نبوی خاص ذکر ولادت شریف کی تعظیم کے لئے جو مومنین صالحین خصوصاً علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے منہ کے بعد احداث و ایجاد فرمایا تھا بدعت حسنہ ہے۔ لقولہ علیہ السلام فارأیہ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن۔ چونکہ یہ ایک بڑی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ یہ حدیث موقوف بھی ہے اور مرفوع بھی ہے۔ وہ یہ ہے: إناں اللہ عز وجل نظر فی قلوب العباد بعد قلب محمد صلی اللہ علیہ وسلم فوجد قلوب اصحابہ خیر قلوب العباد فحعلہم وزراء نبیہ فمارأیہ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن۔ (سراوۃ احمد فی مستندۃ وکنز العمال وکتاب الحلل المتناہیۃ لابن الجوزی) اور حدیث مرفوع میں ہے۔ فما احسنوا فہو عند اللہ حسن۔ انقص اس حدیث کے یہ معنی ہیں کہ جس چیز کو صحابہ کرام اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھی ہے مرفوع حدیث اس پر دال ہے اور حرف فلاح فمارأیہ اچھا پر دال ہے اسی کا موید ہے۔ اور جن فقہاء علمائے نظر صرف اسی ٹکڑے پر پڑی ہے وہ بوجہ لام استغراق کے اس سے کاملین فی الاسلام یعنی اجماع مجتہدین یا اجماع امت مراد لیتے ہیں (دیکھو مجالس الابراہر اور تعلیق المجتہد) لہذا اس حدیث

سے قیام میلادی کا بدعت حسنہ ہونا ثابت نہیں ہوتا تھا۔ اسلئے دیگر محققین علماء و فضلاء اہل سنت
 اس شخص کا انکار کرتے رہے۔ چنانچہ مشہور صاحب سیرۃ علامہ مجلسی سیرۃ طیبۃ میں اور علامہ شامی
 سیرۃ شامیہ میں تصریح فرماتے ہیں: نجات عادتۃ کثیرہ من المؤمنین اذ اسمعوا ذکر و وضعہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ان یقوموا اقطع الہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہذا القیام بدعتہ لا اصل لہا یعنی
 یہ قیام بدعت ہے جس کی کچھ بھی اصل نہیں ہے۔ یعنی بے اصل بدعت سنیہ ہے۔ اور اسی طرح قاضی
 شہاب الدین دولت آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ تحفۃ الفضلۃ میں اور علامہ فضل اللہ
 جوہوریؒ نے ہجرت العشاق میں۔ ما یفعل العوام فی القیام عند ذکر و وضع خیر الائم علیہم السلام
 والسلام لیس بشی بل ہو مکروہ۔ اور قاضی نصیر الدین بجاویؒ نے طریقۃ السلف میں اس قیام
 میلادی کو بدعت سنیہ فرمایا ہے۔ سو قداحدث بعض جہال المشائخ امور التبدیۃ لانہا
 اثر اولاسمائی کتاب ولا فی سندہ منها القیام عند ذکر ولادۃ سید الانام علیہ السلام
 اور ایسے ہی دیگر شریعتی بنیاد پر طیل القدر فقیر حضرت علامہ تاج الدین فاکہانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے
 رسالہ میں اور حضرت امام علامہ ابن الحاج رحمۃ اللہ علیہ نے مدخل شریف میں اور علامہ عبد الرحمن
 المغزی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں اور علامہ نصیر الدین الاولادی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ
 نے۔ اور شیخ الحنا بنہ علامہ شرف الدین رحمۃ اللہ علیہ نے اور حافظ ابو بکر بغدادی الشہیر بان فقہ
 رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں اور علامہ احمد بن محمد بن محمد مصری مالکی نے اپنے رسالہ القول
 المعتمد میں قد اتفق علماء المذنب احب الاربعة علی ذم العل بہ اور حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ
 علیہ نے اپنے مکتوبات میں اپنے اپنے زمانہ کے میلاد کو مکروہ بدعت فرمایا اور حضرت مولانا گنج مراد آبادی
 رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں ہے کہ کسی نے مولود شریف کے متعلق پوچھا اسوقت حدیث شریف
 ہو رہی تھی آپ نے فرمایا بس یہی مولود ہے۔ بد اسوقت ہو رہی ہے۔ یہ مولود مروجہ حال کی نسبت بیان
 کر کے پوچھا آپ نے فرمایا بھائی یہ تو نیکی برباد گناہ لازم یہ ناجائز ہے (فضل رحمانی جلد ۲)۔ اور
 بدعت حسنہ کے مجوز حضرت شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ جن المقصد میں بلا ذکر قیام
 مروجہ لکھا ہے کہ میرے نزدیک مولود شریف جو بدعت حسنہ ہے وہ صرف اسقدر ہے کہ لوگ جمع ہو کر کچھ قرآن
 شریف پڑھیں پھر ولادت شریف کے متعلق صحیح صحیح روایات بیان کی جائیں اور گناہا نکھار چلے جاویں اس سے
 زیادہ کچھ نہ ہو یعنی امور غیر شرعیہ کا اختلاط نہ ہو اور تقبیہ مطلق سے امور مباحہ حلا یاحت سے نقل کر مکروہ
 نہ ہو جائیں ورنہ بدعت سنیہ ہو جائیگا۔ چنانچہ دوسرے مجوز حامل قاری کتاب موعود الروی فی مولد النبی میں

لکھتے ہیں ہاں کان من اللہ مباحاً (غیر متجاوز عن حد) یا حنتہ (غلا یا اس بالحق ہوا) کان حرلما او
 مکروہاً کرہاً ائہ ذاتیاً او عرضیاً فیمنع۔ انتہی۔ اور علامہ حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ رسائل طریقہ السنۃ میں
 لکھتے ہیں وما احدثتہ الجھلۃ من مجلس المولد فی شہر الریح الاول لا یصل لثی الشریع بل ہو
 بدعت مذمومۃ وفیہا مانا کو کثیرۃ..... ومنہا التثبیہ بالنصارى من اهل الکتاب فانہم یطعمون
 یوم ولادۃ عیسی علیہ السلام ولہ عنہ باسم معنایہ یوم عظیم۔ ومنہا التثبیہ بکفرۃ الہند حیرت
 یطعمون یوم من ایام السنۃ ولہو لہو نہ ہذا ایوم ولادۃ کھنیا ویتہر جیمونہ بالہند یتہر بجنتہ دن انہ
 علامہ شامی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں سابقہ منہ الذرۃ بقراۃ المولد فی المناہج اشباع علی الغناء
 واللبس وایحاب قواب ذلک الی حضرتہ المصطفیٰ صلعم۔ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ
 تحفہ اثنا عشر میں لکھتے ہیں۔ ازیں جا معلوم شد کہ روز نزول آیتہ ایوم المکلت لکم دینکم وروز نزول وحی
 شب معراج..... وروز تولد ووقایع بی را عید نگردانیدند..... درین ہمہ میں سرامت کہ وہم را
 دخل نہ باشد۔ بدون تجد نعمت صحفہ سرور و فرحت نمودن یا غم و ماتم کردن خلاف محل خالص از شوائب و ہم
 باطلہ است۔ نیز تحفہ اثنا عشر میں لکھتے ہیں کہ یوم موت یا یوم ولادت کو حزن و سرور کلان ٹھہرانا دوام
 شیوہ ہے۔ یعنی ان مجالس و صوفی زمانہ میں مانا کہ کثیرہ سے ایک بدعت مذمومہ یہ بھی ہے کہ ہر سال
 یوم ولادت کو عید منانا اور ہر سال اس دن کی تعظیم کرنا اور جمع ہو کر جشن منانا اور معارف و مزامیر اور آلات
 لعب باجے بجا بجا کر جلوس نکالنا قبیح تر ہے۔ التثبیہ بالنصارى اور تثبیہ بکفرۃ الہند اور دوام باطلہ سے ہے۔
 ایسے جلوس سرور مع المعانف والمغیر کے عدم جواز پر بنا بر اعداد صحیح علماء اسلام کا اتفاق ہے۔ اور اہل بیت
 کا ان معانف و مزامیر آلات لعب کو فساد اعلان جنگ و محو انظار وغیرہ اعلانیہ کے جواز پر قیاس کر لینا جاہالت محضہ ہے
 (۴) غدر سے کچھ پہلے پیسہ بدعت حسنہ اور سینہ کی بحث سے نکل کر فرض اور کفر کی حد پر جا پہنچا۔
 چنانچہ رسالہ فائزۃ اللام جریک مشہور اور بہت سے نام کے علماء اہل سنت کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے۔ شائع ہوا
 اس کے صفحہ ۵۵ و ۵۶ میں بلا غور لکھا ہے کہ حضرت علیہ السلام پر تحلل میلاد میں تشریف لاتے ہیں۔
 (بوقت تشریف آوری) جو عین وقت ذکر ولادت ہے تعظیم کے لئے کھڑا ہونا فرض ہے۔ قیام نہ کرنا لاکافر ہے
 چنانچہ اگلے بعد اکثر ہند کے مسلمان ذکر ولادت کے وقت اسی عقیدے سے قیام اور سلام عرض کرتے ہیں۔
 اور یہی عقیقہ عوام جہاں میں شائع ہے۔ حالانکہ شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے جناب القلوب اور شرح
 مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ جمہور علماء اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ انبیاء علیہم السلام حقیقتاً اپنی اپنی قبول ہی
 جو پہلے نہ تو اور دیر پہلے جنت میں زندہ ہیں انکو وہاں قیام اور عالم برحق سے کہیں دوسری جگہ نقل نہیں کیا جا

الانی معراج النبی صلی اللہ علیہ وسلم چنانچہ حدیث شریف میں بھی ہے الا بیاء اجماع فی قیود رحمہم اور نیز چھوٹا
اہل سنت کا اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برصاۃ و سلام ملائکہ کے ذریعہ قبر مطہر میں آپ کے پاس پہنچے یا
جاتا ہے۔ آپ کہیں قبر سے باہر خود تشریف نہیں لیجاتے اور احادیث کثیرہ سے ثابت ہے۔ اور یہ عادیانہ فعل آپ
کی شان اور عظمت کے خلاف بھی ہے۔ الغرض اس تشریف آوری کے عقیدے سے جیسا کہ الانبیاء میں قبول ہم کے
عقیدہ کا بھی انکار لازم آتا ہے۔ فقہکر۔ (۵) اسکے بعد آئیے بعض فقہاء نے یہ بھی اضافہ فرمایا اور قریباً وہی طرح
فرمائی ہے کہ حضور علیہ السلام تو عالم الغیب اور ہر جگہ ہر آن حاضر و ناظر میں خود بنفس نفیس اول سے آخر
تک مجلس میں موجود رہتے ہیں خود درود و سلام و نعتی سنتے ہیں تو پھر تشریف آوری کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
ہاں قیام کی وجہ یہ ہے کہ اذکار و ولادت کے سننے سے خود ولادت کی صورت ذہن میں جم جاتی ہے یعنی عالم خیال
میں گویا حضور علیہ السلام لظن اور سے عالم شہود میں تشریف لاتے ہوئے نظر آتے ہیں اس صحت ذہنیہ خیالیہ کو
قیام ہے۔ اور اسی کو سلام ہے۔ اور یہ قیام اور سلام صورت ذہنیہ خیالیہ کیلئے مقرب ہے فرض نہیں ہے۔
(مخلص از افوار سلطی) اس قیام کی بھی شریعت میں کچھ اصل نہیں ہے۔ چنانچہ صحابہ کرام جب حالات
خیر عالم علیہ السلام کے بیان کرتے تھے تو وہ محلی پاک نظر میں آجاتا تھا خواہ وہ حلیہ ہوتا یا اور کوئی واقعہ ہوتا
کافی انظر بول اٹھتے تھے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت
ذہنیہ کے ساتھ صحابہ نے کیا معاملہ کیا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہونے کوئی نشان دے کہ
ولادت کے ذکر میں یا گھر سے باہر تشریف لائیکے ذکر میں یا غزوات سے آئے ذکر میں کسی صحابی نے صورت
ذہنیہ کو قیام یا اس صورت کو سلام کہا ہو پھر اس کو کہ اس اعتبار اور قیاس کا کون راستہ ہے
جبکہ شریعت میں اس کیلئے کوئی اصل ہی نہیں اسی لئے حضرت علامہ شامی اور حضرت علامہ صلی نے تصریح
فرمادی۔ ہذا القیام بدعت لا اصل لھا اور قرب زمانہ غدر کے مشاہیر علامہ حضرت شاہ عبدالغنی
صاحب محدث دہلوی اور حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری اور حضرت مولانا کرامت علی صاحب
جو پوری اور حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب
مدرستہ گنگوہی اور حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی فرنگی علی رحمہم اللہ نے بھی ناجائز بدعت ہونیکا فتویٰ کیا۔
(۶) علامہ دربان نہیں انہیں سنت کا ایک گروہ بلا خوف و موت لائے ان عقیدوں کو غلط اور ضلالت قرار دیتا
ہے کہ کچھ کا ہر غلط میلاد میں بروقت ذکر ولادت تشریف لانا بالکل بے اصل اور غلط ہے اور نہ تعظیم کے لئے
کھڑا ہونا فرض ہے۔ اور نہ قیام نہ کرنے والا کافر ہے اور نہ حضور علیہ السلام عالم الغیب اور ہر جگہ ہر آن
حاضر و ناظر ہیں یہ عقیدہ تو شرک ہے۔ ہر جگہ ہر آن حاضر و ناظر ہونا یا اللہ ہی کی صفت ہے اور حضور علیہ السلام
کی شان میں یہ ارشاد ہوگا فیقول اللہ لا علم لک بما احدثوا بعدک۔ یعنی ان کے اعمال بیکار ہیں
علم نہیں جو انہوں نے آپ کے بعد کئے ہیں (بخاری) لہذا ان فاسد اور غلط اور مضل عقیدوں کی بنا پر

یہ قیام بھی غلط اور ضلالت اور حرام ہے چنانچہ حضرت قاضی شہاب الدین دولت آبادی رحمۃ اللہ علیہ اپنے فتاویٰ تحفۃ القضاۃ میں فرماتے ہیں رسولیوں عند ذکر مولدہ صلعم بن عمران ان روحہ صلعم یجی و حاضر معہم باطل بل ہذا الاعتقاد شرک۔ اور حضرت سلطان العارفين قاضی محمد الدین ناگوری استاد حضرت خواجہ قلوب الدین بختیار کاکی اوشی قدس سرہا تو فرج میں فرماتے ہیں متعم الذین یدعون الانیاء والاولیاء..... باختقاد ان ارواحہم حاضر فی سمع المذاب و تعلم الخواتج ذلک شرک قبیح و جہل صریح۔ اور قاضی بزاز یہ ہیں۔ قال علماء تامة فقال ان ارواح المثنائہ حاضرہ تعلم کفر۔ اور حضرت شاہ عبدالعزیز بخاری دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ علم غیب و شنیدن فریاد ہر کس در ہر حال لازم الویبت است این بر دو صفت خاصہ ذات پاک او تعالیٰ است پہنچ مخلوق را حاصل نیست اور بر وقت ذکر ولادت صرف ذکر ولادت کی تعظیم کیلئے یا ولادت کی صورت خیالیہ ذہنیہ کی تعظیم کیلئے کھڑا ہونا بھی ہے اصل بدعت ہے۔ جیسا کہ میرت شامیہ اور صلیبیہ میں تصریح ہے۔ (۷) البتہ اگر اللہ اور رسول کے ذکر میں جذبہ اور غلبہ حال سے یا عالم برزخ میں نظر پڑے اور لپرو تو جمال نبوی صلعم سے مشرف ہو جائے یا مکاشفہ میں مشاہدہ تمثال ہو جیسا کہ مدارج النبوة اور کشف الغطا میں ہے کہ سب بیداری اور خواب میں مشاہدہ تمثال ہوتا ہے نہ عین حقیقت غلبہ حال سے کھڑا ہو جائے جیسا کہ حضرت علامہ سبکی اور دیگر حضرات اہل کشف نہ ہم اللہ کھڑے ہو گئے تھے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ بجزوہ للسکاری ما لا یجوز للصحاوی۔ مگر اس کیلئے کوئی وقت معین اور مقرر نہیں ہے بلکہ جو وقت اور جب کہی بھی اذکار و دہر نبوی صلعم سننے سے یہ حالت طاری ہوگی وہ خود مشاہدہ غلبہ حال سے کھڑا ہوگا بہر حال یہ قیام میلادی نہ ہوگا بلکہ یہ قیام قیام وجدی ہوگا جو اس بحث سے خارج ہے بجزوہ للسکاری ما لا یجوز للصحاوی۔ فقط والتاعلم۔ و انہ لقول فضل وما ہو بالہزل۔

تذنیہ :- دیکھئے اس گروہ نے ایک معمولی چیز کو لیکر کہاں تک پہنچا یا ہے۔ حضور علیہ السلام کو ہر جگہ ہر آن موجود حاضر ناظر اور عالم الغیب ہونے کا یا ہر مجلس میلاد میں تشریف لانے کا عقیدہ چلایا۔ اور حضور علیہ السلام کے زمانہ سے لیکر زمانہ ایجاد تک یعنی سات سو برس تک تمام صحابہ اور تابعین اور جمع تابعین اور ائمہ مجتہدین اور قیام میلادی کے ایجاد سے پہلے تک کے تمام مسلمانوں پر ولادت کے ذکر میں قیام نہ کرنے کی وجہ سے کفر لازم قرار دیا اور اہل حق پر بے ادبی اور توہین نبوی کا الزام لگایا۔ انھیں سید غی گروہ چلتے کہاں سے ہیں اور پہنچنے کہاں ہیں۔ فہفظ

احقر محمد عبدالغنی غفرلہ

از دار الافتاء سعیدہ شاہجہاں پورہ

تقریب حضرت علامہ زمان عالم باعمل محدث و فقیہ مفسر و ادیب حضرت آساز الاساتذہ مولانا مولوی مفتی محمد کفایت الدین صاحب صد جمعیتہ علمائہ ہند دہلی مفتی اعظم ہند

میں نے رسالہ "الجنتہ لابل السنہ" کو دیکھا ماضی مآض مؤلف عزیز محترم مولوی محمد عبدالغنی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ان تمام مسائل کی پوری تحقیق فرما کر جنکی وجہ سے ہندوستان کے مقدس مقام کی جماعت کو دوسرے لوگ دیوانی کے نام سے یاد کرتے اور مہملہ کو انکی طرف کرا غلط فہمیوں میں مبتلا کر کے نفرت لانے تھے، مسلمانان ہندوستان پر احسان عظیم کیا ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ کے بعد منصف مزاج مسلمان کسی کے سوتے میں نہیں آئیں گے اور انکو اتباع سنت کی سعادت نصیب ہوگی اور ابراہیم امت کی معیت کے مستحق ہونگے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ بڑی خوبی یہ کہ مؤلف نے تہذیب و منات کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑا اور نہایت تحقیق و تدقیق اور انصاف سے کام لیا ہے۔ جزاء اللہ عنہا عن مسلمین خیر۔ اللہ تعالیٰ اسکو قبول عام عطا فرمائے اور اُمت مرحومہ کیلئے اسکو مشعل ہدایت بنائے۔ وَأَخِرُ دَعْوَانَا إِنَّ الْغَنَدِيَّةَ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ

کنبہ محمد کفایت الدین صاحب
 ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ